

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 26C/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219200865  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Prutkay  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219200865.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II, v právnej veci navrhovateľky: G.. G. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, W. proti odporcovi: Q. O., nar.: XX.XX.XXXX, bytom F. X. F. XXX/X, W., prechodne bytom P. XXX/XX, W. o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP zamietal.

II. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP zamietal.

III. Odporca má proti navrhovateľke právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaním doručeným tunajšiemu súdu 18.02.2019 domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží odporcovi zákaz vstupovať do bytu č. X, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu na P. J. Č.. XX Q. W. a zároveň nepribližovať sa k navrhovateľke na určenú vzdialenosť.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že odporca s ňou žil v byte, ktorého vlastníkom jej otec G.. G. P., D. XXX, A. D.. Navrhovateľka ďalej uviedla, že dňa 10.02.2019 podala na odporcu oznámenie na Obvodné oddelenie Policajného zboru Ružinov - západ. Poverený príslušník Policajného zboru následne vzniesol voči odporcovi obvinenie pre úmyselný prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Navrhovateľka v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia ďalej uviedla, že sa odporcu bojí, nakoľko je držiteľom poľovných zbraní, guľovnice, brokovnice a malorážky, používa nože, železné predmety a päste, ruky nohy.

3. Navrhovateľka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila uznesenie Obvodného oddelenia Policajného zboru Ružinov - západ ČVS: ORP-233/RZ-B2-2019 zo dňa 10.02.2019. Z uvedeného uznesenia súd zistil, že poverený príslušník Policajného zboru por. Mgr. András Muzsay v zmysle ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vykonaním zaškoľovacieho úkonu a to obmedzením osobnej slobody podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku dňa 10.02.2019 o 15:00 hod a súčasne vzniesol obvinenie odporcovi, pre úmyselný prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1. ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

4. Súd lustráciou v registri súdnych spisov zistil, že dňa 13.02.2019 bol Okresným súdom Bratislava II vydaný trestný rozkaz sp. zn. OT/54/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.02.2019. V tomto trestnom rozkaze bol odporca uznaný vinným, že dňa 10.02.2019 v čase okolo 14:00 hodiny v W. na P. J. XX, v byte č. X na X. poschodí mal s navrhovateľkou, ktorej sa vyhrážal slovami: „zabijem ťa ty kurva, podrežem ti hrdlo, vystrelím ti mozog z hlavy ty piča“ a počas tohto vyhrážania na ňu fyzicky zaútočil a

to tak, že do nej sácal a udieral ju dlaňou ruky po temene hlavy, zatlačil ju do kuchyne k oknu, kde sa jej vyhrážal vysotením z okna, čím toto konanie u navrhovateľky vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život a zdravie tým, že obvinený svoje vyhrážky naplní, pretože sa odporca sa podobného konania dopustil aj v minulosti a je držiteľom strelných zbraní, teda inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe - blízka osoba, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a § 127 odsek 4 Trestného zákona. Za to bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, bol mu uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a zároveň mu bolo uložené primerané obmedzenie spočívajúce v príkaze nepriblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydli na adrese P. J. Č.. XX Q. W..

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 a 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16. Podľa § 336 ods. 3 C.s.p., súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

17. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. „Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti); či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha ( princíp efektívnosti); či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav; či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením“. (Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha. C.H.Beck, 2016, 1092 s.).

18. Potreba úpravy pomerov medzi stranami musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Cieľom neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) a h) C.s.p. je ochrana jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná a sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Súd musí mať pri nariadení tohto typu neodkladných opatrení za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. V prípade neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. zákon výslovne vyžaduje, aby povinná osoba svojím konaním ohrozovala telesnú alebo duševnú integritu navrhovateľa. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. je ex lege podmienené len tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Relevantné skutkové tvrdenia je navrhovateľ v návrhu povinný osvedčiť, keďže dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania.

19. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj podľa dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené.

20. Navrhovateľka sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia s poukazom na násillie zo strany odporcu. Ako už bolo uvedené k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila uznesenie Obvodného oddelenia Policajného zboru Ružinov - západ ČVS: ORP-233/RZ-B2-2019 zo dňa 10.02.2019, ktorým bolo odporcovi vznesené obvinenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. S ohľadom na skutočnosť, že odporca bol na základe tohto obvinenia Okresným súdom Bratislava II, trestným rozkazom vydaným pod sp. zn. OT/54/2019 uznaný za vinného za spáchania uvedeného trestného činu, pričom mu zároveň bolo uložené primerané obmedzenie spočívajúce v príkaze nepriblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia na adrese P. J. Č.. XX Q. W..

21. Majúc na zreteli, že v zmysle § 329 ods. 2 C.s.p. je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, nakoľko už odporcovi už bola právoplatným rozhodnutím tunajšieho súdu uložená povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľke a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia.

22. Nebezpečenstvo ohrozenia navrhovateľky tak za daných okolností nemožno považovať za osvedčené, nakoľko jej telesná a duševná integrita už v súčasnosti je chránená právoplatným súdnym rozhodnutím - trestným rozkazom OT/54/2019. Z uvedených dôvodov preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

23. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že odporcovi priznal proti navrhovateľke právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

26. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. g), h) C.s.p. je vykonateľné jeho doručením.

Ak navrhovateľka v lehote určenej vo výroku uznesenia nepodá žalobu vo veci samej, neodkladné opatrenie súd aj bez návrhu zruší podľa § 336 ods. 3 C.s.p.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z.).