

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13P/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201674
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821201674.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, so sídlom Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX-XX, M., a otca - T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX-XX, M., v konaní o návrhu navrhovateľky - R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Q. XXX, M., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, o späťvzátí návrhu, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.
- III. Štátu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 27.09.2021 žiadala súd okrem návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, aj o úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu.
2. Uznesením č. k. 13P/44/2021-22 zo dňa 13.10.2021 súd dočasne zveril mal. dieťa do osobnej starostlivosti navrhovateľky a rodičom mal. dieťaťa uložil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, vždy do každého 15. dňa príslušného mesiaca vopred, na účet ÚPSVaR Námestovo. Zároveň rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 13/P/44/2021. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.12.2021.
3. Navrhovateľka podaním podaným osobne na súde dňa 03.01.2022 zobrala návrh na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu späť poukazujúc na jej vek a zdravotný stav, ktorý nedovoľuje vykonávať starostlivosť o mal. dieťa a aj s poukazom, že rodičia mal. dieťaťa si našli nové bývanie v prenajatom byte na adrese A. XXXX/XX-XX M..
4. Matka a ani otec mal. dieťaťa sa k späťvzatiu nevyjadrili, preto súd má za to, že nemajú voči späťvzatiu návrhu žiadne námietky.
5. Kolízny opatrovník uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu.
6. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa odseku 2 súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní

pokračovať. Podľa odseku 3 súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky, ktorým prejavila vôľu, aby sa konanie zastavilo spolu s vyjadrením kolízneho opatrovníka, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením § 29 ods. 1, 2, 3 CMP rozhodol tak, že konanie zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 52 CMP a nasl. nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ust. § 53 a nasl. CMP. Štátu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne nevznikli.

12. V zmysle výroku IV. uznesenia súdu o neodkladnom opatrení č. k. 13P/44/2021-22 zo dňa 13.10.2021 predmetné neodkladné opatrenie bude trvať len do nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).