

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 12P/277/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618206830  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618206830.3

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. F. V., O.. X.X.XXXX, bytom u navrhovateľky, dieťa matky Y. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F. O. X., H.. L.. S. XX, Z.. Č.. V. F. O. X., H.. V. XX, a otca C. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F., U. XX, t.č. na neznámom mieste v ČR, na návrh R. T., O.. XX.X.XXXX, Z. V. F. O. X., H.. L.. S. XX, Z.. Č.. V. F. O. X., H.. V. XX, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e sa u mal. F. V., O.. X.X.XXXX, výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky, a to pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na 6 mesiacov, v Reedukačnom centre, Zámok 1, Hlohovec, počnúc od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - stará matka maloletého F. V., R. T., podala na tunajší súd dňa 13.11.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a súčasne aj rozhodnutia vo veci samej, t. j. uloženia výchovného opatrenia maloletému, a to pobyt v zariadení.

2. Tento svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že vnuk jej bol zverený rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/48/2017 zo dňa 4.7.2017 do náhradnej osobnej starostlivosti. S vnukom má výchovné problémy, nerešpektuje ju, stretáva sa s partiou starších kamarátov a požíva omamné látky. Jeho nevhodné správanie sa začalo stupňovať po tom, ako ukončil povinnú školskú dochádzku. Je agresívny voči nej a súrodencom. Vyhráža sa zabitím a je vulgárny. Z domu odchádza v popoludňajších hodinách a prichádza v noci v podnapitom stave.

3. Tunajší súd vydal dňa 20.11.2018 uznesenie pod sp. zn. 12P/277/2018-12, ktorým nariadil neodkladné opatrenie a dočasne odovzdal a zveril maloletého F. do starostlivosti reedukačného centra Hlohovec a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4. Súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie dňa 18.2.2019, ktoré vykonal v neprítomnosti otca maloletého, u ktorého mal doručenie predvolania vykázané fikciou doručenia, nakoľko sa zdržiava na neznámom mieste a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, matky maloletého a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a spismi a na ich základe zistil tento skutkový stav:

5. Na pojednávaní navrhovateľka zotrvala na písomnom návrhu v celom rozsahu. Uviedla, že vnuk jej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, ale mala s ním problémy. Chodil domov ráno opitý, vystrájal a bral jej peniaze. Nevie, kde sa momentálne F. nachádza, keď ušiel zo zariadenia. Odkedy však s nimi nie je, je to doma pokojnejšie. Návrh podala, aby sa vzchopil a polepšil. Otec maloletého C. V. výživné neplatí a nevie kde sa zdržiava. Matka maloletého výživné tiež neplatí, avšak býva teraz s nimi, je to jej dcéra.

6. Matka maloletého uviedla, že stará mama urobila dobre, že podala takýto návrh. F. chcel starú mamu aj udrieť, avšak ona ho zastavila. Syn bral aj drogy. Býva teraz so svojou mamou - navrhovateľkou. Vie,

že F. ušiel zo zariadenia, avšak nevie kde sa nachádza. Chce, aby sa vrátil do reedukačného centra. Samuelov otec je niekde v Českej republike.

7. Z rodného listu mal. F. V., O.. X.X.XXXX, vyplynulo, že jeho matkou je Y. V., O.. XX.XX.XXXX, a otcom je C. V., O.. XX.XX.XXXX.

8. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16P/48/2017 vyplynulo, že dňa 4.7.2017 súd vydal uznesenie, ktorým zveril mal. F. do náhradnej osobnej starostlivosti starej mame - navrhovateľke a rodičov maloletého zaviazal výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrované dieťa.

9. Zo správy podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vyplynulo, že stará matka je poberateľkou starobného dôchodku. Býva v byte s mal. deťmi a dospelým synom. Spisovú dokumentáciu na maloletého úrad vedie od roku 2009, kedy spáchal priestupok proti majetku. V roku 2010 spáchal prečin krádeže v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody. V roku 2013 spáchal priestupok proti majetku a následne prečin krádeže. V roku 2016 sa opätovne dopustil priestupku proti majetku. Konania boli vo všetkých prípadoch odložené pre nedostatok veku maloletého. V rodine boli opakovane vykonávané pohovory. Rozhodnutím úradu zo dňa 19.7.2016 bolo uložené výchovné opatrenie - upozornenie maloletému a jeho matke. Z dôvodu pretrvávajúcich výchovných problémov a nevhodného správania bol maloletý od 23.8.2016 umiestnený v Liečebno-výchovnom sanatóriu Košice - Barca. Rozhodnutím úradu zo dňa 29.11.2019 bolo výchovné opatrenie - upozornenie zrušené, nakoľko sa správanie maloletého zlepšilo. Dňa 5.6.2017 bol diagnostický pobyt menovaného ukončený. Od 1.9.2017 pokračoval v plnení povinnej školskej dochádzky na Spojenej škole internátnej v Levoči. Ku dňu 30.6.2018 ukončil povinnú školskú dochádzku. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/102/2017 zo dňa 10.10.2017 bol uznaný vinným z pokusu pokračovacieho prečinu krádeže, z pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci, zo zločinu všeobecného ohrozenia a prečinu porušovania domov slobody, všetky spáchané v spolupáchateľstve. Bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 25 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 mesiacov a obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Maloletý bol do zariadenia odovzdaný dňa 29.11.2018 na základe neodkladného opatrenia. Zariadenie opakovane opustil a bol na úteku. Podľa oznámenia je odo dňa 6.2.2019 opätovne na úteku. Úrad navrhol návrhu starej matky vyhovieť a uložiť menovanému výchovné opatrenie, pobyt v zariadení najdlhšie na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorý sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Hlohovec.

10. Zo správy z Reedukačného centra Hlohovec vyplynulo, že sa jedná o výchovne zanedbaného chlapca. Nemá dostatočne osvojené hygienické návyky a ani základné domáce pracovné povinnosti. Naproti tomu je tvárny, rešpektuje autoritu. Poruchy správania sú zapríčinené slabým rodinným zázemím, nesprávnym vedením rodičov. Záujmová sféra je slabo vyvinutá. Voľný čas je orientovaný na počúvanie hudby. Do kolektívu chlapcov sa začlenil, konflikty nevyvoláva. Dňa 1.2.2019 zo zariadenia ušiel, ale vrátil sa v nočných hodinách dňa 2.2.2019. Bol zaradený do 1. B triedy v učebnom odbore spracovanie dreva. Škola ho nebaví, avšak sa snaží a zadané úlohy vypracuje. S učiteľmi komunikuje slušne a rešpektuje ich. Je zručný a kvalita jeho práce je na dobrej úrovni. V kolektíve spolužiakov je priateľský. Dňa 6.2.2019 o 16.00 hod. nepovolene opustil zariadenie.

11. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

14. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

15. Podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

l) ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

16. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

17. Súd je jednoznačne toho názoru, že návrhu navrhovateľky je potrebné vyhovieť. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletý bol rozhodnutím súdu zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej mame, ktorá jeho starostlivosť nezvláda a zo strany rodičov maloletého je starostlivosť zanedbávaná. Maloletý sa opakovane od roku 2009 dopúšťal protispoločenských konaní. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/102/2017 zo dňa 10.10.2017 bol právoplatne odsúdený pre rôzne trestné činy k podmienčnému trestu odňatia slobody. Maloletý sa správal agresívne voči navrhovateľke, ako aj svojim súrodencom. Chodieval domov nad ráno v podnapitom stave, bol vulgárny a bral navrhovateľke peniaze. Z reedukačného centra, v ktorom je umiestnený na základe neodkladného opatrenia vydaného tunajším súdom druhýkrát ušiel.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené niet pochýb o tom, že pokiaľ ide o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým F., dôvody pre takýto postup sú dané. Na základe správy kolízneho opatrovníka, súd maloletého umiestnil do Reedukačného centra Hlohovec od právoplatnosti tohto uznesenia.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

21. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko nebol podaný návrh o nich rozhodnúť.

#### P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v piatich vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Spišskej Novej Vsi dňa 16. novembra 2018

JUDr. Petra Pavlisová  
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: JUDr. Petra Pavlisová

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v piatich vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.