

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11P/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200410  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200410.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca, vo veci starostlivosti o maloletého O. K., I.. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov matky N. O., I.. XX.X.XXXX, bytom XXX XX T. XXX a otca V. K., I.. X.XX.XXXX, bytom W.. L.. Š. XXXX/X, XXX XX Č., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 12.2.2019 sa navrhovateľ domáhal úpravy styku s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletým synom každý piatok, sobota a nedeľa v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod., ďalší styk ponechať na dohodu rodičov. Styk sa bude realizovať bez prítomnosti matky, matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletým umožniť. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že ako rodičia maloletého žili v spoločnej domácnosti do dňa 31.1.2019. V tento deň ráno cca o 9.00 hod. matka zbalila nevyhnutné veci maloletého a bez rozlúčky odišla zo spoločnej domácnosti. Keďže ako otec nemal zmienku, kde matka odišla, nahlásil na políciu s tým, že bolo zistené, že matka je u svojej matky v T.. Po odsťahovaní má obavu o syna, pretože matka sa nevie o dieťa náležite postarať, čo môže a bude mať vplyv na jeho život, zdravie alebo nepriaznivo môže ohroziť alebo narušiť jeho vývoj. Neodkladným opatrením Okresného súdu Čadca č. k. 11P/1/2019 zo dňa 8. 1. 2019 súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a jeho ako otca zaviazal platiť výživné vo výške 100,-- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Keďže s maloletým sa nemôže stretávať, medzi ním a matkou ako rodičmi sú vzťahy konfliktné a dochádza neustále k nezhodám a napätiu, za tejto situácie je potreba dočasnej úpravy pomerov nastavením času styku jeho ako otca s maloletým synom tak, aby matka mala možnosť dieťaťa na styk riadne pripraviť a aby obaja boli psychicky pripravení na odovzdanie a preberanie dieťaťa, t. j., aby nedochádzalo ku konfliktom. Má vytvorené všetky podmienky, pretože po odchode matky so synom, ostali v byte všetky veci vrátane postieľky, kočíka, plienok, mlieka a iných nevyhnutných vecí. Uviedol, že sa dokáže o svojho syna náležite postarať, nakoľko sa podieľal na jeho osobnej starostlivosti čo do kŕmenia, uspávania, prebaľovania a podobne. Matka maloletého sa nechce dohodnúť na stretávaní sa so synom, bráni mu v styku v tom smere, že nechce mu dať syna do Č. a chce, aby bol len u nich doma v T.. Raz mu umožnila styk so synom u nich doma, pričom stará matka naňho verbálne zaútočila, čo viedlo k jeho odchodu, odvtedy svojho syna nevidel. Z tohto dôvodu žiada o súdnu ochranu a je nevyhnutné sa domáhať stretávania s vlastným synom súdnou cestou. Keďže je nutná dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa vo vzťahu k úprave styku dieťaťa s otcom, navrhuje vydať neodkladné opatrenie, aby sa mohol stretávať so synom, nakoľko nie je v jeho silách čakať až do rozhodnutia vo veci samej.

2. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

3. Podľa článku 4 C.m.p., súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

4. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa 324 ods. 1 zákona C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 c. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 111 C.m.p., v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností (písm. b.), o výžive maloletého (písm. c.).

9. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže pred začatím konania nariadiť neodkladné opatrenie, ako je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. Súd poukazuje na to, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom v danom prípade je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, aj keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí, a zvyčajne pre krátkosť času, ani nemôže súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Ak však súd má k dispozícii skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

10. Pred rozhodnutím o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s vecou vedenou na tunajšom súde pod spisovou značkou 11P/1/2019 a mal zistené, že uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 11P/1/2019-18 zo dňa 8.1.2019 bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do výchovy matke, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna sumou 100,-- € mesačne. T. č. bolo vo veci zo strany otca podané odvolanie, vyjadrenie matky k odvolaniu, vec je v štádiu realizácie úkonov pred predložením veci súdu druhej inštancie.

11. V danom prípade má súd za to, že otec neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov vydaním neodkladného opatrenia úpravou styku s maloletým dieťaťom v navrhovanom rozsahu. Na jednej strane otec tvrdí, že má obavu o syna, pretože sa matka o maloletého nevie náležite postarať, čo môže a bude mať vplyv na jeho život, zdravie alebo nepriaznivo môže ohroziť alebo narušiť jeho vývoj, žiadnym spôsobom ale nešpecifikoval akým konkrétnym konaním matka dieťa ohrozuje na živote, zdraví a vývoji a žiadnym spôsobom tieto okolnosti neosvedčil. Naopak, pokiaľ by sa uvedené okolnosti preukázali, nebola by zrejme v záujme dieťaťa len samotná úprava styku otca s maloletým dieťaťom, ako požaduje otec. Navyše otec ani neosvedčil, že by mu matka bránila v styku s maloletým synom. Naopak z jeho tvrdení vyplýva, že matka mu umožňuje styk, avšak len v domácom prostredí matky, teda v T. Z tvrdení otca ďalej vyplýva, že matka opustila spoločnú domácnosť dňa 31.1.2019, návrh na neodkladné opatrenie bol podaný dňa 12.2.2019, teda na dvanásť deň po opustení spoločnej domácnosti matkou a je zjavné, že počas tohto krátkeho obdobia matka styk otca s dieťaťom umožnila, aj keď len za jej prítomnosti v jej t. č. domácom prostredí, čo sa vzhľadom na vek dieťaťa cca 8 mesiacov javí ako

ospravedliteľné najmä vzhľadom k tomu, že dieťa je v tomto veku fixované najmä na matku ako aj vzhľadom na jeho denný režim a potreby. Ako už súd uviedol, okolnosť, že matka umožňuje styk otca len v jej domácnosti neznamena, že by matka bránila v styku otca s dieťaťom. Súd poukazuje taktiež na to, že otec neosvedčil a ani bližšie nešpecifikoval verbálne útoky tak, aby bolo súdu zrejmé, že tieto dosiahli takú intenzitu, že by mu bolo bránené v styku s maloletým zo strany starej matky.

12. Súd zdôrazňuje, že rodičia by mali byť schopní v záujme spoločného dieťaťa spolupracovať a rozchodovú situáciu by nemali zneužívať na zničenie vzťahu dieťaťa k druhému rodičovi, či dieťa využívať ako prostriedok na potrestanie druhého rodiča. Každý rodič má právo počas doby, kedy má maloleté dieťa vo svojej starostlivosti, na toto dieťa výchovne pôsobiť. V záujme maloletého, jeho zdravého fyzického a psychického vývoja, je nepochybne zabezpečiť možnosť stretávať sa s otcom, rozvíjať a prehľbovať vzťahy s otcom, a to už od útleho veku, pričom je dôležité, aby samotný styk otca s maloletým prebiehal v kľudovom prostredí, nerušený žiadnymi negatívnymi vplyvmi.

13. Podľa názoru súdu, otcovi v tomto smere nič nebráni, aby podal návrh na úpravu styku s maloletým s tým, že konkrétna úprava styku otca s maloletým v budúcnosti v navrhovanom rozsahu, bude potom výsledkom dokazovania vo veci samej, kde bude predovšetkým prihliadané na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Naďalej však majú rodičia zachované právo vzájomnej dohody o styku, čím môžu reagovať na aktuálnu situáciu ako i na záujem maloletého dieťaťa.

14. Keďže návrh na vydanie neodkladného opatrenia je v tomto prípade podľa názoru súdu neopodstatnený, navyše sa javí i ako zneužitie inštitútu neodkladného opatrenia, v danom prípade nie sú podľa názoru súdu dané okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu okamžitej úpravy pomerov teda, že by otec osvedčil nevyhnutnosť okamžitého zásahu súdu formou vydania neodkladného opatrenia, bol súd nútený návrh zamietnuť.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 v spojení s § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v piatich vyhotoveniach. (§ 357 písm. d/ CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.