

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/80/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621204775
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621204775.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J., zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti J., štátny občan Slovenskej republiky, dieťa rodičov: matka Z., štátny občan Slovenskej republiky a otec neuvedený, o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti maloletého dieťaťa a jeho zverenie do osobnej starostlivosti matky, takto

rozhodol:

I. Návrh matky maloletého dieťa **z a m i e t a** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.11.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky maloletého dieťaťa na zverenie maloletého J. do jej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že rozsudkom č.k. 17P/28/2020-51 vydaným Okresným súdom Lučenec dňa 02.06.2020, právoplatným dňa 19.06.2020, bol maloletý J. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti J.. Náhradný rodič je biologickým otcom maloletého dieťaťa, avšak nechcel priznať otcovstvo. Náhradný rodič nemá zabezpečené vhodné podmienky na výchovu maloletého J.. Matka sa niekoľkokrát snažila syna navštíviť, resp. kontaktovať, avšak náhradný rodič jej to nedovolil. Náhradný rodič neustále maloletému nahovára lož o matke a jej citoch k nemu, ktoré sa nezakladajú na pravde. Matka má vedomosť o tom, že náhradný rodič pravidelne užíva drogy. Na maloletého dostáva peniaze, no nekupuje mu žiadne oblečenie, ako by mal. Matka na maloletého pravidelne prispieva výživným v rôznych výškach a ako matka mu zabezpečuje všetky potrebné veci od oblečenia po hračky. Matka pracuje vo D. ako čašníčka, pričom má vytvorené vhodné bytové podmienky na výchovu syna, ktorého by si chcela zobrať k sebe do D..

2. Matka maloletého dieťaťa sa pojednávania nezúčastnila. Predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené na adresu trvalého pobytu aj adresu súčasného pobytu, ktorú uviedla v návrhu, podľa § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Súd doručoval predvolanie matke aj na adresu vo D.. Preto súd vec prejednal bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa v súlade ustanovením § 180 CSP a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

3. Dňa 23.02.2022 sa vo veci uskutočnilo súdne pojednávanie.

4. Náhradný rodič J. na otázku súdu, či súhlasí so zverením maloletého J. do starostlivosti matky, uviedol, že by chcel, aby sa rozhodol J.. Náhradný rodič uviedol, že maloletého J. vychovávali s matkou spoločne. Odkedy matka odišla, je dieťa u neho, čo je už 5 rokov. Matka syna sporadicky kontaktovala, teraz sa s J. dohodli, že bude lepšie, keď mu matka nebude volať, aby mu neklamala. Keď matka odišla do zahraničia, ešte jedno svoje dieťa - maloletú I. nechala u sesternice v H.. Asi dva mesiace sa syn s

matkou nekontaktuje, nepriniesla mu nič ani na D.. Na otázku súdu, či je skutočne biologickým otcom maloletého J. a prečo si doposiaľ nepodal návrh na určenie otcovstva, J. uviedol, že matka nechcela, nesúhlasila s tým, nebola si istá, či je otcom a ja on to už potom nechcel, pretože by ťažko znášal v prípade, ak by bol výsledok negatívny. V jeho domácnosti je pre dieťa všetko vytvorené, matka odišla už pred 5 rokmi. Teraz sa ozvala po 5 rokoch, chcela by dieťa naspäť. Nie je pravdou, že matka dieťaťu pravidelne platí výživné, raz alebo dvakrát niečo poslala. Spočiatku ju púšťali aj do domu, ale starala sa do vecí, potom sa pohádali a povedali si, že bude lepšie, keď nebude k nim chodiť. Keď odišla, nepovedala, kam ide, ani komu nechá deti. J. nechala u príbuzných, tí mu volali, nech si dieťa zoberie, lebo ho dajú do ústavu. J. komunikoval s matkou cez Messenger, telefónne číslo na matku dieťaťa nemajú. Syn sa s ňou teraz nechce spojiť, pretože mu nasľubovala veci, ktoré potom nedodržala. Tak sa s J. dohodli, že bude lepšie, keď s ňou nebude komunikovať, aby mu zbytočne neklamala. Náhradný rodič tiež uviedol, že dva mesiace má družku, ktorá sa k nim nasťahuje. Na otázku súdu náhradnému rodičovi, o aké špatné veci sa jednalo, ktoré matka posielala chlapcovi, a ktoré on nechcel uviesť, náhradný rodič uviedol, že matka žila s nejakým Z., ktorý vyhotovil jej nahé fotky, ona ich posielala náhradnému rodičovi, ale videl ich aj chlapec. Na záver náhradný rodič vyslovil súhlas, aby maloleté dieťa zostalo v jeho starostlivosti.

5. Z výpovede maloletého J., ktorého súd vyslúchol s poukazom na ustanovenie § 38 CMP a s objasnením o prebiehajúcom konaní v zmysle § 116 CMP, má súd preukázané, že jeho želaním je zostať s „apom“ (otcom). Erik uviedol, že s matkou nechce byť, pretože robí vonku špatné veci, o ktorých však nechcel rozprávať. Najradšej by zostal s otcom, u otca má všetko, čo potrebuje. S mamou sa už teraz málokedy rozprávajú. On ju odmietol, posielala mu špatné veci, čo robila, cez Messenger, ako tancuje, a on to nechce ani vidieť. Má rád otca, chce zostať s ním. Matka ho príde málokedy navštíviť, keď príde na G., nepamätá si, kedy naposledy bola, raz mu kúpila kabát, hračky vôbec nie. Otec mu kúpi všetko, čo potrebuje. Chodí do 3. ročníka na Koháriho škole vo Q., každé ráno ho do školy vodí otec, aj pre neho príde, v škole sa mu páči, otec mu pripraví desiatu, na obedy nechodil, ale teraz ho otec prihlási. Na záver maloletý J. uviedol, že už matku nechce v živote vidieť, posielala mu špatné veci a on to nechce vidieť.

6. Kolízny opatrovník vyjadril názor, že ponechanie maloletého dieťaťa v starostlivosti náhradného rodiča je v záujme maloletého dieťaťa.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom náhradného rodiča, výsluchom maloletého dieťaťa, prečítaním rodného listu maloletého dieťaťa, správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, správy rakúskeho súdu, oboznámením spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 17P/28/2020 a zistil tento skutkový stav veci:

8. Z rodného listu maloletého J. má súd preukázané, že matkou maloletého je Z. Otec dieťaťa v rodnom liste nie je uvedený.

9. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/28/2020-51 zo dňa 25.08.2020, právoplatným dňa 14.10.2020, bol maloletý J. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti J., ktorý je oprávnený a povinný maloleté dieťa zastupovať, spravovať jeho bežné záležitosti v tom aj majetkové, poskytovať mu všestrannú výchovu a výživu, poberať za neho opakované sociálne dávky ako aj iné majetkové a nemajetkové plnenia, nakladať s nimi v prospech maloletého dieťaťa. V podstatných veciach potrebuje súhlas matky. Matke maloletého dieťaťa súd uložil povinnosť platiť na maloleté dieťa výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že matka maloletého dieťaťa a náhradný rodič J.h spolu žili ako druh a družka, J. má byť biologickým otcom dieťaťa. Neskôr J. matku opustil a odsťahoval sa. Nakoľko matka nemala finančné prostriedky, približne v roku 2017 odišla do zahraničia a maloletého J. odniesla k sesternici do obce H., kde žil aj navštevoval školu. V roku 2020 si náhradný otec so súhlasom matky, ktorej telefonovala rodina, v ktorej maloletý J. vyrastal, zobral dieťa k sebe, kým sa matka nevráti zo zahraničia a podal návrh na jeho zverenie do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Matka sa doposiaľ zo zahraničia nevrátila.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov v domácnosti náhradného rodiča na adrese G. vyplýva, že náhradný rodič s maloletým J. obýva jednoizbový byt, ktorý je zariadený štandardným účelovým nábytkom. Hygiena v domácnosti bola počas sociálneho zisťovania na dobrej úrovni. Elektrina

a voda je zavedená, vykurovanie domácnosti je zabezpečené centrálnym plynovým kúrením. Maloletý má v domácnosti zabezpečený priestor pre pokojný spánok a trávenie voľného času. Medzi náklady na domácnosť patrí zálohová platba na elektrickú energiu v sume 40,- Eur mesačne a poplatok za nájom v sume 200,- Eur mesačne.

Náhradný rodič uviedol, že má vedomosť o podanom návrhu matky maloletého dieťaťa AT. ohľadne zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti a zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti. Vyjadril sa, že s maloletým J. má vytvorený silný citový vzťah, chce mu aj naďalej zabezpečovať starostlivosť tak ako doteraz, považuje ho za svojho vlastného syna. S maloletým nemá žiadne výchovné problémy, poslúcha ho a rešpektuje. Ďalej uviedol, že matka sa o maloletého začala zaujímať až po podaní uvedeného návrhu a pred pár dňami priniesla maloletému zimný kabát a hračky. Podľa vyjadrenia náhradného rodiča nebráni matke navštevovať maloletého vo Q., v súčasnosti matka kontaktuje maloletého prostredníctvom telefonických rozhovorov.

Náhradný rodič je poberateľom prídavku na dieťa v sume 25,50 Eur mesačne, opakovaného príspevku dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti v sume 229,- Eur mesačne a dávky v hmotnej núdzi v sume 126,30 Eur mesačne.

Maloletý bol počas sociálneho zisťovania v domácnosti prítomný, bol primerane jeho veku a rozumovým schopnostiam oboznámený so všetkými skutočnosťami a so súhlasom náhradného rodiča a bez jeho prítomnosti bol s ním vykonaný rozhovor. Uviedol, že je žiakom tretieho ročníka na Základnej škole D.e. V škole sa mu páči, má rád matematiku. Vo voľnom čase sa rád hrá s kamarátmi. Ďalej uviedol, že pri náhradnom rodičovi - volá ho ocko, sa má veľmi dobre, venuje sa mu a chce u neho aj naďalej zotrvať. S mamou sa stretáva sporadicky vtedy, keď sa zdržiava na G.. Nevie si predstaviť bývať s mamou v M., pretože nepozná prostredie, v ktorom sa matka zdržiava, do dnešného dňa ju nenavštívil vo D. a nemecký jazyk neovláda. Maloletý bol čisto a vhodne oblečený, nejavil žiadne známky zanedbávania, resp. týrania. Pediatrom maloletého je I. podľa slov náhradného rodiča je maloletý zdravý a nenavštevuje žiadnu odbornú ambulanciu.

Otec nie je uvedený v rodnom liste maloletého dieťaťa.

Dňa 08.12.2021 úrad vykonal sociálne zisťovanie na adrese trvalého bydliska matky v Q.. Na uvedenej adrese býva teta matky, Y., ktorí uviedli, že matka, Z. dlhodobo žije v zahraničí, vo D. a tiež sa zdržiava aj v H., pretože tam má dve maloleté deti. Kontakt s ňou neudržiavajú žiadnym spôsobom.

V dňoch 03.12.2021 a 08.12.2021 sa úrad pokúšal opakovane telefonicky skontaktovať s matkou maloletého za účelom zistenia súčasnej adresy v M., avšak bezúspešne.

Úrad na základe uvedených skutočností konštatoval, že náhradný rodič J. zabezpečuje maloletému J. vhodnú starostlivosť, ktorá je v súčasnosti v jeho záujme. Náhradný rodič má s maloletým vytvorený silný citový vzťah. Matka je s maloletým v sporadickom osobnom kontakte a tiež prostredníctvom telefonických rozhovorov. Maloletý uviedol, že chce naďalej zotrvať v starostlivosti náhradného rodiča.

11. Zo správy z prešetrenia pomerov v domácnosti matky vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny M. vykonal sociálne zisťovanie u matky Z. a zistil, že matka sa na adrese H. dlhodobo nenachádza. Matka sa vydala a prevzala priezvisko D. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 7P/16/2021-24 zo dňa 16.03.2021 bolo zverené dieťa matky Z. do náhradnej osobnej starostlivosti S. z dôvodu, že matka zanechala v marci 2009 svoje dieťa u p. U. a odišla do zahraničia, odkiaľ sa doposiaľ nevrátila.

12. Z lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky vyplýva, že Z. je matkou maloletých detí: J.

13. Zo spisového materiálu je zrejmé, že maloletá D. bola rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/50/2017-35 zo dňa 27.10.2017 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti T.. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/29/2013-22 zo dňa 28.05.2013 bola nariadená maloletému Z. ústavná starostlivosť v S. Následne rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/88/2013-34 zo dňa 08.11.2013 bol maloletý Z. zverený do pestúnskej starostlivosti J. a rozsudok č.k. 17P/29/2013-22 zo dňa 28.05.2013 o nariadení ústavnej starostlivosti bol zrušený. Ako vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, maloletá I.5 bola rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 7P/16/2021-24 zo dňa 16.03.2021 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti S.14. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 28 ods. 3 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

17. Podľa § 44 ods. 2 zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

18. Podľa § 44 ods. 3 zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

b) pestúnska starostlivosť a

c) ústavná starostlivosť.

19. Podľa § 44 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

21. Podľa § 45 ods. 9 zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

22. Matka maloletého dieťaťa si podala na Okresnom súde Lučenec návrh, ktorým sa domáhala zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti maloletého J. a jeho zverenia do svojej osobnej starostlivosti. Matka v návrhu uviedla, že jej trvalý pobyt je na adrese Q.. Z návrhu vyplýva, že matka pracuje vo D., avšak svoju adresu pobytu v M. neuviedla. Šetrením bolo zistené, že na adrese súčasného pobytu H. sa matka dlhodobo nezdržiava. Na M. telefónnom čísle uvedenom v návrhu bola nedostupná. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny M. v správe zo sociálneho zisťovania uviedol, že matka sa vydala, prevzala priezvisko Valahová a býva na adrese T.. Ani opakovanými lustráciami v Registri obyvateľov Slovenskej republiky nebolo preukázané uzatvorenie manželstva matkou dieťaťa a prijatie priezviska D.. Rovnako bolo bezúspešné doručovanie predvolania na pojednávanie na adresu v M., či už prostredníctvom dožiadaného rakúskeho súdu alebo priamo poštou na vyššie uvedenú adresu. Príslušný rakúsky súd H. oznámil tunajšiemu súdu, že matka nemá žiadny trvalý pobyt v prijímacom členskom štáte.

23. Pre súd je nepochopiteľné, že matka si podá na súd návrh na zverenie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti bez toho, aby uviedla svoju aktuálnu adresu pobytu v M. a zdržiava sa na pre súd neznámom mieste bez možnosti ju kontaktovať a vykonať dokazovanie prešetrením jej osobných, rodinných, sociálnych, príjmových a majetkových pomerov na účel rozhodnutia o návrhu vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa.

24. Vykonaným dokazovaním nemal súd teda preukázané, že matka maloletého dieťaťa je schopná v súčasnosti zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa, keďže sa nachádza na neznámom mieste v M.. Preto súd nemohol ani vykonaným dokazovaním zistiť, či by zverenie maloletého dieťaťa do

osobnej starostlivosti matky bolo v záujme dieťaťa. Matka bola pred podaním návrhu s dieťaťom len v sporadickom kontakte cez aplikáciu Messenger, zriedkavo ho navštevovala. Z výsluchu maloletého je zrejmé, že naňho dobre neovplyvňujú správy posielané matkou, ktoré podľa ich obsahu môžu negatívne ovplyvniť prežívanie, psychický stav, prípadne aj mravný vývoj dieťaťa. Matka neposkytuje osobnú starostlivosť ani ostatným svojim deťom, ktoré boli zverené do náhradnej starostlivosti príbuzných.

25. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že ponechanie maloletého J. v starostlivosti náhradného rodiča je v záujme maloletého dieťaťa. Pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa súd vychádzal zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, v ktorej je preukázané, že náhradný rodič J. zabezpečuje maloletému vhodnú starostlivosť, majú spolu vytvorený silný citový vzťah. V doterajšej starostlivosti náhradného rodiča neboli zistené žiadne nedostatky. Rovnako súd prihliadol aj na názor maloletého J., ktorý sa opakovane vyjadril (pred kolíznym opatrovníkom aj pred súdom), že jeho želaním je zostať v starostlivosti náhradného rodiča. Z toho dôvodu súd návrh matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletého J. do jej osobnej starostlivosti zamietol.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).