

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12P/40/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218202532  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218202532.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Á. K.Ó., Z.. XX.XX.XXXX, v osobnej starostlivosti matky, dieťa rodičov: matka - Z. G. K., Z.. XX.XX.XXXX, B. Š., U. J. XX, zastúpená: Advokátska kancelária Kucek & Partners, s. r. o., Bratislava, Mickiewiczova 9, a otec - U. E., Z.. XX.XX.XXXX, B. V. Z. L., B. XXX, o návrhu otca na zmenu úpravy rozsahu styku otca s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým Á.J. K., Z.. XX.XX.XXXX nasledovne:

„Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým v nepárnom týždni roka vždy v pondelok a v stredu od 15.30 h do 18.30 h, v sobotu od 9.00 h do 18.00 h a v nedeľu od 9.00 h do 18.00 h.

Matka je povinná dieťa na styk pripraviť a v stanovenom čase dieťa otcovi odovzdať v mieste bydliska matky a otec je povinný v stanovenom čase dieťa matke v mieste jej bydliska vrátiť.

V prípade, že sa styk otca s maloletým z vážnych dôvodov nemôže uskutočniť, sú povinní o tomto dôvode sa rodičia navzájom informovať najneskôr 18 hodín pred začiatkom styku.

Týmto sa mení v rozsahu úpravy styku otca s mal. Á. rozsudok tunajšieho súdu č. k. 6P/20/2015-61 zo dňa 24.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/8/2016-81 zo dňa 17.02.2016.

### odôvodnenie:

(1) Návrhom zo dňa 31.05.2018 sa otec maloletého dieťaťa (navrhovateľ) domáhal zmeny úpravy rozsahu jeho styku s maloletým dieťaťom tak, aby sa mohol s maloletým stretávať každý nepárny víkend od piatku do nedele nepretržite, počas letných prázdnin, veľkonočných a vianočných sviatkov. Návrh odôvodnil tým, že v súdnom rozhodnutí o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu bol jeho styk s dieťaťom upravený tak, že sa mohol s dieťaťom stretávať každý párny týždeň v utorok, vo štvrtok a v nedeľu na dve hodiny. Medzi dieťaťom a otcom je vytvorený veľmi dobrý vzťah, dieťa sa v prítomnosti navrhovateľa cíti dobre a samo sa dožaduje, aby mohlo s otcom tráviť viac času. Na rozšírení styku sa s matkou však nedokážu dohodnúť.

(2) Matka sa k návrhu vyjadrila písomne podaním zo dňa 15.10.2018 tým, že s návrhom otca, najmä s prespávaním u otca, nesúhlasí. Uviedla, že styk otca s dieťaťom bol realizovaný vždy nad rámec súdnej úpravy, otec počas víkendov dobrovoľne nerealizuje styk s dieťaťom, nakoľko nechce byť obmedzovaný starostlivosťou o dieťa a víkendy trávi vlastnými aktivitami. Navyše nerešpektuje zdravotné potreby dieťaťa, keď ho navštívi sám chorý, ochorenie sa následne prenieslo na dieťa. Maloletý ťažko znáša zmeny, v noci sa viackrát budí a dožaduje sa prítomnosti matky alebo jej partnera, všetku starostlivosť o dieťa doposiaľ poskytovala matka so svojím partnerom (teraz manželom). Poukázala na to, že

otec dieťaťa a jeho partnerka sú sympatizanti nacizmu, otec má na svojom tele viacero tetovaní s extrémistickými symbolmi. Má za to, že otec môže ohroziť priaznivý a zdravý vývoj dieťaťa.

(3) Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, predchádzajúcou úpravou výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

(4) Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/20/2015-61 zo dňa 24.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/8/2016-81 zo dňa 17.02.2016 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matke s tým, že zastupovať ho a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia, otec bol zaviazaný k plateniu výživného v sume 100 eur mesačne. Zároveň súd upravil rozsah styku otca s maloletým tak, že sa mal otec s dieťaťom každý páry týždeň v utorok, vo štvrtok a v nedeľu od 10.tej h do 12.tej h v prítomnosti matky.

(5) Podľa správy procesného opatrovníka zo dňa 09.10.2018 o šetrení výchovného prostredia u oboch rodičov býva matka s dieťaťom a svojim partnerom v 3-izbovom byte patriacom partnerovi, dieťa má vlastnú izbu a v nej zabezpečené všetky veci osobnej potreby a vytvorený vhodný priestor na pokojný spánok. Otec býva s partnerkou v 5-izbovom rodinnom dome patriacom jeho otcovi, riadne a účelne zariadenom, otec práve pripravuje detskú izbu pre maloletého. Obaja rodičia majú vytvorené dobré podmienky pre zabezpečenie zdravého psychického a sociálneho vývoja dieťaťa.

(6) Otec vo svojej výpovedi uviedol, že s dieťaťom sa stretáva 2 až 3-krát každý druhý týždeň, sú spolu po škôlke od 15.30 h asi do šiestej - pol siedmej. Čas trávia na detskom ihrisku alebo u rodičov otca. Jeho denný režim a stravovacie návyky pozná, zatiaľ uňho dieťa v noci neprespalo. Tetovania otca, navrhované a nakreslené matkou, dieťa videlo, ale nijako nevnímalo. Matka doposiaľ nedovolila otcovi zobrať dieťa do bydliska otca, preto s dieťaťom navštevuje svojich rodičov v Š.. Doma inak varia denne, otec sa venuje prácam okolo domu a v záhrade, chodí na jazero a venuje sa psovi, stavia altánok.

(7) Matka vypovedala, že otec sa s dieťaťom stretáva nad rámec súdnej úpravy podľa ich dohody, stretnutiam dieťaťa s otcom nikdy nebránila. Keď sa však dieťa vráti od otca, zvykne odvrávať a správať sa drzo, v čom matka vidí vplyv otca a jeho matky. Dieťa má k otcovi dobrý vzťah. V noci sa zvykne maloletý budiť, je plačlivý a prejde do postele k matke, dlho si zvykal na spanie v škôlke a v novej detskej izbe. Matka má obavy zo psa, ktorého má otec v B., počula, že sa ho iné deti boja.

(8) Rodičia sa v priebehu konania zúčastnili jedného spoločného stretnutia u psychológa, k dohode však nedospeli. Otec naďalej trval na možnosti prespávania dieťaťa uňho (s tým, že keby s tým mal maloletý problém, vezme ho k matke), matka navrhla stretnutia dva dni v jednom týždni a v ďalšom týždni v sobotu výlučne počas dňa. Na pojednávaní (v poradí treťom) dňa 18.02.2019 otec uviedol, že dieťa zatiaľ v jeho bydlisku nebolo, prezeralo si len fotky svojej izby a pýta sa tam, matka ostala pri predchádzajúcom návrhu. Procesný opatrovník navrhol stretnutia počas dvoch dní v pracovnom týždni a oba celé dni počas víkendu bez prespatia s tým, aby si dieťa zatiaľ zvyklo u otca na poobedňajší spánok.

(9) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane. (§ 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine)

(10) Podľa § 25 ods. 1 zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Podľa ods. 2 ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Podľa ods. 4 ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

(11) Rodičia sa musia naučiť vzájomne komunikovať, budú sa stretávať minimálne pri preberaní dieťaťa, k čomu súd poukazuje a upozorňuje rodičov na to, že aj priemerne empatické dieťa sa v prítomnosti dvoch nedostatočne komunikujúcich rodičov nemôže cítiť dobre a jeho nechuť ublížiť niektorému z milovaných rodičov kladie na jeho psychiku ďalšie neúmerné požiadavky, ktoré dieťa zaťažujú a môžu ho ohrozovať v jeho zdravom vývoji. Pre svoj zdravý vývin potrebujú deti kooperatívny vzťah medzi rodičmi,

aj keď rodičia ako partneri spolu nežijú. Je len na rodičoch, aby i v prípade rozpadu partnerského vzťahu vytvorili pre maloleté dieťa prostredie, v ktorom sa cíti bezpečne, s istotou sa môže vyvíjať a najmä sa od rodičov prirodzene učiť ako od dôveryhodných modelov všetkému, čo bude živote potrebovať.

(12) Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaným súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Podľa článku 12 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia zabezpečiť dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory právo slobodne sa vyjadrovať o všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom detí musí venovať primeraná pozornosť zodpovedajúca ich veku a úrovni. Za týmto účelom sa dieťaťu musí predovšetkým poskytnúť možnosť, aby bolo vypočuté v každom súdnom alebo administratívnom pojednávaní, ktoré sa ho týka a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu, alebo jeho príslušného orgánu a spôsobom, ktorý je v súlade s pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

(13) Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v konaní bol preukázaný dôvod, pre ktorý by malo k zmene súdom upraveného rozsahu styku otca s dieťaťom. Podľa doterajšej súdnej úpravy sa dieťa s otcom malo stretávať 3x 2 hodiny obťýždeň. Dieťa je vo veku X rokov, s otcom majú vytvorený riadny citový vzťah, je žiaduce, aby tento vzťah napredoval a rozvíjal sa. Je v záujme dieťaťa, aby sa s otcom stretávalo, otec má záujem na rozvíjaní vzájomnej citovej väzby s dieťaťom a má právo podieľať sa na starostlivosti oň. Vzhľadom na vek a záujem dieťaťa, prednesy a názory rodičov, rozsah aktuálne realizovaného styku, ako aj návrh procesného opatrovníka súd je názoru, že otec sa už môže stretávať s dieťaťom bez prítomnosti matky, môže sám určovať program s dieťaťom. Rozsah styku upravil v zmysle návrhov rodičov tak, aby prestávka medzi stretnutiami bola čo najužšia (7 dní). Nočné prespávanie zatiaľ však neumožnil, je potrebné, aby si dieťa zvyklo na domáce prostredie u otca a následne, po tom, ako sa prejaví celodenná starostlivosť otca počas určených víkendov a reakcie dieťaťa, možno zvažovať rozšírenie styku na prespatie počas nocí, k čomu je vítaná dohoda rodičov, bez potreby ďalšej súdnej úpravy.

(14) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia pre inú ako peňažnú povinnosť podľa § 370 a nasl. CMP.