

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2Nt/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819010010
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819010010.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Králikovej a prísediacich G.. G. Č. K. B.. N. L. na neverejnom zasadnutí dňa 18. februára 2019 v Revúcej takto

rozhodol:

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 394 Trestného poriadku súd odmieta návrh odsúdeného K. D., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., M. N. XXXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. Ž., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/172/2016 zo dňa 10.04.2017

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/172/2016 zo dňa 10.04.2017, právoplatným dňa 10.04.2017, bol K. D., U.. XX.XX.XXXX odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1Nt/28/2017-38 zo dňa 22.01.2018 v spojení s unesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4Tos/28/2018-48 zo dňa 22.03.2018, právoplatným dňa 22.03.2018, bol návrh odsúdeného K. D. o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/172/2016 zamietnutý.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.06.2018, vedeným pod sp. zn. 2Nt/30/2018 sa odsúdený K. D. O. domáhal povolenia obnovy konania vo veci vedenej Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 2T/172/2016 z dôvodu, že ustanovený obhajca G.. L. D. ho naviedol na výpoveď jeho priznania s tým, že to súd zohľadní ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, čo bude pre neho prospešné, čo sa nestalo a privodil mu týmto neprospech. Okresný súd Revúca vzal zreteľ iba na jeho priznanie, a to mu stačilo k uznaniu viny a vôbec sa nezaoberal skutočnosťami vo výpovediach svedkov - poškodených, teda že ani jeden z týchto údajných poškodených - svedkov ho v žiadnom prípade neidentifikoval ako páchatela spáchaného trestného činu na mieste a v čase, kde len za týchto okolností je preukázaná a naplnená skutková podstata trestného činu tak po subjektívnej, ako aj po objektívnej stránke, ktorý návrh na povolenie obnovy konania bol zamietnutý uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2Nt/30/2018-48 zo dňa 03.12.2018, právoplatným dňa 03.12.2018.

Identickým návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.01.2019, vedeným pod sp. zn. 2Nt/3/2019 sa odsúdený K. D. opätovne domáhal povolenia obnovy konania vo veci vedenej Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 2T/172/2016 z dôvodu, že ustanovený obhajca G.. L. D. ho naviedol na výpoveď jeho priznania s tým, že to súd zohľadní ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, čo bude pre neho prospešné, čo sa nestalo a privodil mu týmto neprospech. Okresný súd Revúca vzal zreteľ iba na jeho priznanie, a to mu stačilo k uznaniu viny a vôbec sa nezaoberal skutočnosťami vo

výpovediach svedkov - poškodených, teda že ani jeden z týchto údajných poškodených - svedkov ho v žiadnom prípade neidentifikoval ako páchatel'a spáchaného trestného činu na mieste a v čase, kde len za týchto okolností je preukázaná a naplnená skutková podstata trestného činu tak po subjektívnej, ako aj po objektívnej stránke,

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len ich opakovaním.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy podľa § 394.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd odmietol návrh odsúdeného K. D. o povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/172/2016 zo dňa 10.04.2017 z dôvodu, že tento, v poradí tretí, návrh doručený súdu dňa 14.01.2019, uvádza len tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré boli uvedené už v návrhu doručenom súdu dňa 14.06.2018, ktorý bol zamietnutý uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2Nt/30/2018-48 zo dňa 03.12.2018, právoplatným dňa 03.12.2018, a opätovne podaný návrh na povolenie obnovy konania doručený súdu dňa 14.01.2019 je len jeho doslovným opakovaním.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici.