

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5S/82/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018200786
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Filová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1018200786.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcov: 1) TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828, právne zastúpený: Allen & Overy Bratislava, s.r.o., so sídlom Eurovea Central 1, Pribinova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 35 857 897, 2) COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo so sídlom Bajkalská č. 25, 827 18 Bratislava, IČO: 35 697 547, právne zastúpený: NIKU & partners, s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 008, 3) BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s., so sídlom Nám. M. Benku 10, 811 07 Bratislava, IČO: 36 669 415, správca konkurznej podstaty úpadcu Diligentia R. C, s.r.o., so sídlom Ivánska cesta 12, 821 04 Bratislava, IČO: 46 008 616, 4) JUDr. Karol Kovár, Vajnorská 8/A, 831 04 Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu TERNO Group k.s., so sídlom Ivánska cesta 12, 821 04 Bratislava, IČO: 35 818 913, 5) RAJO, a.s., so sídlom Studená 35, 823 55 Bratislava, IČO: 31 329 519, právne zastúpený: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Žižkova 7803/9, 811 02 Bratislava, IČO: 36 856 584, 6) Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 164, právne zastúpený: PRK Partners s.r.o., so sídlom Hurbanovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 35 978 643, 7) CBA Slovakia, a.s., so sídlom Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec, IČO: 36 620 319, právne zastúpený: JUDr. Ing. Daniela Trajtel'ová, advokátka so sídlom Komenského 10/C, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému: Protimonopolný úrad Slovenskej republiky so sídlom Drieňová 24, 826 03 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2018/DOV/POK/R/8 zo dňa 12.04.2018, takto

rozhodol:

Správny súd pri z n á v a správnej žalobe žalobcov v 1. a 6. rade o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2018/DOV/POK/R/8 zo dňa 12.04.2018 odkladný účinok, a to až do právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Správnymi žalobami podanými na tunajšom správnom súde sa žalobcovia domáhajú preskúmania zákonnosti rozhodnutia Rady Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 2018/DOV/POK/R/8 zo dňa 12.04.2018 (ďalej „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd č. 2016/KV/2/1/029 zo dňa 13.06.2016 a zamietol rozklady žalobcov v 1. až 7. rade. Prvostupňový orgán verejnej správy rozhodol, že žalobcovia ako účastníci správneho konania porušili § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, za čo im uložil na základe § 38 ods. 1 písm. a) cit. zákona pokutu.

2. Správny súd uznesením č. k. 5S/82/2018-408 z 11.01.2019 spojil podľa § 65 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok na spoločné konanie vecí vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5S/82/2018, sp. zn. 5S/84/2018, sp. zn. 6S/91/2018, sp. zn. 5S/94/2018, sp. zn. 6S/94/2018, sp. zn. 2S/95/2018 a sp. zn. 2S/107/2018 s tým, že ďalej budú vedené pod sp. zn. 5S/82/2018.

3. Žalobcovia v 1., 2., 6., a 7. rade súčasne s podaním správnej žaloby navrhli, aby súd podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) priznal ich správnej žalobe odkladný účinok. Žalobca v 5. rade navrhol, aby súd podľa § 185 písm. a) SSP priznal jeho správnej žalobe odkladný účinok samostatným návrhom zo dňa 18.06.2018, doručeným správnemu súdu 18.06.2018. Žalobca v 3. a 4. rade nežiadali priznať ich správnym žalobám odkladný účinok.

4. Žalobca v 1. rade svoj návrh odôvodnil tým, že sú dané dôvody na priznanie odkladného účinku a odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, a to z troch dôvodov:

- na strane žalobcu v 1. rade by okamžitý výkon napadnutého rozhodnutia vyvolal značné nepriaznivé následky. Pokuta vo výške X.XXX.XXX,XX EUR je veľkou čiastkou aj pre tie najväčšie spoločnosti. Žalobca v 1. rade síce generuje značný obrat, avšak z tohto obratu musí kontinuálne vyplácať mzdy zamestnancov, faktúry dodávateľov ako aj iné prevádzkové náklady. Vzhľadom na výšku pokuty by jej uhradenie vážne narušilo finančné toky žalobcu v 1. rade, čo by mohlo v konečnom dôsledku mať aj nepriaznivý vplyv na prevádzku jeho podniku.

- napadnuté rozhodnutie neukladá žalobcovi v 1. rade žiadnu povinnosť vo vzťahu k tretím osobám a uložená pokuta plní výlučne represívnu funkciu. Preto odkladom vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia nedôjde ani k poškodeniu, ani ohrozeniu práv a právom chránených záujmov tretích osôb.

- na strane žalovaného v 1. rade odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia nevyvolá žiadne nepriaznivé následky. Ak bude pokuta s konečnou platnosťou potvrdená, bude žalobcom v 1. rade zaplatená a štátu žiadna škoda nevznikne. Vzhľadom na množstvo prevádzok žalobcu v Slovenskej republike nehrozí, že by sa pokuta medzičasom stala nevymáhateľnou, resp. že by sa vymáhateľnosť tejto pokuty sťažila. Z tohto dôvodu priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

Žalobca v 1. rade ďalej poukázal na prípady v ktorých sa tunajší správny súd priklonil k odkladu vykonateľnosti rozhodnutí napadnutých správnymi žalobami pri posudzovaní problematiky „veľkých pokút“. Súdny aj v prípade veľkých spoločností porovnateľných so žalobcom v 1. rade rešpektujú potenciálny zásah do ich finančnej a ekonomickej pozície, v čoho dôsledku v zásade vykonateľnosť rozhodnutí odkladajú.

5. Žalovaný sa k žalobe žalobcu v 1. rade a k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril podaním zo dňa 17.09.2018. Uviedol, že podľa jeho názoru žalobca v 1. rade neuviedol dostatočné dôvody a nepredložil žiadne konkrétne podklady, ktoré by svedčili o hrozbe závažnej ujmy a značnej finančnej škode s ohľadom na výšku uloženej pokuty, a ktoré by odôvodňovali priznanie odkladného účinku. Žalobca v 1. rade tvrdí, že okamžitý výkon rozhodnutia, vzhľadom na výšku pokuty by mohol mať aj nepriaznivý vplyv na prevádzku jeho podniku (vyplácanie mzdy zamestnancom, vyplácanie faktúr ako aj iných prevádzkových nákladov), pričom tieto svoje tvrdenia nepodložil konkrétnymi dôkazmi. Žalobcom v 1. rade uvedená skutočnosť, že nedôjde k poškodeniu ani ohrozeniu práv a právom chránených záujmov tretích osôb, ako aj skutočnosť, že nehrozí, že sa pokuta stane nevymáhateľná, žalovaný považuje za irelevantné. Žalovaný ďalej uviedol, že pokuty, ktoré ukladá za porušenie zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte ako „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“) majú mať preventívnu a represívnu funkciu. Úrad určí pokutu podľa kritérií uvedených v Metodickom pokyne o postupe pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž tak, aby plnila represívnu funkciu - potrestanie za porušenie zákona a tiež funkciu individuálnej a generálnej prevencie. Výška pokuty uložená žalobcovi, ako aj spôsob jej kalkulácie sú podrobne odôvodnené v rozhodnutiach úradu. Žalovaný zároveň poukázal na to, že zákon o ochrane hospodárskej súťaže stanovuje 10% hornú hranicu z celkového obratu, ktorý pri ukladaní pokuty nemožno prekročiť a poukázal súvislosti s tvrdením žalobcu „o veľkej pokute“ na zisk žalobcu v 1. rade, ktorý bol za rok 2017 takmer XX XXX XXX eur. (zdroj: Y.:/..V..D.).

6. Žalovaný navrhol, aby správny súd návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobcu v 1. rade zamietol.

7. O návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobcu v 2. rade správny súd rozhodol uznesením č. k. 5S/84/2018-216 zo dňa 11.07.2018 tak, že správnej žalobe žalobcu v 2. rade priznal odkladný účinok, a to až do právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

8. Žalobca v 3. rade a žalobca vo 4. rade nenavrhovali priznať ich žalobám odkladný účinok, správny súd preto o priznaní odkladného účinku ich žalobám nerozhodoval.

9. Žalobca v 5. rade svoj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 18.06.2018 odôvodnil tým, že za účelom financovania svojej prevádzky a obchodnej stratégie žalobca v 5. rade využíva najmä externé financovanie vo forme bankových úverov. Podmienky úverových zmlúv medzi žalobcom v 5. rade a bankami sú pritom nastavené tak, že vo vymedzených prípadoch môže dôjsť k okamžitej splatnosti záväzkov voči konkrétnej banke, resp. ak príde k okamžitej splatnosti voči jednej banke, nastane ipso facto okamžitá splatnosť aj voči ostatným bankám (tzv. cross-default). Hrozba okamžitého výkonu rozhodnutia žalovaného má pritom už reálny negatívny dopad na fungovanie žalobcu v 5. rade. V rámci vyjednávania o obnovení úverového rámca s jednou z bánk došlo k tomu, že banka nepredĺžila úverový rámec žalobcovi v 5. rade na obdobie XXX. Pri okamžitom výkone napadnutého rozhodnutia žalovaného by úverový rámec od banky bol pravdepodobne okamžite zastavený a prinajlepšom predĺžený iba za výrazne nevýhodných podmienok pre žalobcu v 5. rade. Obmedzenie úverového rámca od jednej z bánk tak povedie k reťazovej reakcii okamžitej splatnosti záväzkov voči ostatným bankám. Táto reťazová reakcia pritom povedie k ochromeniu prevádzkovej činnosti žalobcu v 5. rade, čo sa prejaví ohrozením splácania faktúr, či vyplácania miezd zamestnancom. Výška pokuty uložená žalovaným sa rovná približne XXX žalobcu v 5. rade na mzdy. Reťazová reakcia bánk môže byť navyše umocnená zlým ratingom žalobcu v 5. rade u poisťovní a jeho dodávateľov. Žalobca v 5. rade tak bude nútený výrazne obmedziť svoju prevádzkovú činnosť a nevyhnutné investície. Ďalej žalobca svoj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodnil tým, že dlhodobo odoberá surové kravské mlieko od slovenských farmárov a dodávateľov, pričom platby žalobcu v 5. rade slovenským farmárom sa mesačne dlhodobo a stabilne pohybujú medzi XXX a XXX EUR, teda rádo vo čiastku, ktorá sa pohybuje na úrovni pokuty uloženej žalovaným. Keďže žalobcovi v 5. rade hrozí, že mu banky nepredĺžia úverové rámce na štandardné obdobie XXX a aktivujú ustanovenia o okamžitej splatnosti a žalobca v 5. rade má kumulovanú stratu z minulých rokov, nemohol vytvoriť rezervy a nemôže získať peniaze na uhradenie pokuty od svojho akcionára, musel by v prípade okamžitého výkonu napadnutého rozhodnutia žalovaného nevyhnutne obmedziť rozvíjanie obchodných vzťahov a projektov s farmármi. Ďalším dôvodom pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe je podľa žalobcu v 5. rade skutočnosť, že žalobca v 5. rade uskutočňuje v súlade so zákonnými požiadavkami podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a požiadavkami a inštrukciami Slovenskej inšpekcie životného prostredia rozsiahlu rekonštrukciu vnútroareálovej kanalizácie svojej prevádzky v J. a práce za účelom zvýšenia kapacity biologickej čistiarny odpadových vôd. To znamená, že žalobca v 5. rade musí v priebehu roka preinvestovať do environmentálnych projektov sumu, ktorá sa blíži k pokute uloženej žalovaným. Zároveň je potrebné uviesť, že zastavenie uvedených prác na kanalizácii a zvýšení kapacity čistiarny v strede projektu nie je z environmentálneho hľadiska vhodný. Nedokončenie týchto prác by v tejto fáze samo o sebe mohlo ohroziť životné prostredie. Žalobca v 5. rade tak má za to, že preukázal hrozbu závažnej ujmy na životnom prostredí spôsobenú okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného. K rozporu priznania odkladného účinku správnej žalobe žalobca v 5. rade uvádza, že preukázanie rozporu s verejným záujmom je z hľadiska bremena tvrdenia a dôkazného bremena na žalovanom. Žalobca v 5. rade ďalej uvádza, že primárnym dôsledkom rozhodnutia žalovaného je zaplatenie finančnej sankcie žalobcu v 5. rade. Prípadná neskoršia úhrada sankcie na tejto skutočnosti nič nezmení ani tento primárny dôsledok neoslabí.

10. Súd zatiaľ nedisponuje vyjadrením žalovaného k žalobe žalobcu v 5. rade, preto nemôže rozhodnúť o návrhu žalobcu v 5. rade na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Súd o návrhu žalobcu v 5. rade na priznanie odkladného účinku správnej žalobe rozhodne po doručení vyjadrenia žalovaného.

11. Žalobca v 6. rade svoj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodnil tým, že zaplatenie pokuty sa môže prejavíť na ochromení časti dodávateľskej siete spoločnosti Kaufland, ktorá je priamo naviazaná na pravidelné dodávky tovaru a služieb ako aj na plnenie obchodného plánu spoločnosti Kaufland vrátane investícií. Spoločnosť Kaufland by v dôsledku zaplatenia pokuty musela pravdepodobne prehodnotiť plánovaný rozsah svojich investícií a prípadne aj tvorbu nových pracovných miest. To by mohlo napríklad znamenať, že spoločnosť Kaufland by nevynaložila investície (napríklad na rekonštrukcie filiálok) v celej plánovanej výške. To by malo negatívny dopad aj na finančné a hospodárske postavenie ďalších podnikateľských subjektov. Príslušní dodávatelia by teda nerealizovali pre spoločnosť Kaufland také objemy prác a dodávok ako bol plán. Priznanie odkladného účinku

žalobe by teda v žiadnom prípade nebolo v rozpore s verejným záujmom, ba práve naopak, bolo by v súlade s ním. Ďalej žalobca v 6. rade uviedol, že uloženie pokuty bude veľmi pravdepodobne negatívne vnímané zo strany dodávateľov spoločnosti Kaufland, čo nepriaznivo ovplyvní ich vnímanie spoločnosti Kaufland, ako kredibilného, seriózneho a poctivého odberateľa. Okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého Prvostupňového rozhodnutia a Druhostupňového rozhodnutia, spoločnosti Kaufland hrozí závažná ujma, resp. značná finančná škoda a taktiež aj iný nenapraviteľný následok v podobe ochromenia dodávateľskej siete a negatívneho vnímania spoločnosti Kaufland zo strany dodávateľov a zákazníkov, ktoré môže vyústiť až do novej straty zákazníkov.

12. Žalovaný sa k žalobe žalobcu v 6. rade a k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril podaním zo dňa 17.09.2018. Žalovaný s návrhom žalobcu v 6. rade na priznanie odkladného účinku žaloby nesúhlasí a navrhol, aby súd tento návrh zamietol. Žalovaný uviedol, že pri určovaní výšky pokuty aplikoval ustanovenia zákona o ochrane hospodárskej súťaže v znení účinnom v čase ukončenia protiprávneho konania a príslušné ustanovenia Metodického pokynu. Výška pokuty uložená žalobcovi v 6. rade, ako aj spôsob jej kalkulácie sú podrobne odôvodnené v rozhodnutiach úradu. Pokuta bola žalobcovi v 6. rade uložená v spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby. Podľa žalovaného sa nedá hovoriť o likvidačnom charaktere pokuty, nakoľko žalobca v 6. rade dosahoval podľa údajov zverejnených v Centrálnom registri účtovných závierok v poslednom období zisk viac ako XXX eur, bez tendencie poklesu. Podľa žalovaného sú dôvody uvádzané žalobcom v 6. rade pre priznanie odkladného účinku žalobe absolútne irelevantné, nakoľko ich žalobca nepodložil žiadnymi podkladmi. Žalovaný považuje za irelevantný aj dôvod spočívajúci aj v údajnej negatívnej publicite žalobcu v 6. rade, pretože priznanie odkladného účinku správnej žalobe nemá žiadne účinky voči právoplatnosti rozhodnutia.

13. Žalobca v 7. rade svoj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodnil tým, že dôsledky napádaného rozhodnutia zásadne negatívne ohrozuje fungovanie žalobcu v 7. rade, ktorý je významným zamestnávateľom v SR (viac ako 2000 zamestnancov, pričom poskytuje zamestnanie aj ľuďom v regiónoch SR vykazujúcich najvyššiu mieru nezamestnanosti v rámci SR) a to bez ohľadu na prípadnú schopnosť sankciu uhradiť (uhradením sankcie totiž nebude možné prostriedky použiť na iné účely). Priznanie odkladného účinku správnej žalobe je zároveň plne v súlade so zásadou efektívnosti a hospodárnosti konania, pretože v prípade, že by súd žalobe vyhovel a napádané rozhodnutie zruší, nebude nutné vykonávať úkony vedúce k obnove predchádzajúceho stavu, čím sa v konečnom dôsledku sleduje aj ochrana záujmov štátu.

14. Súd zatiaľ nedisponuje vyjadrením žalovaného k žalobe žalobcu v 7. rade, preto nemôže rozhodnúť o návrhu žalobcu v 7. rade na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Súd o návrhu žalobcu v 7. rade na priznanie odkladného účinku správnej žalobe rozhodne po doručení vyjadrenia žalovaného.

15. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

17. Podľa § 186 ods. 1 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

18. Priznaním odkladného účinku správnej žalobe sa pozastavujú všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže ani byť podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí, resp. opatrení. Odkladný účinok môže nastať zo zákona alebo na základe jeho priznania rozhodnutím správneho súdu. Podanie správnej žaloby však vo všeobecnosti nemá odkladný účinok, ak nie je normatívne ustanovené inak. Ak správny súd zistí dôvodnosť návrhu v zmysle podmienok stanovených v ust. § 185 písm. a) a b) SSP, rozhodne uznesením o priznaní odkladného účinku správnej žalobe. V opačnom prípade správny súd návrh uznesením zamietne.

19. V danom prípade správny súd považoval dôvody uvedené v návrhu žalobcu v 1. rade na priznanie odkladného účinku správnej žaloby za dôvodné a opodstatnené, nakoľko okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozí žalobcovi značná finančná škoda spočívajúca v povinnosti žalobcu v 1. rade zaplatiť pokutu vo výške X.XXX.XXX,XX EUR. Zaplatením pokuty v tejto výške podľa názoru súdu hrozí žalovanému závažná ujma spočívajúca v ohrození ďalšieho výkonu jeho podnikateľskej činnosti spočívajúca v obmedzenej schopnosti žalovaného vyplácať mzdy zamestnancom, faktúry dodávateľom ako aj uhrádzať iné prevádzkové náklady. K ohrozeniu verejného záujmu priznaním odkladného účinku správnej žalobe dôjsť nemôže, nakoľko sa jedná o zaplatenie sankcie žalobcom v 1. rade, ktorá nemá z hľadiska času uhradenia tejto sankcie priamy vplyv na verejný záujem. Predmetom verejného záujmu je predovšetkým zabezpečiť dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov a v prípade ich porušovania takéto konanie zo strany orgánov verejnej správy sankcionovať. Trestanie za porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť vykonané zákonným spôsobom, pričom otázka zákonnosti postupu orgánu verejnej správy a uloženia sankcie bude riešená v tomto konaní. Predmetom verejného záujmu je nepochybne aj záujem na zaplatení, resp. vymáhaní orgánmi verejnej správy právoplatne uložených pokút, avšak z hľadiska času úhrady, resp. núteného vymoženía právoplatne uloženej pokuty nemôže v danom prípade priznaním odkladného účinku správnej žalobe prísť k rozporu s verejným záujmom.

20. Súd považoval taktiež dôvody uvedené v návrhu žalobcu v 6. rade na priznanie odkladného účinku správnej žaloby za dôvodné a opodstatnené, nakoľko okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozí žalobcovi značná finančná škoda spočívajúca v povinnosti žalobcu v 6. rade zaplatiť pokutu vo výške XXX EUR. Zaplatením pokuty v tejto výške podľa názoru súdu hrozí žalobcovi v 6. rade závažná ujma spočívajúca v ochromení časti dodávateľskej siete žalobcu v 6. rade a na plnenie obchodného plánu žalobcu v 6. rade vrátane investícií. Nepriznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobcu v 6. rade by malo vplyv na plánovaný rozsah investícií žalobcu v 6. rade a na tvorbu nových pracovných miest, ako aj na finančné a hospodárske postavenie ďalších podnikateľských subjektov. Tieto skutočnosti sú podľa názoru správneho súdu spôsobilé privodiť žalobcovi v 6. rade značnú finančnú ujmu a nenapraviteľný následok spočívajúci v ohrození vytvárania nových pracovných miest a ohrozenia ďalších podnikateľských subjektov - dodávateľov žalobcu v 6. rade. K ohrozeniu verejného záujmu priznaním odkladného účinku správnej žalobe dôjsť nemôže rovnako ako v prípade žalobcu v 1. rade, nakoľko sa jedná o zaplatenie sankcie, ktorá nemá z hľadiska času uhradenia tejto sankcie priamy vplyv na verejný záujem. Predmetom verejného záujmu je predovšetkým zabezpečiť dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov a v prípade ich porušovania takéto konanie zo strany orgánov verejnej správy sankcionovať. Trestanie za porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť vykonané zákonným spôsobom, pričom otázka zákonnosti postupu orgánu verejnej správy a uloženia sankcie bude riešená v tomto konaní. Predmetom verejného záujmu je nepochybne aj záujem na zaplatení, resp. vymáhaní orgánmi verejnej správy právoplatne uložených pokút, avšak z hľadiska času úhrady, resp. núteného vymoženía právoplatne uloženej pokuty nemôže v danom prípade priznaním odkladného účinku správnej žalobe prísť k rozporu s verejným záujmom.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti postupoval správny súd v súlade s ustanovením § 185 písm. a) SSP a rozhodol o návrhu žalobcu v 1. a 6. rade na priznanie odkladného účinku správnej žalobe spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).