

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5Er/1312/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815207684  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6815207684.2

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zast. Bobák, Bollová a spol., s. r.o., IČO: 35 855 673, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti povinnému: V. I., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX C. XXX o vymoženie 223,02 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Molnárom, Exekútorský úrad so sídlom, Kupeckého 29, 040 01 Košice, pod sp. zn. EX 5800/15, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. Súdny exekútor **m á nárok** voči oprávnenému na náhradu trov exekučného konania v plnom rozsahu.
- III. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20.11.2015 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného voči povinnému o vymoženie 223,02 € s príslušenstvom na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 30.10.2015. Exekučným titulom je rozsudok č.k. 7C/5/2013-88 zo dňa 09.01.2014, ktorý vydal Okresný súd Revúca.
2. Dňa 02.11.2018 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, nakoľko povinný dňa 02.04.2018 zomrel. Dedičské konanie po povinnom bolo uznesením Okresného súdu Bratislava III č. k. 30D/915/2018 zo dňa 14.08.2018 zastavené, nakoľko povinný zomrel bez zanechania hnutelného a nehnuteľného majetku..
3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Keďže predmetná exekúcia začala dňa 30.10.2015, čiže pred 01.04.2017 súd vo veci rozhodoval podľa Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017.
5. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len Exekučný poriadok), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.
6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
7. Povinný v priebehu exekučného konania zomrel ( dňa 02.04.2018). Povinnosti vyplývajúce z exekučných vzťahov však smrťou povinného nezanikajú, ale prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom

smrti poručiťa stávajú subjektom jeho práv a povinností a veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok, avšak iba do výšky nadobudnutého dedičstva. V tomto prípade však poručiťel žiaden majetok nezanechal a dedičské konanie bolo uznesením Okresnému súdu Bratislava III č. k. 30D/915/2018 zo dňa 14.08.2018 pre nemajetnosť zastavené.

8. Vychádzajúc z citovaného zákonného ust. § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku súd exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr.Petrom Molnárom, PhD pod sp. zn. EX 5800/15 zastavil z dôvodu, že majetok povinného nestačí a i na úhradu trov exekúcie.

9. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

10. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

11. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena súdneho exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

12. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

13. Podľa § 203 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

14. Súd zastáva názor, že trovy exekúcie znáša oprávnený, pokiaľ je exekučné konanie zastavené pre nemajetnosť povinného (§ 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku), a to aj vtedy, keď zastavenie exekúcie nezavinil, nakoľko prípadní dedičia nevstúpili do žiadnych povinností poručiťa, pretože ten bol nemajetný. Uvedené vyplýva aj z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7M Cdo 5/2011 zo dňa 13.05.2011, podľa ktorého trovy exekúcie je povinný znášať oprávnený, aj keď zastavenie exekúcie nezavinil, pokiaľ je exekučné konanie zastavené pre nemajetnosť povinného (§ 203 ods. 2 Exekučného poriadku).

15. V zmysle citovaného § 203 ods. 2 Exekučného poriadku súd rozhodol, že súdny exekútor má voči oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie v plnom rozsahu.

16. Súdny exekútor si náhradu trov exekúcie neuplatnil, preto súd rozhodol o výške trov exekúcie tak, že ich náhradu súdnemu exekútorovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom I. a II. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

Proti výroku III. uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.