

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7C/242/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815204321
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6815204321.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v spore žalobcu: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 702, právne zastúpeného: JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, IČO: 47 249 650, proti žalovanej: V. W., N.. XX.XX.XXXX, A. V. R. Č.. XX, o zaplatenie 400,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 400,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 396,59 Eur od 7.7.2012 do zaplatenia, s úrokom 5,25 % ročne zo sumy 2 Eur od 5.2.2014 do zaplatenia a s úrokom 5,25 % ročne zo sumy 2 Eur od 16.1.2014 do zaplatenia.

II. Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18.06.2015 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 400,59 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod plynovú/elektrickú energiu na odbernom mieste Mokrá Lúka 24. Faktúrami č. 6120006736 s dátumom splatnosti 06.07.2012, na sumu 396,59 Eur, 2440015916 s dátumom splatnosti 04.02.2014, na sumu 2 Eur a č. 2440003610 s dátumom splatnosti 15.01.2014, na sumu 2 Eur vyúčtoval žalobca žalovanej cenu za dodávku elektriny/ plynu a služby.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 7C/242/2015-49 zo dňa 6.8.2015, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti uvedenému platobnému rozkazu žalovaná podala včas odpor s vecným odôvodnením, na základe čoho došlo v zmysle vtedy účinného § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku k zrušeniu platobného rozkazu. Odpor odôvodnila tým, že obchodný zástupca jej vnútil podpísať zmluvu o združených službách u nej doma, ktorú podpísala v časovej tiesni po nedostatočnom premyslení a v presvedčení, že bude mať nižšie náklady za elektrinu a plyn spojené s poistkou, ktoré platila. Nikdy sa jej nestalo, že by mala nejaký nedoplatok za energie, práve naopak, neustále jej vracali preplatky. Žalobca je podľa nej známy svojím konaním nielen v médiách ale aj na súdoch a veľa spotrebiteľov pre nekalé praktiky vyjadruje svoju nespokojnosť a domáha sa ochrany spotrebiteľa.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, a to Zmluvy o združených službách dodávky elektriny a plynu č. SKP 106333 zo dňa 05.12.2011, Všeobecných obchodných podmienok žalobcu dodávky elektriny a dodávky plynu odberateľovi (ďalej len VOP), oznámením o ukončení zmluvy zo dňa 17.06.2013, upomienok, poslednej výzvy pred prerušením dodávok z 20.01.2014 a 05.03.2014, faktúr č. 6120006736, 2440015916 a 2440003610, znaleckým posudkom č. 1/2017, prevádzkovým poriadkom PDS ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisu a zistil nasledujúci skutkový stav:

4. Žalovaná uzatvorila dňa 05.12.2011 s predchodcom žalobcu Energetické Centrum a.s. zmluvu o združených službách dodávky elektriny a plynu č. SKP 106333, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanej združené služby dodávky plynu a elektriny a žalovaná bola podľa zmluvy povinná platiť cenu za dodávku plynu, elektriny, distribučné a ďalšie doplnkové služby v súlade so zmluvou, VOP a Osobitnými podmienkami.

5. Žalobca vystavil žalovanej za dodávku plynu nasledovné faktúry: Faktúru č. 6120006736 s dátumom splatnosti 06.07.2012, na sumu 396,59 Eur, č. 2440015916 s dátumom splatnosti 04.02.2014, na sumu 2 Eur za upomienku a č. 2440003610 s dátumom splatnosti 15.01.2014, na sumu 2 Eur za upomienku. Z príloh k faktúre č. 6120006736 vyplýva, že právny predchodca žalobcu žalovanej fakturoval dodanie plynu a s tým súvisiace služby za obdobia od 01.04.2012 do 30.04.2012 v sume 271,47 Eur plus DPH 54,29 Eur a od 01.05.2012 do 18.06.2012 v sume 426,52 Eur plus DPH 85,30 Eur. Zálohy zohľadnené vo vyúčtovaní predstavujú spolu sumu 441 Eur. Odobraté množstvo plynu za obdobie od 01.04.2012 do 30.04.2012 predstavovalo 642 m³ a za obdobie od 01.05.2012 do 18.06.2012 predstavovalo 1048 m³. Počiatočný stav plynomeru bol 9785 m³ a konečný stav 11 475 m³. Z príloh k faktúre ďalej vyplýva, že podkladom pre fakturáciu sú výsledky merania poskytnuté príslušnou distribučnou spoločnosťou v súlade s jej prevádzkovým poriadkom a typom merania je typ C. Z dobropisu k uvedenej faktúre vyplýva, že právny predchodca žalobcu vrátil žalovanej preplatok 19,81 Eur.

6. Na základe tvrdenia žalobcu, ktoré žalovanou nebolo popreté, žalovaná vyššie uvedené faktúry nezaplatila.

7. Podľa oznámenia o ukončení zmluvy zo 17.06.2013 došlo k ukončeniu zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou k 30.06.2013.

8. Zmluvou o predaji podniku uzavretou dňa 23.09.2013 medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Energetické centrum a.s. ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim došlo s účinnosťou ku dňu 01.10.2013 k predaju celého podniku žalobcovi.

9. Podľa znaleckého posudku Realizáciu odpočtov spotreby plynu zabezpečuje SPP - distribúcia, a. s. Bratislava ako prevádzkovateľ distribučnej siete (ďalej „PDS“) na základe zmluvného vzťahu so Slovenskou poštou, a. s. Fyzické odpočty priamo na odbernom mieste podľa tohto zmluvného vzťahu realizujú pracovníci Slovenskej pošty, a. s. Odberateľ plynu môže PDS alebo svojmu dodávateľovi komodity/plynu spotrebu plynu nahlásiť aj telefonicky. Prevádzkovateľ distribučnej siete má oprávnenie určiť stav spotreby odhadom na základe spotreby za predchádzajúce obdobie. Dodávateľ komodity/plynu na základe jemu poskytnutých podkladov o odpočte plynu na odbernom mieste od PDS vystaví svojmu zákazníkovi faktúru, kde sú uvedené všetky platnou legislatívou predpísané náležitosti.

10. Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že vyčíslená spotreba plynu za obdobie od 01. 04. 2012 do 18. 06. 2012 (spolu 79 dní) mala hodnotu takmer polovice priemernej ročnej spotreby plynu na tomto odbernom mieste podľa údajov z tabuľky. Priemerná ročná spotreba plynu na tomto odbernom mieste za celé merané obdobie bola cca 3 400 m³. Odobraté množstvo plynu v m³ vyčíslené vo faktúre číslo 6120006736 na 1 690 m³ za obdobia od 01.04.2012 do 30.04.2012 a od 01.05.2012 do 18.06.2012 bolo podľa názoru znalca spôsobené tak, že odpočet bol vykonaný PDS odhadom na základe spotreby za predchádzajúce obdobie. Na predmetnom meradle (plynomer / meradlo typ BK - G4T, výrobné číslo 6251122-0B9-74, rok výroby 2007 s platnosťou overenia do 31. 12. 2017) za obdobie od 01. 04. 2012 do 18. 06. 2012 PDS neevidoval žiadnu poruchu a plynomer plní svoju funkciu na danom odbernom mieste doteraz, t. j. stále meria spotrebu plynu u koncového zákazníka

11. Z Prehľadu odpočtov a spotreby plynu na odbernom mieste vedenom na SPP - distribúcia, a. s. (PDS) pod evidenčným označením POD SKSPDIS001020355625 za roky 2010 až 2017, ktoré tvorí prílohu znaleckého posudku vyplýva, že v plánovaných termínoch od 19. 07. 2011 až do 31. 03. 2012 bol odpočet vykonávaný odhadom. Z uvedeného prehľadu ďalej vyplýva, že v termíne od 16. 05. 2011 až do 31.03. 2012 nebol na odbernom mieste s evidenčným označením POD SKSPDIS001020355625 vykonaný fyzický odpočet plynu. Termíny periodických (fyzických) odpočtov boli naplánované (plánovaný dátum odpočtu) na termín 18.06. v každom roku od roku 2010.

12. Na pojednávani žalovaná uviedla, že nevie, ako je možné, že vôbec po 2 mesiacoch odkedy uzavrela zmluvu chodili jej platby vo výške 150 Eur, a na to dva mesiace má mať nedoplatok 400 Eur, keď ešte pôvodný dodávateľ plynu SPP urobil záverečné vyúčtovanie.

13. Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

14. Podľa § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája.

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 490 ods. 1 Občianskeho zákonníka vznik zmlúv, ktorými sa zakladajú záväzky, sa spravuje ustanoveniami § 43 a nasl., pokiaľ ďalej nie je ustanovené inak.

18. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

19. Podľa § 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2012 (ďalej len „zákon o energetike.“) tento zákon upravuje práva a povinnosti osôb, ktorých práva a povinnosti môžu byť dotknuté účastníkmi trhu v energetike.

20. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o energetike zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

21. Podľa § 47 ods. 8 Zákona o energetike zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.

22. Podľa § 64 ods. 6 písm. h) Zákona o energetike prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný zabezpečiť meranie distribuovaného plynu vrátane jeho vyhodnocovania a na požiadanie predkladať namerané údaje alebo údaje určené na základe typového diagramu dodávky účastníkovi trhu s plynom, s ktorým je uzatvorená zmluva o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu na danom odbernom mieste.

23. Podľa § 64 ods. 7 písm. h) zákona č. 251/2012 Z.z. na základe žiadosti dodávateľa plynu konajúceho v mene odberateľa plynu bezodplatne umožniť priradenie odberného miesta odberateľa plynu k novému dodávateľovi plynu v lehote do troch týždňov od doručenia žiadosti; týmto nie sú dotknuté zmluvné záväzky odberateľa plynu voči prevádzkovateľovi distribučnej siete a predchádzajúcemu dodávateľovi plynu; ak pôvodný alebo nový dodávateľ plynu nepožiadá prevádzkovateľa distribučnej siete o údaje o stave určeného meradla, určenie údajov o dodávke plynu sa pri zmene dodávateľa plynu uskutoční na základe údajov určených typovým diagramom dodávky alebo údajov nahlásených odberateľom plynu.

24. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o energetike Dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete vlastným určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne zabezpečuje jeho overenie.

25. Podľa § 76 ods. 2 Zákona o energetike Prevádzkovateľ distribučnej siete má právo použiť typové diagramy dodávky, ak nemá k dispozícii údaje namerané určeným meradlom.

26. Podľa § 76 ods. 7 Zákona o energetike dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz ročne. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby určené dodávateľom. Dodávateľ plynu je povinný v každej faktúre za dodávku plynu uviesť číslo odberného miesta, pod ktorým je odberné miesto evidované u príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete.

27. Podľa § 2 písm. c) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví z 28. decembra 2012, ktorou sa ustanovuje spôsob, rozsah a štruktúra poskytovania meraných údajov o spotrebe na odbernom mieste odberateľa plynu a ich uchovávanie, meraním typu C meranie, ktorého odpočet sa vykonáva na mieste inštalácie alebo diaľkovým prenosom v závislosti od druhu určeného meradla jedenkrát ročne.

28. Podľa bodu 4.7.5 prevádzkového poriadku PDS- SPP - distribúcia, a.s. účinného v čase uzavretia zmluvy PDS uskutočňuje odpočet nameraných údajov v odberných miestach:

- a) najmenej raz za každých 12 mesiacov,
- b) v prípade skončenia dodávky plynu do určitého odberného miesta,
- c) v prípade zmeny dodávateľa plynu podľa bodu 10.1. 16 písm. c),
- d) v ostatných prípadoch dohodnutých s užívateľom siete.

29. Podľa bodu 4.8.1 Prevádzkového poriadku PDS je oprávnený použiť typové diagramy na účely:

- a) ak nemá k dispozícii údaje namerané určeným meradlom,
- b) určenia dennej distribučnej kapacity v príslušných odberných miestach s výnimkou odberných miest V a S kategórie,
- c) určenia množstva plynu distribuovaného do odberných miest, v prípade ak PDS nemôže vykonať odpočet určeného meradla podľa bodu 4.7.5 z dôvodov na strane užívateľa alebo koncového odberateľa plynu,
- alebo
- d) určenia množstva plynu distribuovaného do odberných miest, v prípade zmeny ceny za dodávku plynu alebo z iných primeraných dôvodov,
- e) určenia množstva plynu distribuovaného v období medzi dvoma odpočtami určených meradiel podľa bodu 4.7.5 písm. a),
- f) výpočtu denných odchýlok užívateľov v odberných miestach, ktoré nie sú vybavené určenými meradlami umožňujúcimi automatické zaznamenávanie denných odberov plynu a umožňujúcimi prenos meraných údajov telemetrickými zariadeniami,
- g) určenia množstva plynu distribuovaného do odberných miest v prípade poruchy meradla.

30. Podľa bodu 10.1.16 prevádzkového poriadku PDS k dátumu účinnosti zmeny dodávateľa plynu vykoná PDS odpočet stavu meradla.

V prípade odberných miest s meraním typu C podľa Technických podmienok sa určí stav meradla niektorým z nasledovných spôsobov, ktoré sa uplatňujú v tomto poradí:

- a) na základe vzájomne odsúhlasených odpočtov vykonaných niektorým z dotknutých účastníkov trhu s plynom,
- b) použitím typových diagramov podľa článku 4.8,
- c) odpočtom PDS.

31. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

32. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len O.z. alebo Občiansky zákonník) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzavretiu zmluvy o združených službách dodávky elektriny a plynu č. SKP 106333, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanej združené služby dodávky plynu a elektriny a žalovaná bola povinná uhrádzať cenu za dodané energie a služby ako aj poplatky podľa cenníka žalobcu. Po preskúmaní predmetnej zmluvy súd konštatuje, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaná, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala podnikateľskú, obchodnú alebo inú obdobnú činnosť.

35. Spolu s uvedenou zmluvou žalovaná zároveň udelila právnomu predchodcovi žalobcu splnomocnenie pre úkony spojené s procesom zmeny dodávateľa plynu, ktorým bol v zmysle zmluvy SPP. K zmene dodávateľa došlo ku dňu 01.04.2012, odkedy dodávky plynu pre žalovanú zabezpečoval právny predchodca žalobcu.

36. Súd mal v konaní preukázané, že právny predchodca žalobcu pri účtovaní dodanej energie a poskytnutých služieb postupoval v súlade s právnymi predpismi a VOP žalobcu a vychádzal z výsledkov merania poskytnutých distribučnou spoločnosťou v súlade s jej prevádzkovým poriadkom.

37. Zároveň prevádzkovateľ distribučnej siete postupoval v súlade s § 64 ods. 7 Zákona o energetike ako aj s vtedy účinným prevádzkovým poriadkom (bod 4.7.5, 4.8.1 a 10.1.16), keď pri zmene dodávateľa žalovanej na nového dodávateľa - Energetické Centrum a.s. určil dňa 31.03.2012 údaje o dodávke plynu na základe údajov určených typovým diagramom dodávky, teda tzv. odhadom. Žalovaná mala v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia možnosť nahlásiť stav plynomeru prevádzkovateľovi distribučnej siete sama, čo však neurobila, preto došlo zo strany PDS k určeniu údajov o dodávke plynu odhadom.

38. Z prehľadu odpočtov a spotreby plynu mal súd preukázané, že v celom období po 18.06.2011 až po zmenu dodávateľa plynu, t.j. do 01.04.2012 boli odpočty plynu vykonávané odhadom (určeným typovým diagramom dodávky), čo bolo v súlade platnými právnymi predpismi a prevádzkovým poriadkom PDS. Z uvedených dôvodov takto vznikla situácia, ktorá je síce z laického pohľadu nelogická, no z pohľadu zákona prijateľná, kedy za obdobie typické pre výrazne nižšiu spotrebu tepla (apríl až jún) je fakturovaná spotreba vyššia ako v hlavnej vykurovacej sezóne (január až marec). Zjednodušene povedané, stav, ktorý sa premietol na faktúre č. 6120006736 teda nepredstavuje reálnu spotrebu plynu za zúčtovacie obdobie od apríla do júna, ale predstavuje doplatenie ceny za skutočne odobratý plyn kontexte celého obdobia od periodického fyzického odpočtu zo dňa 18.6.2011 po najbližší skutočný fyzický odpočet plynu dňa 18.6.2012, ktorý pre nepresnosti spôsobené odhadovanými odpočtami plynu nebol zohľadnený v predchádzajúcich účtovaniach. Uvedené korešponduje aj s vyjadrením žalovanej ešte v odpore k platobnému rozkazu, že sa jej nikdy nestalo aby mala nejaký nedoplatok, naopak neustále jej vracali preplatky. To bolo zjavne spôsobené podhodnotenými odhadmi pri odpočtoch plynu predchádzajúcim dodávateľom.

39. Žalovaná na pojednávaní poukazovala aj na to, že má vedomosť o nekalých praktikách žalobcu a už z princípu sa preto rozhodla dlh nezaplatiť. Súd k tomuto poznamenáva, že žalovaná mala zrejme na mysli prípady, kedy si žalobca v iných konaniach účtoval rôzne poplatky a zmluvne pokuty, ktoré boli súdmi Slovenskej republiky už vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky, o ktorých má súd takisto vedomosť. V tomto konaní si však žalobca uplatňuje výhradne cenu za spotrebované energie (plyn) a poskytnuté služby a poplatok za upomienky v hodnote 2 Eur, nárok na ktoré žalobca v konaní preukázal.

40. Zároveň súd konštatuje, že žalovaná súdu v priebehu konania nepredložila žiadne dôkazy preukazujúce jej tvrdenia.

41. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov teda vyplynulo, že žalobca žalovanej účtoval dodaný plyn a s tým súvisiace služby v súlade s právnymi predpismi. Žalovaná si svoju zákonnú a zmluvnú povinnosť uhrádzať za dodaný plyn a poskytnuté služby dohodnutú cenu nesplnila, riadne vyúčtovanú cenu dodaného plynu v celkovej výške 396,59 Eur a poplatok za upomienky výške 2 x 2,- Eur nezaplatila. Porušením uvedenej povinnosti žalovanou vznikol žalobcovi nárok voči žalovanej na úhradu dlžnej sumy 400,59 Eur.

42. Nakoľko cena dodaných energií a služieb, a poplatok za upomienky neboli riadne a včas uhradené, vzniklo žalobcovi právo na úrok z omeškania z dlžných súm v súlade s vyššie citovanými zákonným ustanovením Občianskeho zákonníka. Žalovaná bola v omeškaní so zaplatením dlžných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr. Základná úroková sadzba ECB v prvé dni omeškania bola 0 % ročne, teda úroky z omeškania z dlžných súm patria žalobcovi vo výške 9 % ročne. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania v správnej výške. Vzhľadom na uvedené súd považuje žalobu za dôvodnú i ohľadne uplatnených úrokov z omeškania Eur a rozhodol tak, ako je uvedené vi výrokovej časti tohto rozhodnutia.

43. Vzhľadom na uvedené považuje súd žalobu za dôvodnú, a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

44. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko mal vo veci úspech v celej časti uplatneného nároku, preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (ust. § 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (ust. § 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).