

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8PP/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919010012
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919010012.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Miriam Penjakovou v trestnej veci odsúdeného N. A., nar. XX.XX.XXXX v K., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, o návrhu odsúdeného na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. februára 2019 takto

r o z h o d o l :

rozhodol:

Súd podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona návrh odsúdeného N. A., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom S. J. XXXX/XX, K., t. č. v ÚVTOS Ružomberok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 0T/12/2018 zo dňa 02.02.2018, právoplatným dňa 02.02.2018 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a iné v trvaní 1 (jedného) roka so zaradením do ústavu na výkon trest so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp.zn. 2T/156/2015 zo dňa 27.11.2015, právoplatný 17.12.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/156/2015 zo dňa 03.07.2018, právoplatné 03.07.2018, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trest so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bol dňa 15.01.2019 doručený návrh odsúdeného N. A. na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že vykonal polovicu trestu, plní si pracovné povinnosti, pracoval aj pred nástupom výkonu trestu, do tejto práce sa chce vrátiť aj po prepustení na slobodu - má to dohodnuté, bývať bude s otcom, je to dôchodca, bude mu pomáhať, už výkon trestu v Ilave bol pre neho ponaučením, podal aj návrh na obnovu konania na Okresný súd Martin.

Trestným rozkazom Okresného súdu Martin č.k. 2T/156/2015-152 zo dňa 27.11.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 17.12.2015, bol N. A. uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky. Uznesením č.k. 2T/156/2015-212 zo dňa 03.07.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 24.08.2018 Okresný súd Martin rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a nariadil mu výkon trestu odňatia slobody pôvodne podmienené odložený, zároveň ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest odňatia slobody odsúdený nastúpi dňa 25.02.2019, koniec trestu má stanovený dňa 25.10.2019.

Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 0T/12/2018 zo dňa 02.02.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 02.02.2018, bol N. A. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní

1 rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest odňatia slobody odsúdený nastúpi dňa 28.02.2018 (zápočet od 29.01.2018 do 02.02.2018), koniec trestu má stanovený dňa 25.02.2019.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok zo dňa 22.01.2019 vyplýva, že na výkon trestu odsúdený nastúpil dňa 28.02.2018 do ÚVV a ÚVTOS Žilina, do ich ústavu bol premiestnený dňa 13.03.2018, je zaradený do B diferenciačnej skupiny, adaptácia prebehla plynulo, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, uplatňoval sa u neho nedirektívny spôsob zaobchádzania, k aktuálnej trestnej činnosti zastáva nekritický postoj, spáchanie skutku odmieta, je introvert, má udelenú jednu disciplinárnu odmenu, disciplinárne odmenený nebol, zúčastnil sa stretnutí organizovaných v spolupráci so spoločenstvom Anonymných alkoholikov, je zaradený do skupinovej formy práce - sociálno psychologická výcviková skupina - jej cieľom je zlepšenie komunikácie a zručností pri riešení konfliktov, zvyšovanie zodpovednosti a schopnosti zvládať záťažové situácie. Odsúdený sa zúčastňuje prednášok, hráva spoločenské hry, navštevuje knižnicu, je zaradený na vnútornom pracovisku s dohľadom na pracovnej pozícii „maliar“ - za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností mu bola udelená pochvala, sociálny kontakt udržiava s rodičmi, bratom a dcérou. Odsúdený stanovený program zaobchádzania čiastočne plní v bode edukácia z dôvodu nekritickosti vo vzťahu k aktuálne spáchanej trestnej činnosti, v ostatných bodoch program zaobchádzania plní, riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného stredné, resocializačná prognóza menej priaznivá, odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu, preto odporúčajú jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu na slobodu s dohľadom.

V odpise z registra trestov má odsúdený 12 záznamov, 5 odsúdení bolo zahladených, bolo mu uložených 5 nepodmiennečných trestov odňatia slobody, 1x súd upustil od uloženia súhrnného trestu, jedenkrát mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody - súd nariadil výkon trestu, dňa 24.07.2013 bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu na slobodu, avšak v skúšobnej dobe sa neosvedčil.

Na verejnom zasadnutí konanom na tunajšom súde v predmetnej trestnej veci odsúdený trval na podanom návrhu, okrem iného uviedol, že otec s mamou je rozvedený, ale mama býva pri otcovi, bol by šťastný, keby sa mohol dnes stretnúť s dcérou, ktorú rok nevidel, udržiava s ňou telefonický a písomný kontakt, na návštevy nechce chodiť, čo si aj vysvetlili, má traumy z tohto prostredia. Už skoro 13 mesiacov si vykonal trest v Ilave, po tomto treste sa snažil zaradiť do spoločnosti, našiel si prácu, najskôr v ZŤS Martin, kde pracoval ako frézar a zámočník, posledný deň v skúšobnej lehote dal výpoveď, následne sa zamestnal v ŽOS Vrútky, kde pracoval až do súdu ako merač a mechanik koľajových vozidiel, týždeň pred skončením skúšobnej doby dostal výpoveď, nakoľko mu prišiel nástup do výkonu trestu. Keď z fabriky odchádzal, tak mu nadriadení prisľúbili, že po výkone trestu sa môže vrátiť na pôvodné miesto - súdu predložil oznámenie z 12.02.2018 o voľnej pozícii v ŽOS Vrútky. Ďalej odsúdený uviedol, že si uvedomuje, že neplatil výživné na dcéru, hanbí sa, hoci bol už raz podmiennečne prepustený, tá llava mala pre neho veľký význam a už sa ponaučil, skutočne sa chce zaradiť do života.

Matka odsúdeného uviedla, že vie, že syn dával manželovi peniaze na účet, z toho platil alimenty a výdavky na stravu, bývanie a pod., mal podmienky, aby mohol žiť normálnym životom, môže bývať u nich, má zamestnanie, oni ako rodičia ho podržia, ona je pracujúca dôchodkyňa

Zástupca ÚVTOS uviedol, že sa pridriavajú písomného hodnotenia, odporúčajú odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu na slobodu s dohľadom.

V zmysle § 415 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne. O návrhu podľa odsekov 1 a 2 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

V zmysle § 66 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

V zmysle § 10 Trestného zákona prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov. Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody nie je dôvodný.

Odsúdený začal výkon trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok (OT/12/2018) dňa 28.02.2018 (zápočet od 29.01.2018 do 02.02.2018), po jeho ukončení nastúpi trest v trvaní 8 mesiacov (2T/156/2015), koniec trestu má stanovený na deň 25.10.2019, teda dňom 25.12.2018 je u neho nesporné splnená prvá zákonná podmienka - odsúdený si vykonal 1 uloženého trestu odňatia slobody.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody okrem uplynutia zákonom stanovenej doby výkonu trestu je, že odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a zároveň sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život. Zákon súdu neukladá povinnosť, ale dáva mu možnosť za splnenia stanovených podmienok odsúdeného z výkonu trestu podmiennečne prepustiť, pričom pre jeho rozhodnutie nie je jediným kritériom správanie odsúdeného vo výkone trestu, ale pri posudzovaní osoby odsúdeného, ktorý má byť zárukou vedenia riadneho života, súd musí prihliadať aj na doterajší spôsob života odsúdeného a možnosť jeho resocializácie.

Súd skúmal všetky kritériá pre prípadné podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu, podrobne sa zaoberal stavom jeho prevýchovy, či sa podmienkam výkonu prispôbil len formálne, či odstránil nejaké záporné vlastnosti, t.z. či u neho došlo k takému polepšeniu, ako má na mysli ustanovenie Trestného zákona (§ 66), či možno očakávať zmenu po jeho prepustení na slobodu, pričom dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa predpoklady na to, aby bol z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený.

Odsúdený sa vo výkone trestu správa priemerne, jeho chovanie je na požadovanej úrovni, je aj pracovne zaradený, má jednu disciplinárnu odmenu, trest mu nebol udelený, bola mu udelená jedna pochvala, odsúdený zastáva nekritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, program zaobchádzania plní čiastočne v bode edukácia, v ostatných bodoch plní, kontakt s rodinou udržiava, nemožno však jednoznačne konštatovať, že by účel trestu bol v danom prípade u odsúdeného už naplnený, že došlo k jeho prevýchove. Resocializačná prognóza je menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania stredné, preto vzhľadom na hodnotenie ústavu na výkon trestu, kde odsúdený aktuálne vykonáva uložený trest nemožno konštatovať, že odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal také polepšenie, aké má na mysli ustanovenie § 66 Trestného zákona - preto u neho nie je splnená druhá zákonná podmienka, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal potrebné polepšenie.

Súd vzhľadom na doterajší spôsob života odsúdeného, berúc do úvahy komplexne všetky okolnosti prípadu musí konštatovať, že osoba odsúdeného nedáva súdu ani dostatočnú záruku, že po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život a zaradil sa do spoločnosti - nespĺnená ani tretia zákonná podmienka. Súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti od svojich 17 rokov, má 12 záznamov v registri trestov, v roku 2013 bol podmiennečne prepustený na slobodu, avšak v skúšobnej dobe sa neosvedčil, zastáva nekritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, pred výkonom trestu bol častým konzumentom alkoholických nápojov, hoci

má prezentovanú podporu od rodičov, súd má za to, že ani za súčasného uloženia probačného dohľadu nad odsúdeným nie je možné predpokladať, že odsúdený bude viesť riadny život.

Keďže v danom prípade u odsúdeného nie sú kumulatívne splnené všetky podmienky na kladné rozhodnutie vo veci, ale len jedna z troch podmienok, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom jeho návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol, keďže je presvedčený, že účel trestu si vyžaduje, aby odsúdený vykonal trest odňatia slobody vo výmere určenej právoplatným rozhodnutím súdu, nakoľko podľa názoru súdu absentuje danosť reálneho predpokladu, že práve teraz nastane zlom v živote odsúdeného a tento začne viesť riadny život - a to ani za prípadného uloženia probačného dohľadu nad správaním odsúdeného a taktiež odsúdený svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal potrebné polepšenie, preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Na záver súd konštatuje, že pokiaľ nie sú tvrdenia odsúdeného o jeho rozhodnutí viesť riadny život len účelovými, odsúdený bude mať príležitosť ich v plnej miere naplniť po výkone celého uloženého trestu, keďže súd možnosť podmiennečne prepustiť odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody nevyužil. Je len na odsúdenom, či splní svoje predstavy a v budúcnosti sa riadne zaradí do spoločnosti a po vykonaní trestu bude viesť život bezúhonného pracujúceho človeka a bude príkladom pre svoju dcéru.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.