

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200201
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200201.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka Z. štátny občan Slovenskej republiky a otec A., štátny občan Slovenskej republiky, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. N a r i a ě u j e s a ústavná starostlivosť maloletého A., ktorá sa bude vykonávať v L.
- II. M a t k a Z. j e p o v i n n á platiť výživné na maloletého A. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, vždy mesačne vopred do 25. dňa toho ktorého mesiaca do L. počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.
- III. O t e c A. j e p o v i n n ý platiť výživné na maloletého A. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, vždy mesačne vopred do 25. dňa toho ktorého mesiaca do L. počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.
- IV. S ú d z r u š u j e neodkladné opatrenie Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/73/2021-12 zo dňa 08.11.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.01.2022.
- V. Ž i a d e n z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 19.01.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému A.. Z návrhu vyplýva, že uznesením o neodkladnom opatrení Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/73/2021 zo dňa 08.11.2021 bola matke uložená povinnosť odovzdať maloletého A. do starostlivosti L. a následne uložená povinnosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec podať v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti. Matka dieťa odmietla odovzdať, preto úrad dňa 25.11.2021 umiestnil maloletého do zariadenia. Od umiestnenia matka s maloletým udržiava telefonický kontakt. Matka aktuálne býva na adrese I. v prenajatom dome, kde býva aj sestra matky s rodinou. K dispozícii má veľkú miestnosť, ktorá je rozdelená na kuchynskú časť a izbu. K miestnosti patrí aj nedokončená kúpeľňa, kde je funkčná len toaleta. Kuchyňa je vybavená kuchynskou linkou, sporákom na vykurovanie a varenie a chladničkou. Izba je vybavená posteľami, skriňou na ošatenia, televízorom, konferenčným stolíkom, stolom a stoličkami. Hygiena v čase sociálneho zisťovania bola požadovanej úrovni. Maloletý A. bol k matke uvoľnený na pobyt počas Vianoc. Počas pobytu neboli úradu hlásené nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o maloleté dieťa. Dôvody, pre ktoré bol maloletý A. vyňatý z domáceho prostredia a skutočnosti na strane matky (osobnostné predpoklady) pretrvávajú, preto úrad navrhuje nad výchovou maloletého nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v L.

2. Dňa 23.02.2022 sa vo veci uskutočnilo súdne pojednávanie. Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávaní nezúčastnil, predvolania na pojednávanie mu bolo doručené podľa § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Podanie návrhu na začatie konania súd podľa § 116 ods. 2 CSP oznámil otcovi dieťaťa na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Súd preto postupoval podľa § 180 CSP a § 30 a 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Kolízny opatrovník na pojednávaní trval na podanom návrhu a žiadal, aby súd nariadil maloletému A. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v L. a zároveň rozhodol o vyživovacej povinnosti. Uviedol, že aktuálne sa maloletý A. nachádza v L. Akonáhle je dieťaťu poskytovaná adekvátna starostlivosť, dokáže v tomto prostredí fungovať. Je mu poskytovaná potrebná starostlivosť, užíva predpísané lieky. Matka zrejme maloletému nepodávala predpísanú liečbu, pretože príznaky, ktoré udávala, sa u neho v súčasnosti nevyskytujú. Maloletý je dieťaťom s mentálnou retardáciou, navštevoval špeciálnu základnú školu A variant, ale zrejme bude preradený do B variantu, pretože sa jedná o ťažkú retardáciu. Matka by mala na adrese I. aj vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa, ale nedokázala dieťaťu s takýmito potrebami zabezpečiť potrebnú starostlivosť, ktorú si vyžaduje jeho zdravotný stav. Dňa 01.02.2022 sa konala prípadová konferencia, ktorej sa zúčastnila matka, centrum pre deti a rodiny, úrad práce, aj zástupca Obce I.. Cieľom plánu sociálnej práce bude udržanie úzkeho kontaktu s matkou, čo si vyžaduje aj maloleté dieťa. Ak by sa zmenili podmienky, nebude úrad práce trvať na ústavnej starostlivosti a bude sa snažiť o návrat dieťaťa do prirodzeného prostredia, k matke a súrodencom.

4. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti maloletému dieťaťu a uviedla, že maloletému je lepšie. Keď bol doma, často zanedbala, že mu nedala lieky. Bude sa snažiť, aby sa A. vrátil k nej. Sociálne pracovníčky jej pomohli nájsť novú prácu, bude sa snažiť platiť nájomné, presťahuje sa s deťmi do F. a potom by chcela syna naspäť.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, prečítaním správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. zo dňa 24.01.2022, lustrácie rodičov maloletého dieťaťa v katastri nehnuteľností, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 03.02.2022, správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, správy L. zo dňa 04.02.2022 a zistil tento skutkový stav:

6. Maloletý A. je dieťaťom matky Z.

7. Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/77/2012-45 zo dňa 15.08.2012, právoplatným dňa 19.10.2012, bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky Z. Otec JI. bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa od 15.08.2011. Zročné výživné za obdobie od 15.08.2011 do 31.08.2012 vo výške 326,70 Eur bol otec povinný zasielať matke v splátkach vo výške 10,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku.

8. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/26/2018-96 zo dňa 11.07.2018, právoplatným dňa 19.09.2018, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/77/2012-45 zo dňa 15.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 19.10.2012, vo výroku o výživnom tak, že otcovi A. zvýšil výživné na maloletého A. z 30 % zo sumy životného minima na sumu 50,- Eur mesačne počnúc mesiacom júl 2018.

9. Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k. 5P/18/2021-114 zo dňa 10.05.2021, právoplatným dňa 08.06.2021, zvýšil otcovi výživné na maloletého A. zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 70,- Eur mesačne počnúc doručením rozsudku. Zároveň súd nariadil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí A., ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pediatra maloletých detí A., Základnej školy s materskou školou D. a u maloletého A. aj za súčinnosti detského psychiatra Z.o dobu 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

10. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/73/2021-12 zo dňa 08.11.2021, právoplatným dňa 08.01.2022, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil rodičom maloletého Z. odovzdať maloletého A. do starostlivosti L. za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Zároveň súd navrhovateľovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec uložil povinnosť podať v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým A.. Nariadenie

neodkladného opatrenia bolo odôvodnené tým, že výchova, zdravie a život maloletého dieťaťa je vážne ohrozená a narušená, pričom miernejšie výchovné opatrenia nevedli k náprave. Zákonný zástupca - matka, ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/77/2012 -45 zo dňa 15.8.2012, nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého v takej miere, aby bola primeraná jeho zdravotným ťažkostiam, nedokáže mu adekvátne byť nápomocná pri zvládaní vyučovacieho procesu, ani pri jeho nebezpečných prejavov správania. Starostlivosť o maloletého A. si vyžaduje odbornú opatrovateľskú a pedagogicko-výchovnú starostlivosť, ktorá mu môže byť poskytnutá len v ústavnom zariadení. Nebolo možné tiež opomenúť ani žiadosť o pomoc samotného dieťaťa pre údajné fyzické ataky zo strany matky.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov v domácnosti matky maloletého dieťaťa vyplýva, že matka žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi A. N. v prenajatom rodinnom dome na adrese I. V nehnuteľnosti býva aj sestra matky D.o svojom rodinou. Dom pozostáva z chodby, z ktorej je vchod do dvoch miestností. Prvú miestnosť obýva matka so svojimi deťmi, ktorá je rozdelená na kuchynskú časť a izbu. K miestnosti patrí aj nedokončená kúpeľňa, kde je funkčný len záchod. Kuchyňa je vybavená kuchynskou linkou, sporákom na vykurovanie a varenie a chladničkou. Izbová časť je zariadená staršou obývacou stenou, dvomi rozťahovacími posteľami, konferenčným stolíkom a stolom so stoličkami. Hygiena bola v čase sociálneho zisťovania na požadovanej úrovni.

Matka je nezamestnaná. Poberá prídavky na tri maloleté deti v sume 77,64 Eur a náhradné výživné na maloletú A. v sume 70,- Eur a na maloletú Viktóriu v sume 70,- Eur mesačne. Nájomné uhrádza mesačne v sume 149,- Eur, elektrinu v sume 25,- Eur a vodu v sume 10,- Eur mesačne. Palivo na vykurovanie domácnosti nakupuje priebežne.

Otec maloletého A. sa po umiestnení maloletého telefonicky ozval úradu a uviedol, že sa zdržuje v U., kde má zamestnanie. Nakoľko nemá vytvorené vhodné bytové podmienky, nie je v jeho možnostiach zabezpečovať maloletému A. osobnú starostlivosť.

Dňa 17.02.2022 úrad telefonicky kontaktoval X. a zistil, že dom na adrese K. je zbúraný, preto trvalé bydlisko otca na uvedenej adrese zaniklo. Jeho aktuálna adresa trvalého bydliska je X. Otec sa v obci už dlhodobo nezdržiava, podľa informácií obce žije v zahraničí.

Zo správy z L. zo dňa 04.02.2022 vyplýva, že počas celkového prehodnotenia situácie dieťaťa dospel odborný tím centra k záveru, že špecializovaná samostatná skupina pre deti s duševnými poruchami nenapĺňa potreby dieťaťa, preto navrhujú, aby bol maloletý JI. premiestnený na výkon ústavnej starostlivosti do zariadenia, ktorá disponuje výchovnou skupinou pre deti ŤZP s opatrovateľskou starostlivosťou. Z uvedených dôvodov nesúhlasia s nariadením ústavnej starostlivosti do ich zariadenia. Na základe uvedených skutočností úrad požiadal Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o určenie zariadenia, v ktorom sa bude vykonávať ústavná starostlivosť. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec je toho názoru, že dôvody pre ktoré bol maloletý A.ý vyňatý z domáceho prostredia a skutočnosti na strane matky (osobnostné predpoklady) pretrvávajú a úrad trvá na dôvodoch nariadenia neodkladného opatrenia a navrhuje nad výchovou maloletého nariadiť ústavnú starostlivosť.

12. L. v e-maile zo dňa 22.02.2022 vyslovilo súhlasné stanovisko k žiadosti o umiestnenie maloletého A. v zariadení.

13. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. zo dňa 24.01.2022 vyplýva, že otec maloletého A. nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani poberateľom príspevkov vyplácaných úradom.

14. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 03.02.2022 matka Z. nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Poberá prídavok na dieťa v aktuálnej výške 77,64 Eur a náhradné výživné na maloleté deti A. spolu vo výške 140,- Eur.

15. Lustráciou v katastri nehnuteľností bolo zistené, že matka ani otec maloletého dieťaťa nie sú vlastníkami nehnuteľného majetku.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

17. Podľa § 44 ods. 3 zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

18. Podľa § 44 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 54 ods. 1 zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

20. Podľa § 54 ods. 2 zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

21. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

22. Podľa § 55 ods. 1 zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

23. Podľa § 55 ods. 3 zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

24. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému A. je dôvodný, pretože vo výchove maloletého nastali závažné okolnosti vyžadujúce jeho umiestnenie do zariadenia. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že matka starostlivosť o syna nezvládala, zlyhávala vo výkone rodičovských kompetencií, zanedbávala dohľad nad užívaním liekov, či prípravou na vyučovanie. Maloletý A. si vyžaduje odbornú opatrovateľskú a pedagogicko-výchovnú starostlivosť, pričom nemožno opomenúť, že neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý zverený do starostlivosti L., bolo nariadené za situácie, kedy s prosbou o pomoc prišiel na Obecný úrad Ábelová samotný maloletý A. s tým, že s matkou nechce byť, je naňho zlá a chce ísť do ústavu.

25. S nariadením ústavnej starostlivosti súhlasila aj matka dieťaťa, ktorý priznala, že starostlivosť, najmä medikamentóznou liečbu, ktorá je vzhľadom na zdravotný stav dieťaťa, ktoré je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, nevyhnutná, zanedbala a v centre pre deti a rodiny mu je (momentálne) lepšie. Bude sa však snažiť o návrat syna do svojej domácnosti a tomu sa snaží prispôbiť aj svoje osobné, sociálne a bytové podmienky. Otec dieťaťa žije v U. a nemá vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o dieťa. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že nariadenie ústavnej starostlivosti je v záujme maloletého, pretože v rodine je jeho výchova vážne ohrozená a narušená, pričom nebolo preukázané, že by dieťa bolo možné zveriť do náhradnej osobnej alebo pestúnskej starostlivosti. Maloletý bude s ohľadom na jeho zdravotný stav umiestnený do L.

26. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

29. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

30. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

33. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

34. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

35. Rozhodnutím o nariadení ústavnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým deťom. Nakoľko príjem a majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa nie sú priaznivé (rodičia nevlastnia žiadny majetok, nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, otec sa zdržiava na neznámom mieste v U., jediným príjmom matky sú prídavky na deti a náhradné výživné), súd uložil matke a otcovi maloletého dieťaťa povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa v zmysle § 62 ods. 3 zákona o rodine.

36. Výška výživného predstavuje zákonné výživné, ktoré je každý z rodičov povinný platiť bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Minimálny rozsah výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vyplýva z ustanovenia § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ku dňu rozhodnutia súdu predstavuje sumu 29,87 Eur. Súd rodičom uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého do L.

37. Súd zároveň zrušil nariadené neodkladné opatrenie v zmysle § 363 MP, pretože nariadením ústavnej starostlivosti maloletému odpadol dôvod, pre ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené.

38. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.