

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8P/190/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717205259
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2717205259.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa M. G., T.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, dieťa rodičov: matky T. G., T.. XX.XX.XXXX, H. R.Č., N. XXXX/XX, štátna občianka SR, zastúpená: JUDr. Alenou Arbetovou, advokátkou so sídlom Holíč, Nám. sv. Martina 3A a otca S. Q., T.. XX.XX.XXXX, H. R., S.. M. XXXX/X, štátny občan SR, zastúpený advokátskou spoločnosťou Právne centrum, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 42, v ktorej mene koná advokát a konateľ JUDr. Juraj Bystrický, PhD., o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e v rozsudku 8P/190/2017 - 275 zo dňa 30.07.2018 výrok III., z pôvodne uvedeného

„Zročné výživné za čas od 15.11.2017 do 31.07.2018 v sume 1.606,66 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur spolu s bežným výživným k rukám matky počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.“

ktorý má správne znieť nasledovne:

„Zročné výživné za čas od 15.11.2017 do 31.07.2018 v sume 1.406,66 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur spolu s bežným výživným k rukám matky počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.“

odôvodnenie:

1. Rozsudkom 8P/190/2017 - 275 zo dňa 30.07.2018 súd zveril mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal povinnosťou platiť výživné na mal. dieťa, ďalej otca zaviazal na zaplatenie zročného výživného a upravil styk otca s mal. dieťaťom.

2. Krajský súd v Trnave dňa 14.02.2019 vrátil súdu I. inštancie spis bez rozhodnutia ako predčasne predložený z dôvodu, že výrok vyhláseného rozsudku je v rozpore s jeho znením v písomnom vyhotovení, keď je vo výroku III. uvedená rozdielna suma zročného výživného. Krajský súd v Trnave v prípise konštatoval, že oprava vyhláseného výroku púhym uvedením jeho správneho znenia v písomnom vyhotovení bez vydania opravného uznesenia (hoci aj vo výroku rozsudku) je rozpore s ustanoveniami Civilného sporového poriadku. Je preto nevyhnutné, aby súd I. inštancie v súlade s ust. § 224 C.s.p. vydal opravné uznesenie, ktorým opraví výrok vyhláseného rozsudku v sume zročného výživného, čím uvedie do súladu výrok vyhlásený s výrokom obsiahnutým v písomnom vyhotovení rozsudku.

3. Podľa § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Pri vyhlásení rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 8P/190/2017 - 275 zo dňa 30.07.2018 súd nesprávne uviedol výšku zročného výživného otca za obdobie od 15.11.2017 do 31.07.2018 vo výške 1.606,66 eur, pričom správne mala byť uvedená suma 1.406,66 eur. Súd teda postupom podľa § 224 C.s.p. opravil túto chybu v počítaní.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.