

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514202216
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514202216.24

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Pavlom Ištókom, v spore žalobkyne : F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX/XX, M., zast.: RS legal s.r.o., so sídlom M. Waltariho 7, Piešťany, IČO: 36 864 358, proti žalovanému: B. X., I. XX.XX.XXXX, Z. T. XXX, zast.: M&M Legal s.r.o., IČO: 47 683 325, so sídlom Drieňová 27, Bratislava, , o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd určuje že do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu patria:

Hnuteľné veci:

- a) os. mot. vozidlo Š. T. X,X, E. R. W., výrobné číslo motora - Z., výrobné číslo karosérie: G., rok výroby XXXX, číslo technického preukzau M. XXXXXX, evidenčné číslo vozidla Z. - v hodnote 5000 Eur
- Z.) Y. Y. G. M. - zakúpený XX/XXXX- v hodnote 160,- eur
- H.) J. -hodnota 30,- eur
- d) os. mot. vozidlo M. F. X,X G. M., W. W., číslo karosérie O. E., číslo motora Z., číslo technického preukzau B., dátum prvej evidencie XX.XX.XXXX, v hodnote 10 000 Eur
- e) spáľňa zn. S. spolu s matracom-- v hodnote 600,- eur
- J.) G. W. XXX/XX Y. - hodnota 150,- eur
- Q.) B. E.. F. -hodnota 300,- eur
- K.) E. - hodnota 300,- eur
- R.) Š. M. - hodnota 30,- eur
- V.) T. B. -hodnota 100,- eur
- N.) Z. L. B. - hodnota 30,- eur
- l) 2 ks barové stoličky - hodnota 40,- eur
- W.) G. K. -hodnota 200,- eur
- n) Prac. Nádrie: vŕtacie kladivo, vŕtačka, okružná píla -, všetko v hodnote 100,- eur
- o) 2 ks lehátka - hodnota 30,- eur
- p) Stojaca lampa -hodnota 45,- eur
- q) Bazén TAMPA a rebrík na bazén -- hodnota 80,- eur

a

zostatok na účte žalobkyne vedenom v G. F..M.. R.: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 735,60 eur

zostatok na účte žalovaného vedenom v L. L. W. S. R.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 2256,25 Eur.

II. Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu nasledovne:

Súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne:

- F.) T.. W.. O. Š. T. X,X, E. R. W.Í., výrobné číslo motora - Z., výrobné číslo karosérie: G., rok výroby XXXX, číslo technického preukzau M. XXXXXX, evidenčné číslo vozidla Z. - v hodnote 5000 Eur
- Z.) Y. Y. G. M. - v hodnote 160,- eur

c) Fritéza -hodnota 30,- eur

d) zostatok na účte žalobkyne vedenom v G. F..M.. R.: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 735,60 eur

Všetko spolu v hodnote: 5925,60 Eur

Súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalovaného:

F.) T.. W.. O. M. F. X,X G. M., W. W., číslo karosérie O. E., číslo motora Z., číslo technického preukazu B., dátum prvej evidencie XX.XX.XXXX, v hodnote 10 000 Eur

Z.) M. E.. S. M. M. W.- v hodnote 600,- eur

H.) G. W. XXX/XX Y. -- hodnota 150,- eur

X.) B. E.. F. - hodnota 300,- eur

e) záclony - hodnota 300,- eur

f) šijací stroj - hodnota 30,- eur

g) osobný počítač - hodnota 100,- eur

K.) Z. L. B. - hodnota 30,- eur

i) 2 ks barové stoličky - hodnota 40,- eur

V.) G. K. --hodnota 200,- eur

k) Prac. Nariadenie: vŕtacie kladivo, vŕtačka, okružná píla - všetko v hodnote 100,- eur

l) 2 ks lehátka - hodnota 30,- eur

m) Stojaca lampa --hodnota 45,- eur

l.) Z. G. a rebrík na bazén - hodnota 80,- eur

o) Zostatok na účte žalovaného vedenom v L. L. W. S. R.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 2256,25 Eur.

Všetko spolu v hodnote: 14261,25 Eur

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi titulom vyrovnania podielov sumu 25182,76 Eur v lehote 30 dní, odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

O.. G., F..M., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava má voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %.

O.. G., F..M., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %.

VII. Štát má voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50%.

VIII. Štát má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.03.2014 domáhala aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného (ďalej len „BSM“) tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne súd prikáže Hnutelné veci:

T.. W.. O. Š.N. T. - L. O. XXXX

T. W.. O. M. R.

Y. Y. G. M. - E. XX/XXXX- E. K. XXX,- S.

J. - E. K. XX,- S..

Do osobného vlastníctva žalovaného žiadala prikázať hnutelné veci:

T.. W.. O. M. F. - N. XX.XX.XXXX E. XXXX,- eur zakúpené zo spoločných úspor účastníkov konania.

Jeho zostatková hodnota je 10.000,- eur s ohľadom na čas jeho zakúpenia

M. E.. S. spolu s matracom- kúpená v roku 2008 - v zostatkovej hodnote 700,- eur

G. W. XXX/XX Y. - zakúpená 02/2011 - zostatková hodnota 200,- eur

B. E.. F. - kúpená 09/2013 - zostatková hodnota 350,- eur

záclony - kúpené 03/2009- zostatková hodnota 300,- eur
šijací stroj - kúpený 12/2011- zostatková hodnota 30,- eur
osobný počítač - zakúpený 01/2010 - zostatková hodnota 100,- eur
TV prijímač, kúpený v januári 2010 v hodnote 1327,72 Eur
Z. L. B. - zakúpené 05/2011 - zostatková hodnota 50,- eur
2 ks barové stoličky - zakúpené 08/2008 - zostatková hodnota 40,- eur
G. K. - zakúpená v 01/2010 - zostatková hodnota 200,- eur
Prac. Nariadenie: vŕtacie kladivo, vŕtačka, okružná píla - zakúpené v 2011, všetko v zostatkovej hodnote 200,- eur
2 ks lehátka - zakúpené 03/2010 - zostatková hodnota 30,- eur
Stojaca lampa - zakúpená 02/2013 - zostatková hodnota 45,- eur
Z. G. rebrík na bazén - zakúpený 07/2012- zostatková hodnota 80,- eur
2. Z titulu splátok hypotekárneho úveru žiadala uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni polovicu zo sumy 35100,- Eur t.j. sumu 17550,- Eur.
3. Z titulu investícií do rodinného domu č.s. XXX na parc. č. XX/X kat úz T. najmenej sumu 3907,49 Eur (investície predstavujú sumu 7814,99 Eur) - no v tejto sume nie je započítaná suma vyplatená za okná, ale len záloha.
4. Zo spoločne vynaložených finančných prostriedkov na poistenie žalovaného v L. žiadala sumu predstavujúcu jednu polovicu z uhradeného poistného za trvania manželstva
5. Taktiež žiadala aby jej bola žalovaný vyplatiť polovicu úspor z účtu v žalovaného v L. a rozdiel v zostatkovej hodnote hnuiteľných vecí, ktoré získala do výlučného vlastníctva žalovaný.
6. O trovách konania žiadala rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a právneho zastúpenia.
7. V odôvodnení žaloby uviedla, že okrem hnuiteľných vecí nadobudnutých počas trvania manželstva je potrebné pri vyporiadaní zohľadniť investície, ktoré boli počas manželstva vykonané do nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovaného a to do nových okien, kde celkovú cenu uviesť nevedela, ale záloha bola vyplatená dňa XX.XX.XXXX vo výške 5642,97 Eur, interiérové dvere uhradené dňa XX.XX.XXXX vo výške 600,68 Eur, šatníkové skrine - v októbri 2009 za 662,65 Eur, batérie do kuchyne a kúpeľne - kúpené v septembri a marci 2009, decembri 2010 v celkovej sume 494,40 Eur, plynový kotol - kúpený v januári 2008 za 414,29 Eur.
8. Poukázala na splátky hypotekárneho úveru, ktorý si vzal žalovaný v roku 2005 v G. Z., F..M... Na tento úver sa počas celého manželstva mesačne poukazovali splátky vo výške 450 Eur. Za trvania manželstva tieto splátky predstavovali sumu 35100 Eur (78 x 450 Eur). Ďalej uviedla, že žalovaný uhrádzal na svoje poistenie v L. poistné, ktoré je potrebné zohľadniť. Poukázala na účet žalovaného O. L. na ktorom sa nachádzajú úspory vytvorené za trvania spoločného manželstva.
9. Žalovaný sa k žalobe vyjadril, tak že navrhol aby boli do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázané hnuiteľné veci v hodnote 5190 Eur (os. mot. vozidlo Š. T. - L. O. XXXX - Y. Y. G. M. - zakúpený XX/XXXX- zostatková hodnota 299 Eur a fritéza - zostatková hodnota 30,- eur. A navrhol aby sú zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie podielu sumu 8347,79 Eur.
10. Poukázal na skutočnosť že žalobkyňa chybné určila masu BSM, žiadnym spôsobom nestanovila hodnotu nehnuteľných vecí, abstrahovala do pričinenia žalovaného k nadobudnutiu majetku následkom čoho chybné resp. žiadnym spôsobom nestanovila výšku požadovaného vyrovnacieho podielu.
11. Uviedol, že ku dňu uzavretia manželstva mal na účtoch 6000 eur a ku dňu zániku manželstva sumu 2200 Eur. Odpočítaním od konečného stavu účtov na konci rozhodného obdobia stav na začiatku rozhodného obdobia znamená zápornú sumu. To znamená že všetky peňažné prostriedky boli použité na spotrebu domácnosti a neexistujú žiadne úspory na ktoré by mala žalobkyňa nárok
12. Žalovaný uviedol, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel s W. X. zmluvu, ktorú brat žalovaného daroval žalovanému peňažné prostriedky vo výške 11 000,- Eur na kúpu motorového vozidla M. F.. Z. žalovaného mal dostatok peňažných prostriedkov na poskytnutie daru okrem iného aj z úspešnej podnikateľskej činnosti. Žalovaný taktiež vstupoval do manželstva s darom od rodičov, išlo o Y. G. v obstarávacej hodnote 1327,72 Eur. V zmysle uvedeného Y. G. nepatrí do masy BSM.
13. Žalobkyňa si platila z prostriedkov patriacich do BSM náklady spojené s nájmom a to v období od XX.XX.XXXX X. XX.XX.XXXX vo výške 400 Eur mesačne čo predstavuje sumu 2800 eur
14. Do manželstva vstupoval žalovaný aj s mot. vozidlom M. R., ktoré nadobudol ešte pred vznikom manželstva za cca 230 000 Sk a následne hodnota tohto vozidla bola započítaná na kúpu motorového vozidla Š. T. vo výške 3000 Eur. O túto sumu by mal byť ponížený vyrovnávací podiel žalobkyne.

15. Uviedol, že XX.XX.XXXX bol zobratý úver na okná vo výške 11000 Eur a do masy BSM patrí zostatok nesplatenej časti tohto úveru vo výške 8589,40 Eur ako pasívum.

16. Samotný hypotekárny úver bol použitý na rekonštrukciu nehnuteľného majetku žalovaného. Suma splátok za celé rozhodné obdobie 75 x 348,91 Eur teda 27214,98 Eur. Suma deklarovaná žalobkyňou vo výške 35100 Eur teda nie je pravda a žalobkyňa má nárok na sumu 13607,49 Eur.

17. Žalovaný poukázal aj na vybavenie kuchyne a domácnosti ktoré si žalobkyňa zobrala pri odchode zo spoločnej domácnosti v hodnote 1050 eur, ktoré neboli žalobkyňou zahrnuté v návrhu.

18. Žalovaný následne uviedol, že hnutelné veci patriace do masy BSM majú celkovú hodnotu 7205 eur a ich hodnota ku dňu vyporiadania je nasledujúca:

T. W.. O. Š. T. -5000,- eur

M. E.. S. spolu s matracom-hodnota 600,- eur

truhlicová mraznička 100/99 L - hodnota 150,- eur

B. E.. F. - kúpená 09/2013 - zostatková hodnota 350,- eur

záclony - kúpené 03/2009- hodnota 300,- eur

šijací stroj - kúpený 12/2011- hodnota 30,- eur

osobný počítač - zakúpený 01/2010 -hodnota 100,- eur

Y. G. M. - 160 eur

2 ks barové stoličky - zakúpené 08/2008 - hodnota 40,- eur

Fritéza -hodnota 30,- eur

G. K. - zakúpená v 01/2010 -hodnota 200,- eur

Prac. Náradie: vŕtacie kladivo, vŕtačka, okružná píla - zakúpené v 2011, všetko v hodnote 170,- eur

2 ks lehátka - zakúpené 03/2010 - hodnota 30,- eur

Stojaca lampa - zakúpená 02/2013 -hodnota 45,- eur

Z. G. a rebrík na bazén - zakúpený 07/2012- hodnota 80,- eur

19. Poznámka súdu - po súčte je hodnota uvedených hnutelných vecí 7285 eur.

20. Investície do nehnuteľného majetku žalovaného sú vo výške 7814,99 Eur, splátky hypotekárneho úveru vo výške 27214,98 Eur, zostatok nesplateného úveru na okná je vo výške 8589,40 Eur.

21. Žalovaný poukázal na darovaciu zmluvu uzatvorenú dňa XX.XX.XXXX na základe ktorej mu W. X. daroval 11 000 eur, ktoré použil na kúpu mot. O. M. F. a motorové vozidlo je preto je jeho výlučným majetkom a nepatrí do BSM.

22. Do BSM nepatrí Tv kúpený XX/XXXX za 1327,72 Eur.

23. Žalovaný uviedol, že rozdiel medzi sumou skutočného spoločného príjmu žalobkyne a žalovaného za obdobie trvania manželstva a súčtu skutočnej hodnoty vecí v mase BSM ku dňu zániku BSM, hodnoty spotrebovanej na prevádzku domácnosti počas trvania BSM a hodnoty vynaloženej na výlučný majetok niektorého z bývalých manželov predstavuje hodnotu, ktorá nebola počas trvania BSM spotrebovaná a je súčasťou vyporiadania.

24. Konečnou hodnotou rozhodnou pre výpočet vyporiadacích podielov bývalých manželov je suma 42264,97 Eur v časti aktív a suma 8589,40 Eur v časti pasív.

25. Zo spoločného majetku bolo na výlučný majetok žalobkyne vynaložených 2800 Eur (nájom). Žalovaný zároveň požaduje 3000 Eur za motorové vozidlo M. R., ktoré mal pred vznikom manželstva a bolo použité na kúpu auta Š.N. T. ktoré patrí do BSM a sumu za predaj vozidla M. R. patriaceho do BSM vo výške 750 Eur.

26. Nárok žalobkyne na vyrovnávací podiel tak žalovaný videl vo výške 8347,79 Eur.

27. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinným dôkazmi: rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 13.02.2014, sobášny list, X. E. E. X. XX.XX.XXXX, čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, potvrdením G. F..M.. zo dňa XX.XX.XXXX, oznámením sociálnej poisťovne č.l. 67, oznámením D. F..M.. zo dňa XX.XX.XXXX, poisťou č. XXX/XXXXXXXX-X, potvrdením G., F..M.. zo dňa 11.2.2015, zmluvou o bezúčelovom splátkovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX vrátane všeobecných obchodných podmienok, potvrdeniami, vrátaním poistného na sociálne poistenie zo dňa 30.06. 2015, potvrdením D. B. F..M.. zo dna XX.XX.XXXX, výpisom z účtu č. XXXXXXXXXXXX č.l. 103-106, čestným prehlásením zo dňa 22.05.2015, lekárskou správou zo dňa 19.01.2014, potvrdením sociálnej poisťovne o zaplatenom poistnom zo dňa 27.05.2015, vylúčením strán sporu, preloženou kópiou z výpisu z účtu žalobcu č.l. 115-127 a 366-405, kúpnopredajnou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX - č.l. 128, príjmovými dokladmi zo dňa XX.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX, faktúrou č. XXXX/XXX, príjmovými dokladmi zo dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX, pokladničnými blokmi č.l. 139-141, výpisom z účtu žalobkyne č.l. XXXXXXXXXXXX, vrátaním poistného na sociálne poistenie zo dňa 30.06.2015, potvrdením D. - zo dňa 22.05.2015, potvrdením

zo dňa 13.11.201, a 16.11.2015 a 16.11.2015, odpoveďou G. F.M.. zo dňa 26.11.2015 - č.l. 153, kúpnu zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX - č.l. 163-164 a kúpnu zmluvou zo dňa 05.09.2010 č.l. 165, príjmový pokladničný doklad zo dňa XX.XX.XXXX, kúpnu zmluvou č.l. 179-180, výsluchom svedka F. B., dohodou o plnej moci zo dňa XX.XX.XXXX - č.l. - 342, čestným vyhlásenie zo dňa XX.XX.XXXXX.

28. Vzhľadom na skutočnosť že na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX PZ žalobkyne výslovne uviedla, že netrvá na tom aby boli peniaze vyplatené žalovaným na poistenie zohľadnené pri vyporiadaní BSM a tiež nežiada skúmanie odkupnej hodnoty poistenia žalovaného, dospel súd k záveru, že odkupnú hodnotu poistenia žalovaného skúmať nebude a pri vyporiadaní BSM strán sporu ju teda ani nezohľadní.

29. Súd hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli strany sporu. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

30. Žalobkyňa a žalovaný uzavreli dňa XX.XX.XXXX v T. manželstvo, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 13.02.2014 právoplatným dňom XX.XX.XXXX. V priebehu konania došlo k dohode strán sporu o tom že nasledujúce hnutelné veci patria do BSM, pričom strany sa dohodli aj na ich hodnotu: Počas manželstva strany sporu nadobudli do BSM nasledujúce hnutelné veci, F.) T.. W.. O. Š. T. X,X, E. R. W., výrobné číslo W. - Z., výrobné číslo karosérie: G., rok výroby XXXX, číslo technického preukazu M. XXXXXX, evidenčné číslo vozidla Z. - v hodnote 5000 Eur Z.) Y. Y. G. M. - zakúpený 05/2011- v hodnote 160,- eur

c) Fritéza - zostatková hodnota 30,- eur

X.) M. E.. S. spolu s matracom- kúpená v roku 2008 - v hodnote 600,- eur

e) truhlicová mraznička XXX/XX Y. - zakúpená 02/2011 - hodnota 150,- eur

f) práčka zn. F. - kúpená 09/2013 -hodnota 300,- eur

g) záclony - kúpené 03/2009- hodnota 300,- eur

h) šijací stroj - kúpený 12/2011- hodnota 30,- eur

i) osobný počítač - zakúpený 01/2010 -hodnota 100,- eur

j) Blue ray prehrávač - zakúpené 05/2011 - hodnota 30,- eur

k) 2 ks barové stoličky - zakúpené 08/2008 - hodnota 40,- eur

l) Tlačiareň K. - zakúpená v 01/2010 -hodnota 200,- eur

m) Prac. Náradie: vŕtacie kladivo, vŕtačka, okružná píla - zakúpené v 2011, všetko v hodnote 100,- eur

n) 2 ks lehátka - zakúpené 03/2010 - hodnota 30,- eur

o) Stojaca lampa - zakúpená 02/2013 -hodnota 45,- eur

B.) Z. G. a rebrík na bazén -- hodnota 80,- eur

31. Z vykonaného dokazovania a zhodných tvrdení strán sporu vyplynulo, že žalobkyňa užíva hnutelné veci uvedené pod písmenom a) až c) a žalovaný hnutelné veci pod písmenom d) až p). V súdnej praxi sa v konaní o vyporiadanie BSM uplatňuje zásada, aby pokiaľ možno, najmä so zreteľom na dobu, ktorá uplynula od rozvodu manželstva, či oddeleného bývania manželov, boli veci prikázané tej strane konania, ktorá ich mala naposledy v držaní a u ktorej došlo k ich amortizácii. Preto súd hnutelné veci pod písmenom a) až c) prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne a hnutelné veci pod písmenom d) až p) do výlučného vlastníctva žalovaného.

32. Pri určení ceny veci sa spravidla vychádza z jej ceny v čase, keď sa vyporiadanie vykonáva. Súdna prax však z tohto všeobecného princípu pripustila výnimky reflektujúce konkrétne okolnosti individuálnych prípadov. Tomu, kto určitú vec od zániku bezpodielového spoluvlastníctva po vyporiadanie užíval, sa môže určiť cena v čase zániku BSM, bez ohľadu na cenu v čase vyporiadania, ak mu má vec zostať, opotrebenie a náklady idú predovšetkým na jeho vrub. S poukazom na uvedené súd vychádzal z ocenenia všetkých hnutelných vecí tak ako sa strany na pojednávaní dohodli - hodnotu jednotlivých vecí na pojednávaní dňa na pojednávaní dňa 30.04.2015 určila žalobkyňa, pričom žalovaný s takto určenou hodnotou vyjadril súhlas s výnimkou spálne, ruhlicovej mrazničky, práčky, blueray prehrávača a pracovného náradia. Na pojednávaní dňa 17.09.2015 žalobkyňa akceptovala hodnoty hnutelných vecí určených žalovaným a preto súd vo výroku 1. vyjadril ich hodnotu v čase vyporiadania tak ako vyplynulo z uvedenej dohody strán a teda ako je aj určená v bode 30. odôvodnenia tohto rozsudku.

33. Žalovaný žiadnym spôsobom nešpecifikoval hnutelné veci ktoré tvorili vybavenie kuchyne a domácnosti v hodnote 1050 ktoré si mala žalovaná odniesť pri odchode zo spoločnej domácnosti a ani súdu ich existenciu v čase rozhodovania súdu o vyporiadaní nepreukázal, súd preto vyporiadal len hnutelné veci ktoré boli stranami tvrdené a ako súčasť BSM preukázané.

34. TV prijmač, v hodnote 1327,72 Eur ktorý žalobkyňa žiadala žalobkyňa prikázať žalovanému, bol podľa tvrdení žalobcu nadobudnutý ako dar od rodičov a keďže žalobkyňa uvedené skutkové tvrdenie žalovaného nepoprela a v ďalšom priebehu konania už ani pri uvádzaní hnutelných vecí patriacich do BSM ho neuvádzala, mal súd za preukázané že predmetný TV prijmač nadobudol žalobca darovaním do výlučného vlastníctva a nie je preto súčasťou BSM strán sporu a preto naň pri vyporiadavaní neprihliadal.

35. Žalovaný dňa 08.01.2014 ako kupujúci uzavrel s F. N. ako predávajúcim kúpnu zmluvu predmetom ktorej bol osobný automobil M. F. 2,0 Tdi sportline za kúpnu cenu 10 000,- Eur

36. Žalovaný ako obdarovaný dňa XX.XX.XXXX uzavrel s B. X. ako darcom darovaciu zmluvu predmetom ktorej, bol záväzok darcu na základe zmluvy darovať a odovzdať obdarovanému peňažné prostriedky vo výške 11 000,- eur a obdarovaný tento dar prijíma do svojho výlučného vlastníctva. Ako účel daru bolo vyjadrené zakúpenie motorového vozidla, s tým že darca sa zaviazal odovzdať obdarovanému dar v hotovosti pri podpise tejto zmluvy.

XX. W. X. dňa XX.XX.XXXX čestne vyhlásil, že daroval žalovanému dňa XX.XX.XXXX peňažné prostriedky vo výške 11 000,- Eur na kúpu motorového vozidla.

38. Žalovanému bol pred uzavretím manželstva 10.06.2005 poskytnutý v G. F..M.. hypotekárny úver na splátky ktorého bolo z prostriedkov patriacich do BSM počas trvania za obdobie od 01.10.2007 do 31.03.2014 uhradených spolu 26840,89 Eur.

39. Žalovaný je výlučným vlastníkom rodinného domu súpisné číslo XXX postavenom na parcele č. XX/X o výmere 476 m² - zastavané plochy a nádvoria zapísanej na Y. č. XXXX vedenom T. Ú. - N. T., B. T. B., obec T., katastrálne územie T..(ďalej len „rodinný dom“)

40. Dňa X.XX.XXXX uzavrel žalovaný s G. F..M.. zmluvu o bezúčelovom splátkovom úvere na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 345 000 Sk (11451,90 Eur), ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 92,84 Eur vždy v 15 deň v mesiaci, počnúc dňom 15.12.2017. Za obdobie od 05.11.2007 do 31.03.2014 bolo na uvedený úver uhradených spolu 7588,98 Eur.

41. Finančné prostriedky z uvedeného úveru boli použité na výlučný majetok žalovaného - rodinný dom vo výške 7814,99 Eur. (uvedená výška investícií taktiež vyplýva z príjmových pokladničných dokladov, faktúry a pokladničných dokladov č.l. 137-141 spisu). Zvyšná časť úveru bola spotrebovaná v rámci bežnej spotreby v domácnosti.

XX. F. K. potvrdil, že v roku XXXX pracoval na oprave fasády pre rodinný dom žalovaného. R. B. M. potvrdil, že XX.XX.XXXX prevzal zálohu 170 000,- Sk na dodanie plastových okien a vchodových dverí a uviedol, že bežne účtoval zálohy cca 80% z celkovej ceny a koncová cena za dodávku okien a prác bola cca 220000 Sk. X.L. N. potvrdil že XX.XX.XXXX prevzal zálohu 597 Eur na dodanie interiérových dverí a zárubní. Suma bola zálohou a koncová suma bola cca 3983 Eur.

43. Žalobkyňa za trvania manželstva predala osobné motorové vozidlo M. R. za sumu 400 eur, ktorú si v celosti ponechala.

44. Zostatok na bankovom účte žalobkyne č. XXXXXXXXXXXX ku dňu XX.XX.XXXX bol vo výške 735,60 Eur.

45. Zostatok na bankovom účte žalovaného vedenom v L. L. W. S. ku dňu XX.XX.XXXX bol vo výške 2256,25 Eur.

46. Na účte žalovaného vedenom v L. L. W. S. bola dňa XX.XX.XXXX vykonaná operácia - výber sumy 8000 Eur a dňa XX.XX.XXXX vklad sumy 10 780,- Eur. Z kópie výpisu z bankového účtu predloženého žalovaným iné skutočnosti ohľadne uvedených dvoch operácií nevyplývajú. Taktiež z uvedeného výpisu vyplýva že žalobca dňa XX.XX. XXXX vykonal výber sumy 200 eur, dňa 10.12.2013 - výber 1200 eur, dňa 17.12.2013 výber 1200 eur, a dňa 18.12.2013 výber 250 eur.

47. Dňa 01.07.2015 bola žalobkyňi Sociálnou poisťovňou poukázaná suma 418,47 Eur ako poistné na sociálne poistenie.

48. Žalovaný dňa 05.09.2010 uzavrel ako kupujúci s predávajúcim spoločnosťou M. F. kúpnu zmluvu predmetom ktorej bolo motorové vozidlo M. T. X,X za kúpnu cenu 11500 Eur Uvedenú kúpnu cenu spoločnosti M. F. dňa XX.XX.XXXX žalovaný uhradil.

49. Žalovaný dňa 05.09.2010 uzavrel ako predávajúci s kupujúcim M. Š. kúpnu zmluvu predmetom ktorej bolo motorové vozidlo M. R. za kúpnu cenu 3000 eur. Podľa dojednania v kúpnej zmluve mu kúpna cena mala byť vyplatená v hotovosti.

XX. F. B. v čestnom vyhlásení zo dňa 22.05.2005 uviedla, že bola prítomná, keď žalobkyňa vyplatila žalovanému 1500 eur za motorové vozidlo Š. T. Š. B. XXX H.. Z jej výsluchu súd zistil, že v presne nezistenom čase boli peniaze odovzdané žalovanému na chodbe domu, bez obálky z ruky do ruky, pričom bankovky boli zelenej a fialovej farby, avšak peniaze v rukách svedkyňa nemala. Uviedla,

že strany sa dohodli že žalobkyňa si ponechá motorové vozidlo Škoda Octavia a odovzdá peniaze žalovanému. K uzavretiu dohody došlo na chodbe, v čase keď jej aj boli tieto peniaze odovzdané.

51. Žalovaný uviedol, že suma 1500 eur mu žalovanou nebola nikdy vyplatená a čestné vyhlásenie je klamstvo.

52. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

53. Podľa § 144 Občianskeho zákonníka veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne, spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

54. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

55. Podľa § 149 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

56. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti

57. Súd mal teda zo zhodných vyjadrení strán sporu za preukázané že masu hnutelných vecí patriacich do bsm tvoria hnutelné veci uvedené vo výroku I. tohto rozsudku (z výnimkou motorového vozidla M. F. pri ktorom vychádzal zo zhodných tvrdení strán len ohľadne hodnoty vecí v čase vyporiadania BSM) a v hodnotách uvedených vo výroku I tohto rozsudku. Taktiež mal súd za preukázané že do masy BSM patria aj finančné prostriedky na účte žalovanej ku dňu 28.03.2014 vo výške 735,60 eur a finančné prostriedky na účte žalovaného vedenom v L. L. W. S. ku dňu XX.XX.XXXX vo výške 2256,25 Eur. Vzhľadom na to že finančné prostriedky sa nachádzali na účtoch oboch manželov prikázal ich súd vo výške ich zostatku ku dňu zániku BSM do vlastníctva toho manžela ktorý je majiteľom konkrétneho účtu.

58. V vzťahu k motorovému vozidlu M. F. zakúpeným žalovaným dňa XX.XX.XXXX, súd vychádzal že toto bolo zakúpené za trvania manželstva a žalovaný tvrdil, že do BSM nepatrí nakoľko ho zakúpil z finančných prostriedkov ktoré mu dňa 28.12.2013 daroval jeho brat. Žalobkyňa žalovaným predloženú darovaciu zmluvu ako aj vyhlásenie brata žalovaného W. X. spochybnila a označila ju za účelovo vyhotovenú.

59. Ak v konaní o vyporiadanie niektorý z účastníkov tvrdí, že niektoré veci do vyporiadania nepatria, musí toto svoje tvrdenie preukázať hodnoverným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti. Dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje účastníka, ktorý tvrdí, že konkrétna vec alebo právo do vyporiadania nepatrí. Inak platí zásada, že veci existujúce za trvania manželstva účastníkov patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a treba ich vyporiadať. Rovnako tak dôkazné bremeno zaťažuje toho účastníka, ktorý tvrdí, že na spoločný majetok sa vynaložilo niečo z jeho oddeleného majetku

60. Dôkazné bremeno v otázke že motorové vozidlo bolo počas trvania manželstva nadobudnuté žalovaným z finančných prostriedkov patriacich do jeho výlučného vlastníctva tak zaťažuje žalovaného. Súd dospel k záveru, že žalovaný síce preukázal uzavretie darovacej zmluvy avšak nepreukázal samotné prevzatie sumy 11 000,- eur od darcu. Tu je treba poukázať na dojednanie darovacej zmluvy v ktorom sa darca zaviazal odovzdať obdarovanému dar v hotovosti pri podpise tejto zmluvy. Či k takémuto odovzdaníu daru - finančných prostriedkov došlo žalovaný nepreukázal. Čestné vyhlásenie W. X. je len proklamovaním samotného obsahu darovacej zmluvy ale samotnú skutočnosť prevzatia daru žalovaným nepreukazuje. Súd nemohol pristúpiť k výsluchu W. X. nakoľko žalovaný jeho výsluch nenavrhol, pričom súd v kontradiktórnom civilnom procese môže vykonať len tie dôkazné prostriedky ktoré strany sporu navrhnu. Vzhľadom na skutočnosť že žalovaný nepreukázal že dar v sume 11 000 Eur od darcu prevzal, nemal súd za preukázanú ani skutočnosť, že dňa 08.01.2014 vyplatil kúpnu cenu za M. F. práve z prostriedkov získaných darovaním a teda patriacich do jeho výlučného vlastníctva. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, ktorá tvrdenia žalovaného oslabuje a to že medzi dátumom tvrdeného darovania XX.XX.XXXX a samotnou kúpou motorového vozidla M. F. uplynuli takmer 3 týždne pričom z výpisu z účtu žalovaného je zrejme že okrem výberu sumy 8 000 eur (o ktorej súd nemá dôvod sa

domnievať že nepatrila do BSM) dňa 28.11.2013 vykonal žalobca dňa 03.12.2013 výber sumy 200 eur, dňa 10.12.2013 - výber 1200 eur, dňa 17.12.2013 výber 1200 eur, a dňa 18.12.2013 výber 250 eur. Vo vzťahu ku všetkým prostriedkom nachádzajúcich sa na účte žalovaného súd pokiaľ nie je preukázaný opak vychádza z predpokladu že patria do BSM a teda v čase tvrdeného darovania žalovaný mohol disponovať hotovosťou prevyšujúcou kúpnu cenu motorového vozidla M. F.Z. patriacou do BSM.

61. Na základe uvedeného potom súd dospel k záveru, že motorové vozidlo M. F. patrí do masy BSM.

62. Nakoľko v konaní bol preukázané že na Dlh vzniknutý z úveru poskytnutému žalovanému pred uzavretím manželstva, teda pred vznikom bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov bolo zo spoločných prostriedkov zaplatené celkovo 26840,89 Eur je preto žalovaný povinný nahradiť, pri zachovaní rovnosti podielov 1 toho čo bolo zo spoločného vynaložené na jeho ostatný majetok a teda sumu 13420,44 Eur. (1/2 z 26840,89 Eur)

63. Žalovaný počas trvania manželstva dňa XX.XX.XXXX uzavrel s G. F.M.. zmluvu o bezúčelovom splátkovom úvere na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 345 000 Sk (11451,90 Eur). Z uvedenej zmluvy o úvere, vznikli práva a povinnosti len žalovanému, bol teda zaviazaný samostatne, a ide o jeho osobný dlh. Nejde teda o spoločný záväzok manželov. Nepatrí teda do BSM a preto ho súd ani nevyporiadava.

64. Súd mal zo zhodných tvrdení strán sporu za preukázané že žalovaný sumu 7814,99 Eur z poskytnutého úveru zo dňa XX.XX.XXXX použil na svoj výlučný majetok. Tu súd poukazuje na skutočnosť že v konaní bolo preukázané, že dlh vzniknutý z úveru poskytnutého žalovanému počas trvania manželstva dňa 05.11.2007 bolo zo spoločných prostriedkov patriacich do BSM uhradené celkovo 7588,98 Eur z preto je žalovaný povinný nahradiť, pri zachovaní rovnosti podielov 1, to čo bolo zo spoločného vynaložené na jeho ostatný majetok sumu 3794,49 Eur (1/2 z 7588,98 Eur.)

65. Súd nemal za preukázané že by suma finančných prostriedkov použitých z predmetného úveru do výlučného majetku žalobcu presiahla sumu 7588,98 nakoľko z potvrdení X. N., R.. B. M. F. F. K. uvedené skutočnosti nevyplývajú. F. K. potvrdil len odrobené práce. R.. B. M. celkovú cenu zákazky odvodil od skutočnosti že bežne pýtal zálohu 80% pričom koncovú cenu určil dohadom a ani neuviedol, či došlo k reálnemu zaplateniu. X. N. určil koncovú cenu tiež odhadom a nevyjadril sa ani k skutočnosti či a kedy bola žalovaným uhradená.

66. Súd poukazuje na skutočnosť, že samotné zistenie či boli všetky prostriedky z poskytnutého úveru použité na výlučný majetok žalovaného alebo časť z nich bola z potrebovaná v BSM, nie je pre posudzovanie či je žalovaný povinný nahradiť žalobkyni to čo zo spoločného bolo vynaložené na jeho výlučný majetok (výlučný dlh) prvoradá. Skúmanie predmetnej otázky by bolo nevyhnutné v prípade, ak by manžel ktorý uzavrel pôžičku samostatne použil finančné prostriedky takto získané na spoločný majetok (ktorý by bol predmetom vyporiadania) si uplatnil nárok na vnos vynaložený na spoločný majetok. V predmetnom konaní však takáto situácia nenastala, nakoľko bolo jednoznačne preukázané že úver zo dňa 05.11.2007 je osobným záväzkom žalovaného na ktorý bolo zo spoločných prostriedkov patriacich do BSM vyplatené za trvania manželstva celkom 7588,98 Eur. Preukázanie že z prostriedkov z osobného úveru bolo žalovaným použitých na jeho výlučný majetok viac finančných prostriedkov by nemeneli nič na situácii, že zo spoločných prostriedkov bolo na splátky predmetného osobného úveru uhradených 7588,98 Eur, teda ani nie suma preukázaných investícií do výlučného majetku žalovaného.

67. Súd mal za preukázané že žalovaný dňa 28.11.2013 zo svojho účtu v vedenom O. L. L. W. S. vybral sumu 8000 Eur. Žalobkyňa žiadala aby uvedenú sumu keďže ju žalovaný použil pre svoju potrebu súd zohľadnil teda aby ju zahrnul do spoločného majetku.

68. Ak jeden z manželov za trvania manželstva vybral z účtu peňažné prostriedky, ktoré boli predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nesie dôkazné bremeno o tom, že ich použil v súlade s § 144 a nasl. Občianskeho zákonníka, teda najmä na bežnú spotrebu alebo na náklady spojené s užívaním a udržiavaním majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve. Dôkazným bremenom v prípade použitia výberu z účtu urobeného len jedným z manželov bez vedomia druhého nemožno zaťažiť toho, kto výber neurobil, keďže tento manžel nie je o použití vybratých súm nijako informovaný, a teda pokiaľ ide o ich použitie spravidla nemôže nič tvrdiť a dokazovať. Naopak ten, kto peniaze vybral, vie, ako ich použil, a preto je správne zaťažiť ho dôkazným bremenom pokiaľ ide o ich použitie. Do spoločného majetku nebudú zahrnuté len v prípade, ak bude preukázané ich použitie v súlade s § 144 a nasl. Občianskeho zákonníka. To, samozrejme, vyplýva aj z pravidla, že dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Preto na jednom z manželov leží dôkazné bremeno pokiaľ ide o to, že došlo k výberu z bankového účtu, druhý z manželov potom musí preukázať, že tieto sumy už nemá a že ich použil spôsobom, ktorý nezakladá povinnosť ich nahradiť.

69. Žalovaný tvrdil, že sumu 8000 eur, vybral z dôvodu že mal havarijný stav a musel dať urobiť kúrenie, uvedené tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal, zároveň však súd poukazuje na skutočnosť, že strany sporu nemali v BSM nehnuteľnosť. Nehnuteľnosť rodinný dom bol vo výlučnom vlastníctve žalovaného, a teda ak išlo o opravu kúrenia na výlučnom majetku žalovaného aj v prípade preukázania takýchto investícií by bol súd toho názoru, že suma 8000 eur sa musí v rámci vyporiadania zohľadniť ako to čo bolo zo spoločného vynaložené na výlučný majetok jedného z manželov a žalovaný tak je povinný pri zachovaní rovnosti podielov uhradiť žalobkyni na z tohto titulu sumu 4 000 eur.

70. Nakoľko žalobkyňa počas trvania manželstva predala motorové vozidlo M. R. patriace do BSM strán sporu za sumu 400 eur, pričom podľa jej vlastného tvrdenia si predmetnú sumu ponechala, dospel súd k záveru, že je povinná nahradiť polovicu uvedenej sumy žalobcovi. Samotné tvrdenie žalobcu že hodnota vozidla bola 2300 eur a preto sa mal vyrovnávací podiel žalovanej znížiť o 750 eur, súd nemal za preukázané, a zároveň dospel k záveru, že ani samotná skutočnosť, že by jeden z manželov za trvania manželstva predal hnutel'nú vec patriacu do BSM pod jej trhovú cenu nezakladá právo druhého manžela na zníženie vyrovnacie podielu o zodpovedajúcu časť rozdielu kúpnej ceny, nakoľko takýto nárok žiadnemu z manželov pri vyporiadaní zo žiadneho ustanovenia Občianskeho zákonníka nevyplýva. Tu je potrebné poukázať na skutočnosť, že vyporiadací podiel žalobkyne sa musí znížiť o polovicu sumy 400 eur za ktorú motorové vozidlo počas trvania manželstva predala a túto si ponechala, a teda použila sumu 400 eur v rozpore s ust. § 144 Občianskeho zákonníka, keďže veci (aj finančné prostriedky) užívajú obaja manželia spoločne.

71. Žalovaný žiadal aby súd zohľadnil v rámci vyporiadania aj s platenie nájomného žalobkyňou vo výške 400 eur mesačne za obdobie od 01.09.2013 do 31.03.2014. Súd je však toho názoru, že ak jeden z manželov za trvania manželstva (spravidla v mesiacoch vedúcich k právoplatnému rozvodu) opustí spoločnú domácnosť a za účelom zabezpečenia svojej bytovej otázky uzavrie nájomnú zmluvu na byt, nemožno takéto výdavky zohľadniť v rámci vyporiadania BSM nakoľko aj keď nájomné bolo hradené zo spoločných prostriedkov patriacich do BSM nejde o výdavky vynaložené na výlučný majetok žalobkyne. Za situácie keď druhý manžel je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v ktorej náklady na údržbu a energie hradí z prostriedkov patriacich do BSM by bol postup navrhovaný žalovaným nespravodlivý a zakladal by medzi manželmi značnú nerovnosť už za samotného trvania manželstva.

72. Čo sa týka žalovaným uplatnených súm zaplatením žalobkyňou na sociálne poistenie v Sociálnej poisťovni resp. na poistenie vo D., F.M., súd dospel k záveru, že pri poisťných zmluvách týkajúcich sa poistenia osôb je nevyhnutné vychádzať zo zásad použitých pri iných zmluvách a plneniach, a teda že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí aj plnenie z poisťnej zmluvy, pokiaľ bolo za trvania manželstva v prospech ktoréhokoľvek z manželov realizované. Z vykonaného dokazovania vyplynulo že žalobkyni bola vrátená suma 418,47 dňa 01.07.2015 teda po zánik BSM a súd teda na vyplatenie uvedenej sumy nemohol prihliadať nakoľko nebolo preukázané že by nárok na jej vyplatenie žalobkyni vznikol do 28.03.2014 teda do zániku manželstva.

73. Pokiaľ ide o jednotlivé platby poisťného platené za trvania manželstva zo spoločného majetku na osobné a dobrovoľné poistenie jedného z manželov, nemožno posudzovať tieto platby pri vyporiadaní ako náklady vynaložené na osobný majetok manžela. Peniaze boli totiž za trvania manželstva spotrebované so súhlasom oboch manželov a k hodnote takto získanej by súd prihliadal pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

74. Práve poisťka samotná však môže predstavovať určitú hodnotu, nakoľko pri poistení osôb je poisťovňa povinná v niektorých prípadoch pri zániku poistenia vyplatiť odbavné. Je treba skúmať, aký je stav poisťky v dobe zániku manželstva, či a aké nároky z poisťiek vyplývajú, prípadne, aké odbavné by bolo k tomuto dňu poisťovňou vyplatené, a k týmto nárokom potom ako k iným pohľadávkam pri vyporiadaní prihliadať.

75. Žalovaný síce výslovne nevyhlásil že odkupnú hodnotu poistenia žalobkyne skúmať nežiada, zároveň však v záverečnej reči uviedol, že komerčná poisťka žalobkyne vo Wustenrot do BSM nepatrí. Odhliadnuc od uvedeného keďže žalovaný vykonanie dokazovania za účelom zistenia odkupnej hodnoty poisťiek žalobkyne ku dnu zániku BSM nenavrhol a v kontradiktórnom súdnom procese súd vykonáva dôkazy len na návrh strán spor, súd musí skonštatovať že ohľadom poistení žalovanej nebola preukázaná odkupná hodnota poisťiek teda ich stav ku dňu zániku BSM a teda ich ani nebolo možné pri vyporiadaní zohľadniť.

76. Žalobkyňa žiadala aby súd prihliadol na čiastočné vyporiadanie BSM medzi stranami sporu ku ktorému malo dôjsť v januári 2014 tým spôsobom že žalobkyňa odovzdala žalovanému sumu 1500 eur a prevzala si od neho osobné motorové vozidlo Škoda Octavia. Súd dospel k záveru, že z vykonaného dokazovania nemal za preukázané platné uzavretie dohody o čiastočnom vyporiadaní BSM obsahom ktorého by bolo predmetné motorové vozidlo a suma tvrdená žalobkyňou a teda nie je ani preukázaný

ani obsah takejto dohody. Žalobkyňa taktiež nepreukázala, že v januári 2014 žalobcovi odovzdala sumu 1500 Eur. Nakoľko medzi stranami nedošlo k platnému uzavretiu dohody o čiastočnom vyporiadaní BSM, súd na žalobkyňou tvrdené skutočnosti nemohol prihliadnuť a na tvrdenú sumu vyplatenú žalobcovi vo výške 1500 prihliadnuť pri vyporiadaní BSM. Súd je toho názoru, že manželia po zániku BSM do momentu vyporiadania majú vo vzťahu k spoločnému majetku rovnaké práva ako počas trvania BSM a teda užívajú veci v BSM spoločne, pričom bežné veci týkajúce sa spoločnej veci môže vybavovať každý z bývalých manželov a v ostatných veciach je potrebný súhlas druhého a aj v prípade ak dôjde medzi bývalými manželmi k nezhode o právach a povinnostiach rozhodne na návrh niektorého z nich súd. Akékoľvek plnenie jedného z bývalých manželov voči druhému bez platne uzavretej dohody o čiastočnom vyporiadaní BSM je tak plnením bez právneho dôvodu prípadne z neplatného právneho úkonu a ako také je osobitným právnym nárokom ktorý nie je možné zohľadňovať v konaní o vyporiadanie BSM.

77. Žalovaný žiadal aby súd pri vyporiadaní zohľadnil skutočnosť, že pri kúpe motorového vozidla Š. T. X,X dňa XX.XX.XXXX za 11500,- Eur ktoré je súčasťou BSM bola zohľadnená suma 3000 Eur ako hodnoty osobného motorového vozidla M. R., ktoré bolo jeho výlučným vlastníctvom a jeho hodnota bola započítaná na kúpu motorového vozidla Š. T. vo výške 3000 Eur. Súd dospel k záveru, že z vykonaného dokazovania vyplynulo že v danom prípade sa o zápočet, teda nárok žalovaného na nahradenie toho čo sa z jeho výlučného majetku vynaložilo na spoločný majetok manželov nejedná. Žalovaný uzavrel dňa XX.XX.XXXX dve kúpne zmluvy, v ktorých vystupoval ako kupujúci kde predmetom zmluvy bolo motorové vozidlo Š.N. T. a ako predávajúci, kde predmetom zmluvy bolo motorové vozidlo M. R.. Uvedené kúpne zmluvy však boli uzavreté z odlišnými subjektami - a to M. Š. resp.M. F., M..L..T.. Žalovaný preukázal, že za vozidlo Š. T. vyplatil spoločnosti M. F., M..L..T. sumu 11500 Eur. Z ustanovení predmetnej kúpnej zmluvy však nevyplýva, že by predávajúci M. F. z dôvodu kúpy O. M. R. M. Š. za kúpnu cenu 3000 eur, o uvedenú sumu kúpnu cenu znížil. Žalovaný nepreukázal že by došlo zo strany M. F. k započítaniu pohľadávky na zaplatenie kúpnej ceny 11500 eur od žalovaného voči pohľadávke žalovaného na zaplatenie kúpnej ceny 3000 eur od M. Š.. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný tvrdil že kúpna cena 3000 eur bola započítaná na kúpu motorového vozidla Š. T. vo výške 3000 Eur a netvrdil, že by po obdržaní kúpnej ceny 3000 eur od M. Š. uhradil z uvedených výlučných finančných prostriedkov spoločnosti M. F. časť kúpnej ceny za motorové vozidlo Š. T..

78. Vzhľadom na uvedené súd na tvrdený vnos žalovaného do BSM nemohol prihliadnuť a znížiť o zodpovedajúcu časť vyporiadavací podiel žalobkyne.

79. Súd teda vyporiadal aktíva patriace do BSM strán sporu v celkovej výške 20186,85 Eur (5925,60Eur - súčet hodnoty hnuiteľných vecí a zostatku na účtu žalobkyne + 14261,25 Eur - súčet hodnoty hnuiteľných vecí prikázaných žalovanému + zostatok na účte žalovaného). Vzhľadom na prezentovaný právny názor súd nevyporiadaval žiadne pasíva. Titulom vyporiadania by tak každému z účastníkov prináležala suma 10093,425 eura (20186,85 Eur /2).

80. Nakoľko žalobkyňu prikázal do výlučného vlastníctva hnuiteľné veci a zostatok na účte v celkovej hodnote 5925,60 Eur a žalovanému hnuiteľné veci a zostatok na účte v celkovej hodnote 14261,25 Eur, pričom vychádzajúc z toho že podiely oboch strán sú rovnaké musel súd zohľadniť predovšetkým rozdiel hodnoty prikázaných hnuiteľných vecí vrátane zostatkov na účte (14261,25 eur - 5925,60 Eur t.j 8335,65 Eur) a polovicu tejto sumy vo výške 4167,82 Eur uložiť žalovanému zaplatiť žalobkyňu na vyrovnanie podielu, Ďalej bolo potrebné zohľadniť to čo bolo zo spoločného majetku vynaložené na výlučný majetok žalovaného vo výške 13420,45 Eur ako polovica splátok uhradených počas trvania manželstva na hypotekárny úver žalovaného, ďalej to čo bolo zo spoločného majetku vynaložené na výlučný majetok žalovaného vo výške 3794,49 Eur ako polovica splátok uhradených počas trvania manželstva na spotrebný úver žalovaného ako aj polovicu finančných prostriedkov vybraných žalobcom z účtu dňa XX.XX.XXXX u ktorých nepreukázal že boli použité v súlade s ust. § 144 Občianskeho zákonníka vo výške 4000 Eur. Vyrovnať podiel ktorý by tak bol žalovaný povinný žalobkyňu na vyporiadanie BSM zaplatiť je vo výške 25382,76 Eur.(4167,82+13420,45+3794,49 + 4000) Z uvedenej sumy však súd musel odčítať sumu 200 (polovicu sumy 400 ktorú žalobkyňa získala predajom motorového vozidla M. R. a nepreukázala jej použitie v súlade s ust. § 144 Občianskeho zákonníka). Výsledná suma, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyňu titulom vyrovnania podielov činí sumu 25182,76 Eur.

81. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

82. Súd, vzhľadom na charakter vecí, ktorým je vyporiadanie BSM, samotnú dĺžku konania a vzhľadom na výšku sumy, na ktorú zaviazal žalovaného titulom vyrovnania podielu zaplatiť žalobkyňu, uložil žalovanému povinnosť na zaplatenie sumy 25182,76 eur na vyrovnanie podielu žalobkyňu lehotu 30 dní

od právoplatnosti rozsudku. Čím poskytol žalovanému časový priestor na zabezpečenie si prostriedkov na splnenie povinnosti voči žalobkyni (napr. získaním úveru z banky).

83. Súd v závere uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou strán sporu, urobil tak preto, že daný argument nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúci (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998). Vzhľadom na dôvod zamietnutia žaloby bolo nadbytočné zaoberať sa všetkými ďalšími právnymi otázkami ktoré v rámci konania vznesla žalobkyňa a žalovaná.

84. Podľa § 262 ods. 1 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523262'&ucin-kdni='30.12.9999'> o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

85. Podľa § 255 ods. 1 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523255'&ucin-kdni='30.12.9999'> súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

86. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

87. Rozhodnutie o trovách konania v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov má svoje špecifiká spočívajúce v tom, že rozhodnutie o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželstva je v záujme oboch strán sporu, ktoré sú povinné vyporiadanie uskutočniť. V konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa premieta, že tu ide o tzv. iudicium duplex (žalobu môžu podať obidve strany, súd nie je viazaný žalobou). Pri stanovení úspechu s poukazom na § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie nie je možné vychádzať z toho, kto podal žalobu, kto sa ako v konaní bránil, ale úspech alebo neúspech v konaní je až v tom, akého podielu sa komu dostane a v tomto smere na žalobe nezáleží. Nedá sa preto povedať, že plný úspech má ten, kto podal žalobu o vyporiadanie ani ten ktorí sa chcel v priebehu konania dohodnúť. Súd postupuje v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov ex offo, preto spravidla, ak sa dodrží základná parita podielov, čo je aj daný prípad, je na mieste, aby si každá strana platila náklady konania zo svojho, čo vedie nepochybne za takejto situácie k aplikácii § 255 ods. 2 CSP účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie.

88. Vo výrokoch V a VI tohto rozsudku rozhodol súd o nároku na náhradu trov konania Tatrabanky a.s., ktorá v priebehu konania, poskytla súd bankovú informáciu s ktorým poskytnutím jej nepochybne vznikli vecné náklady (ktoré si aj vyčíslila), t.j vznikli jej ako inému subjektu v konaní trov (§ 259 C.s.p.), nárok na náhradu ktorých má vzhľadom na výsledok konania a s poukazom na predchádzajúci odsek odvodnenia a teda zachovanie parity podielov nárok ako voči žalobkyni tak aj voči žalovanému v rozsahu 50%.

89. Uznesením zo dňa 04.12.2015 č.k. 15c/93/2014 súd prizna G. F.M.. náhradu za poskytnutú súčinnosť v sume 1,15 Eur, ktorá jej bola vyplatená zo štátnych rozpočtových prostriedkov.

90. Štátu patrí náhrada trov, ktoré skutočne vynaložil v súlade s v danom čase platnou procesnou normou, ustanovením § 148 OSP, podľa ktorej mu ex lege vznikol nárok na ich náhradu, a to napriek tomu, že nová procesná úprava CSP analogické ustanovenie neobsahuje. Aplikáciou základného princípu uvedeného v čl. 4 ods. 2 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 2 CSP a § 470 ods. 2 CSP je možné štátu náhradu trov konania voči stranám sporu priznať podľa právnej úpravy Civilného sporového poriadku.

91. V ods. 85 odôvodnenia tohto rozsudku súd vysvetlil že v prípade vyporiadania BSM nemožno uvažovať o plnom úspechu strán sporu a je na mieste aby každá strana platila náklady konania zo svojho. V súlade z uvedeným názorom je potom namieste na náhradu trov štátu pri zachovaní parity podielov zaviazat' obe strany sporu v rozsahu 50%.

92. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.