

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3C/220/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216206464
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8216206464.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: X. W., K.. XX.XX.XXXX, O. U.. W. XXXX/XX, O., právne zastúpeného: JUDr. Vladimír Poch, advokát so sídlom Hviezdoslavova 3, 085 01 Bardejov proti žalovanej: H. Č., K.. XX.XX.XXXX, O. B. XXXX/XX, XXX XX O.Á. K. B., právne zastúpenej: Mgr. Oto Saloky, advokát so sídlom Hlavná 94, 080 01 Prešov, o určenie povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou tunajšiemu súdu dňa 07.12.2016 domáhal, aby súd určil, že žalovaná je povinná zdržať sa všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom vážne ohrozovala výkon práv žalobcu. Zároveň žiadal žalovanej zakázať vstupovať na parcely vedené v registri katastra C KN č. XXX/X a C KN č. XXX/X B. S..Ú.. O. K. B. a tým neoprávnene zasahovať do vlastníckeho práva žalobcu. Zároveň žalobca žiadal priznať mu náhradu trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že je vlastníkom rodinného domu súp. č. XXXX postaveného na parcele registra C KN XXX o výmere 226 m², ako aj parcely registra C KN XXX/X o výmere 470 m² - záhrady a C KN XXX/X o výmere 252 m² - záhrada v k.ú. O. K. B.. V roku 1986 umožnil žalovanej vstup a prechod cez svoje pozemky v k.ú. O. K. B. D. S. Č.. XXX/X U. D. S. Č.. XXX/X k stavbe jej rodinného domu a to aj cez chodník, ktorý mal slúžiť pre žalovanú ako prechod len dočasne a to maximálne na obdobie troch rokov. Prístupová cesta mala slúžiť len na prevoz materiálu a po uplynutí troch rokov v podstate chodník prestal plniť svoj účel. Na parcelách registra C KN č. XXX/X a C KN č. XXX/X nebolo zriadené vecné bremeno, resp. ťarcha, o čom svedčí aj výpis z listu vlastníctva č. XX S..Ú.. O. K. B.. Žalovaná vstupuje sústavne na uvedené parcely žalobcu, ktoré sú v jeho výlučnom vlastníctve. Cez uvedené pozemky neprechádza len žalovaná, ale aj návštevy a rodinní príslušníci žalovanej a prechod využíva žalovaná aj s osobným motorovým vozidlom niekoľkokrát denne. Na svojom pozemku žalobca nemá žiadne súkromie a aj preto bol nútený povyberať betónové tvárnice, aby žalovaná prestala vstupovať na jeho pozemky. Žalovaná má aj inú možnosť prístupu ako sa dostať k svojmu rodinnému domu, ale rozhodujúcou skutočnosťou je to, že súhlas na prechod cez pozemky žalobcu bol daný len dočasne na výstavbu rodinného domu. Na vstup na žalobcove parcely v tejto dobe žalovanej v žiadnom prípade už súhlas nedal, pričom ju viackrát upozornil, aby na jeho pozemky nevstupovala, neprechádzala nimi ona, ani osoby smerujúce k jej rodinnému domu a to pešo, alebo osobnými motorovými vozidlami. Žalobcove upozornenia žalovaná absolútne nerešpektuje napriek tomu, že je si vedomá, že nie je

ani spoluvlastníčkou vyššie uvedených parciel. Vecné bremená sú spojené s vlastníctvom dotknutej nehnuteľnosti a sú spôsobilé na zápis do katastra nehnuteľnosti. V predmetnej veci nebolo zriadené vecné bremeno a teda nebola poskytnutá ani náhrada za obmedzenie vlastníckeho práva. Neposkytnutie náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva možno vnímať aj ako zásah do ústavne chránených hodnôt. Takýto stav je v rozpore s čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, nakoľko vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Zásah do pokojného užívania majetku musí zachovávať spravodlivú rovnováhu medzi potrebami verejného záujmu a požiadavkami ochrany základných práv jednotlivca. Vlastník je oprávnený predmet svojho vlastníctva chrániť, držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Výkon vlastníckeho práva znamená nielen majetok vlastníť, ale s ním právne relevantným spôsobom nakladať k účelu, na ktorý bol nadobudnutý. Tým, že sa uznáva právo každej osoby na rešpektovanie jej majetku, garantuje sa v podstate aj jej vlastnícke právo. Ustanovenie § 127 Občianskeho zákonníka jasne definuje povinnosti vlastníka veci. Súbor pravidiel správania sa v prípade obmedzenia vlastníckeho práva, alebo práv, ktoré sa priamo odvíjajú od vlastníctva sa označuje ako tzv. susedské právo. Subjektívne hľadisko nie je rozhodujúce, a preto v konkrétnych prípadoch sa musia tieto predpoklady v konkrétnych prípadoch nad mieru primeranú pomerom a vážne ohrozenie výkonu práv posúdiť z odborných hľadísk aj pomocou znalca. V procese možno kumulovať oba právne dôvody v predmetnej veci a to zdržať sa zásahov do výkonu práv žalobcu a zákazu vstupu na pozemky. Vo veci sa nejedná o nepodstatné zásahy do výkonu práv žalobcu, to znamená nejedná sa o bežné správanie, ktoré sú susedia povinní navzájom strpieť, resp. je spojené s obvyklým užívaním. Žalobca sa takto domáha len vydania rozsudku, ktorým by žalovanej bola uložená povinnosť zdržať sa zásahov do výkonu vlastníckych práv žalobcu. Podľa lekárskej správy sa ako pacient potrebuje liečiť kvôli dlhodobému stresu. Tento stav je spôsobený konfliktnými situáciami so žalovanou. Zo strany žalovanej boli proti žalobcovi vedené nielen verbálne útoky, ale aj fyzické a došlo aj k nebezpečnému vyhrážaniu.

3. Žalovaná vo svojom písomnom podaní, doručenom súdu dňa 19.01.2017 uviedla, že uplatňovaný žalobný nárok žalobcu neuznáva, podaná žaloba je šikanózna, žalobný nárok žalobcu je v rozpore s dobrými mravmi a preto mu nepatrí právna ochrana. Zároveň žiadala žalobu zamietnuť a priznať jej nárok na plnú náhradu trov konania. Vo svojom vyjadrení žalovaná uviedla, že je sestrou žalobcu a spolu so svojimi 4 deťmi sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností vedených pre k.ú. O. K. B. na LV č. XXX a to pozemkov: parcely KN-C č. XXX/X - záhrady o výmere 439 m², parcely KN-C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 485 m², parcely KN-C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 85 m² a stavby rodinného domu so súp. č. XXXX postaveného na parcele KN-C č. XXX/X. Spoluvlastnícky podiel žalovanej je 1 z celku na základe kúpnej zmluvy z roku 1985 a vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v dedičskom konaní po jej nebohom manželovi, spoluvlastnícke podiely detí žalovanej X. X. Č., H. Q. Č., H. S. S. U. Q. W. Č. sú 1/8 z celku v prospech každého z nich na základe dedenia po nebohom otcovi v roku 2005. Rodinný dom žalovaná so svojim manželom začala stavať v roku 1986 na základe stavebného povolenia zo dňa 11.02.1986, vydaného pod číslom ÚPA 246/86 a bývať začali v lete roka 1989 po odstránení zistených závad uvedených v kolaudačnom rozhodnutí zo dňa 24.01.1989 vydaného pod číslom ÚPA 1239/88. Stavebný pozemok nadobudli v roku 1985 kúpnu zmluvou od žalobcu, brata žalovanej. Nehnuteľnosti žalovanej a jej detí sa nachádzajú za pozemkami žalobcu z hľadiska obecnej cesty, až pri koryte potoka, z oboch strán sú obklopené pozemkami iných vlastníkov, pričom z jednej strany sú nehnuteľnosti aj oplotené. Cez pozemky žalobcu vedené na LV č. XX je dodnes jediný možný prístup na parcely patriace žalovanej a jej deťom. Tvrdenia, že žalobca umožnil žalovanej vstup a prechod cez jeho pozemky iba na 3 roky počas výstavby domu je nepravdivé a žalobca ho ani nijako nepreukazuje. Je tiež v rozpore s formálnou logikou, aby bol prechod dohodnutý iba na 3 roky, ak iná prístupová cesta k nehnuteľnostiam žalovanej a jej detí neexistuje. Doba 3 rokov je účelovo vymyslená žalobcom, až donedávna žalobca nenamietal, že žalovaná a jej deti prechádzajú k svojmu domu cez jeho pozemky. Ak by bol súhlas žalobcu daný iba na obmedzené krátke obdobie, bol by sa domáhal ochrany svojho domnelého nároku nepochybne skôr. Keďže na výstavbu rodinného domu bolo vydané stavebné povolenie, musel byť vydaný žalobcom aj neobmedzený súhlas na prechod a prejazd cez jeho pozemky, lebo v prípade, že by bol súhlas časovo ohraničený, tak stavebné povolenie by nebolo vydané, keďže k pozemku žalovanej neexistuje iná prístupová cesta. K tomu je potrebné dodať, že počas výstavby rodinného domu žalovanej chodník tvrdý betónovými tvárnicami neexistoval. Ten bol vytvorený až v roku 1989 za účelom kvalitnejšieho, lepšieho prechodu cez pozemky žalobcu pre rodinných príslušníkov a návštevy. Podstatnou skutočnosťou je aj to, že žalovaná a jej manžel kúpili stavebný pozemok práve od žalobcu, zo strany ktorého tak v súčasnosti ide o zneužitie práva a cieľnú šikanu voči žalovanej, ale aj jej deťom a blízkym. Uvedený stavebný pozemok zdedil po nebohom X. W., otcovi žalobcu a žalovanej. Tvrdenie, že žalovaná chodí cez žalobcove pozemky niekoľkokrát denne

osobným motorovým vozidlom je tiež účelové a nepravdivé, nakoľko menovaná nie je, ani nikdy nebola vlastníkom osobného motorového vozidla a zároveň nie je a ani nikdy nebola držiteľom vodičského oprávnenia, teda je nevodič. Od času, keď sa zhoršili rodinné vzťahy medzi žalobcom a žalovanou, aj deti žalovanej chodia do rodného domu iba zriedka, raz alebo dvakrát ročne, teda cez žalobcove pozemky sa prechádza iba počas ich návštev. Je pravdou, že žalobca svojvoľne, v zlom úmysle s cieľom vyvinúť psychický tlak na žalovanú, šikanovať ju, ešte v auguste 2016 odstránil chodník cez svoje parcely k jej domu. Zasiahol tak bez akéhokoľvek dôvodu do pokojného stavu užívania, ktorý existoval v podstate 30 rokov. Je tak účelovým aj tvrdenie, že žalovaná obmedzovala a obmedzuje žalobcu v jeho právach nad mieru primeranú pomerom. Ak by žalovaná, alebo ktokoľvek zo spoluvlastníkov nemali na prístup k svojim pozemkom užívať pozemky žalobcu, museli by požiadať o právo prechodu vlastníkov susediacich pozemkov, resp. by sa museli brodiť korytom potoka, pretože iný prístup k ich pozemkom neexistuje, aj keď v minulosti zo strany mesta boli plány na vybudovanie cesty okolo koryta potoka. Avšak k realizácii tohto zámeru nikdy nedošlo aj napriek tomu, že manžel žalovanej danú záležitosť niekoľkokrát urgoval na Mestskom úrade v Bardejove. Žalobca sa najmä v poslednej dobe žalovanej vyhráňa, že postaví plot medzi svojimi pozemkami a jej pozemkami, dokonca ju dňa 18.11.2016 fyzicky napadol, ublížil jej na zdraví, ktorá vec po prešetrení priestupkovým orgánom bola odovzdaná za daných okolností na trestné konanie. Tvrdenia žalobcu o tom, že žalovaná mu spôsobila psychickú ujmu sú účelové, pretože to on sa správa násilne a agresívne voči žalovanej, často aj pod vplyvom alkoholu, aj voči jej blízkym. Žalobcom priložená lekárska správa je účelový dôkaz založený iba na jeho subjektívnych tvrdeniach. Navyše opísanie rozhodujúcich skutočností v žalobe nemožno podľa ust. § 132 ods. 2 C.s.p. nahradiť odkazom na označené dôkazy. Rovnako je účelové tvrdenie, že osamelá 65-ročná vdova by fyzicky napadla a ublížila by 60-ročnému pracovne činnému mužovi. Vo vzťahu k tvrdeniam žalobcu, že je prechodom cez jeho pozemky vykonávaným žalovanou neprimerane obmedzovaný ako vlastník, poukázala na to, že žalovaná, jej nebohý manžel a jej deti sa podieľali na starostlivosti o pozemky, cez ktoré prechádzali a žalobca im v prechode na pozemky, ktoré od neho kúpili nikdy nebránil, ani ho donedávna nijak nespochyboval. Hoci aj nebolo pri kúpe stavebnej parcely zriadené právo prechodu ako vecné bremeno in-rem, žalovaná a jej blízki vždy prechádzali cez pozemky žalobcu oprávnene. Svedčí tomu aj stanovisko Mestského úradu Bardejov v liste zo dňa 29.02.2002, v zmysle ktorého pri miestnom šetrení v inej veci bolo zistené, že žalovaná a jej už nebohý manžel majú na svoje pozemky garantovaný prístup cez parcely žalobcu, rovnako v roku 1990 bolo pre žalobcu vydané stavebné povolenie, v zmysle ktorého bol povinný pri realizácii danej stavby v zmysle bodu č. 3 vyčleniť na západnej strane svojich pozemkov spoločnú prístupovú cestu o šírke 3 metre až po parcelu KN-C č. XXX/X. Zo žalobcovej strany tak ide v súčasnosti o účelové šikanózne konanie, ktorému nemožno vyhovieť iba preto, že svojvoľne a bezdôvodne odrazu nesúhlasí s výkonom práva prechodu žalovanej a jej blízkych cez svoje parcely. Žalobný petit je šikanóznym nárokom v prvej vete natoľko vágnym a neurčitým, že je potrebné považovať ho za nevykonateľný.

4. Žalobca vo svojom písomnom podaní, doručenom súdu dňa 22.02.2017 uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdením žalovanej, že jeho žaloba je šikanózna a v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaná sa odvoláva na nepravdivé skutočnosti, že žalobca umožnil žalovanej vstup a prechod cez jeho pozemky iba na obdobie 3 rokov počas výstavby domu. Skutočnosť je taká, že medzi účastníkmi konania došlo k dohode, že žalobca umožní žalovanej vstup a prechod cez jeho pozemky do kolaudačného rozhodnutia. Žalobca sa nedomáhal svojho nároku skôr z dôvodu, že vzťahy neboli tak vážne narúšané medzi účastníkmi, ako v tomto období, kedy dochádza nielen k verbálnym, ale aj fyzickým útokom. Podstatnou skutočnosťou je tiež to, že žalovaná nadobudla stavebný pozemok od žalobcu v roku 1985 aj napriek tomu, že matka žalovanej nesúhlasila s prevodom vlastníckych práv v prospech žalovanej. Tento pozemok žalovaná nadobudla len vďaka psychologickému nátlaku a vyhrádkam. Matka žalovanej sa obávala násilnickej povahy svojej dcéry. Je pravdou, že žalobca v roku 2016 odstránil chodník cez svoje parcely, ale v podstate sa nejednalo o chodník v pravom zmysle slova, ale o betónové tvárnice, ktoré tam boli osadené. Tieto tvárnice prestali slúžiť svojmu účelu. Žalobca odporúčal manželovi žalovanej, aby si ich osadil na svojom pozemku. Nie je pravdou, aby žalobca zasiahol do pokojného stavu užívania, pretože dohoda znela jasne, že prechod bude umožnený do kolaudačného rozhodnutia, čo spravidla bolo obdobie asi troch rokov. Žalobca trvá na svojom vyjadrení, že žalovaná obmedzovala a obmedzuje jeho práva nad mieru primeranú pomerom (fyzické útoky) i keď to žalovaná popiera. Svedkami neprimeraného útoku v roku 2016 boli p. S., p. Q. a p. R.. Žalovaná sa podľa vyjadrenia žalobcu vyhráňala aj útokom na osobu žalobcu s použitím noža. Nie je pravdou, aby deti žalovanej sa podieľali na starostlivosti o pozemky. Pretože náklady, kosenie, údržba a sanácia prostredia ostala na starosti žalobcu.

5. Žalovaná písomným podaním, doručeným súdu dňa 30.03.2017 uviedla, že nemožno súhlasiť s tvrdením žalobcu, že žalovaná sa odvoláva na nepravdivé skutočnosti ohľadne toho, že žalobca jej umožnil vstup a prechod cez jeho pozemky iba na obdobie 3 rokov. Toto tvrdil v žalobe žalobca a vo svojom vyjadrení to žalovaná vyslovene poprela. Žalobca tak sám mení svoje skutkové tvrdenia zo žaloby, keď vo svojom vyjadrení tvrdí, že súhlasil s prechodom do kolaudačného rozhodnutia, vlastne ani neuvádza konkrétne, o aké kolaudačné rozhodnutie malo ísť, možno iba predpokladať, že toto účelové tvrdenie sa vzťahuje ku kolaudácii rodinného domu žalovanej a jej nebohého manžela. Žalovaná trvá na tom, že súhlas na prechod nebol časovo obmedzený, inak by nedošlo ku kolaudácii a svedčí tomu aj kópia stavebného povolenia z roku 1990, ktoré bolo vydané pre žalobcu a ktoré žalovaná súdu predložila, kde jednou z podmienok realizácie výstavby bolo zachovať prístupovú cestu k nehnuteľnostiam žalovanej a jej manžela. Účelové je aj tvrdenie, že žalobca sa domáha ochrany svojho vlastníctva až v súčasnosti z dôvodu verbálnych a fyzických útokov. Žalovaná je osamelá vdova, držiteľka preukazu ŤZP, žalobca pracovne aktívny muž, teda silnejší ako ona. Žalovaná má zo žalobcu strach, pretože to on ju fyzicky a verbálne napáda, robí jej stále prieky. Žalovaná sa žalobcu bojí, vyhýba sa kontaktu s ním, obáva sa ďalšieho fyzického napadnutia. Pre fyzický útok žalobcu na žalovanú zo dňa 18.11.2016 bolo na OO PZ v Bardejove vedené pod ČVS:R.-XXX/BJ-O.-XXXX trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví, kde podľa informácií žalovanej vec bola odstúpená okresnej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby. Žalobca tak nielen svojvoľne a bez dôvodu, alebo príčiny zamedzil a zamedzuje žalovanej prístup k jej domu, je zrejmé, že je to on, kto útočí na žalovanú. Kvôli konaniu žalobcu bola viackrát od jesene 2016 na miesto privolaná aj hliadka Mestskej polície v Bardejove a žalovaná musela opakovane oznamovať spáchanie priestupkov žalobcom. Konania žalobcu naplňajúce všetky znaky skutkových podstatí priestupkov, resp. trestného činu je potrebné vziať na zreteľ pri posudzovaní žalobného nároku žalobcu. Žalovaná popiera, že by žalobca jej pozemok v roku 1985 predal pod vyhrážkami a psychologickým nátlakom kohokoľvek. Žalobca pozemok predal vlastnej sestre za riadne dohodnutú kúpnu cenu. Ide o ďalšie nepravdivé a účelové tvrdenia žalobcu. Rovnako sú účelové tvrdenia o násilnickej povahe žalovanej. Vyššie uvedené trestné konanie svedčí o opaku, že agresívny je v tomto prípade žalobca. Popiera, že by sa kedykoľvek v minulosti vyhrážala žalobcovi fyzickým útokom, ba dokonca nožom. Žalobca žiadnym spôsobom netvrdí ako konkrétne má žalovaná svojim prechádzaním obmedzovať jeho práva nad mieru primeranú pomerom. Jeho skutkové tvrdenia sú vágne, ničím nepreukázané a nepodložené. K betónovým tvárniciam sa žalovaná už vyjadrila dňa 18.01.2017, poukazuje na zmätočné tvrdenia zo strany žalobcu, keď tento v konečnom dôsledku ani neuvádza a nevie uviesť, na aký účel mali slúžiť uvedené tvárnice. Žalovaná, jej nebohý manžel, ale aj jej deti sa podieľali a podieľajú na starostlivosti v rámci ich možností o prístupovú cestu a to kosením, zberom konárov a lístia, v zimnom období odhŕňaním snehu.

6.1. Uznesením zo dňa 10.02.2020 č.k. 3C/220/2016-77 konajúci súd postupom podľa § 164 C.s.p. prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 5C/3/2017, v ktorom sa rieši otázka, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní, nakoľko bude rozhodnuté o žalobe o zriadenie vecného bremena k nehnuteľnostiam, vo vzťahu ku ktorým sa žalobca v tomto konaní dožaduje určenia povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva a zákazu vstupu, čo má súvis s konaním v tejto právnej veci. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 07.03.2020.

6.2 O pokračovaní v konaní bolo rozhodnuté tunajším súdom uznesením zo dňa 06.10.2021 č.k. 3C/220/2016-122 a to po právoplatnom skončení konania vedeného pod sp.zn. 5C/3/2017, pričom právoplatnosť uznesenie o pokračovaní v konaní nadobudlo dňom 12.10.2021.

7. Na základe žalobcom podanej námietky zaujatosti zákonného sudcu Krajský súd v Prešove svojim uznesením zo dňa 22.12.2021 č.k. 3NcC/9/2021-137 rozhodol, že tento nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vo svojom odôvodnení krajský súd uviedol, že „Skutočnosti uvádzané žalobcom v námietke zaujatosti neumožňujú prijať záver, že je zákonný sudca z prejednávania a rozhodovania danej veci vylúčený a to že by mal pomer k veci, stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní. Žalobca v tomto smere v podanej námietke zaujatosti neuviedol žiadne rozhodné skutočnosti a zákonný sudca sa k uvedenému vyjadril, tak, že sa vo veci zaujatý byť necíti. Subjektívny pocit zaujatosti nezakladá bez ďalšieho dôvod pre vylúčenie zákonného sudcu z prejednávania a rozhodovania veci.“

8. Súd na prejednanie a rozhodnutie sporu nariadil a vykonal viaceré pojednávania. Na pojednávanie nariadené na deň 23.02.2022 súd riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovanej. Na pojednávanie sa dostavil iba právny zástupca žalovanej. Právny zástupca

žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil žiadnym podaním. Keďže boli splnené procesné podmienky podľa § 180 C.s.p. na prejednanie veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

9. Na pojednávaniach súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to: lekárskej správy - nálezu zo dňa 21.11.2016, výrezu z katastrálnej mapy, výpisu LV č. XX, výpisu z LV č. XXX, výrezu z katastrálnej mapy, kúpnej zmluvy, listu Mestského úradu Bardejov, rozhodnutia, resp. stavebného povolenia, záznamu OR PZ o odovzdaní veci, výpisu z LV č. XXX, výrezu z katastrálnej mapy, trestného rozkazu, uznesenia Okresného súdu Bardejov zo dňa 14.7.2017 č.k. 5C/3/2017-58, uznesenie Okresného súdu Bardejov zo dňa 11.9.2017 č.k. 5C/3/2017-80, upovedomenia o začatí exekúcie, LV č. XXX a LV č. XXX, rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 13.5.2020 č.k. 5C/3/2017-311, rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.6.2021 č.k. 19Co/46/2020-349, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

10. Z listu vlastníctva č. XX S..Ú.. O. K. B. zo dňa 22.11.2016 vyplýva, že vlastníkom parcely č. XXX o výmere 226 m² - zastavané plochy a nádvoria, č. XXX o výmere 165 - záhrady, č. XXX o výmere 661 m² - zastavané plochy a nádvoria, č. XXX/X o výmere 470 m² - záhrady, č. XXX/X o výmere 252 m² - záhrady, č. XXX/X o výmere 122 - záhrady, č. XXX/X o výmere 626 m² - záhrady a stavby ROD.DOM súpisné číslo XXXX postavený na parcele č. XXX je X. W., K.. XX.XX.XXXX, U.. W. XXXX/XX, O. v spoluvlastníckom podiele 1/1, pričom ako titul nadobudnutia je uvedené P. XXX/XX-XX/XX, Y. XX/XX, P. XX/XX-XX/XX, Rozh. č. XXXX/XX-X/XX.

11. Z listu vlastníctva č. XXX S..Ú.. O. K. B. zo dňa 16.01.2017 vyplýva, že vlastníkami parcely č. XXX/X o výmere 439 m² - záhrady, č. XXX/X o výmere 485 m² - zastavané plochy a nádvoria, č. XXX/X o výmere 85 m² - zastavané plochy a nádvoria a stavby ROD. DOM súpisné číslo XXXX postavený na parcele č. XXXX/X sú: 1./ H. Č., K.. XX.XX.XXXX, B. XXXX/XX, O. K. B. v spoluvlastníckom podiele 1, pričom ako titul nadobudnutia je uvedená Kúpa Y. XX/XX-XX/XX, Y. Č.. XX/XX-XX/XX a osved. o ded. XD XXX/XX, G. XXXX/XX; 2./ X. X. Č., K.. XX.XX.XXXX, B. XXXX/XX, O. K. B.; 3./ H.. Q. Č., K.. XX.XX.XXXX, B. XXXX/XX, O. K. B.; 4./ H.. S. S., Y. Č., B. F. Č.. XX a 5./ Q.. W. Č., K.. XX.XX.XXXX, B. XXXX/XX, O. K. B.. Spoluvlastnícky podiel vlastníkov 2 - 5 je každý vo výške 1/8 a ako titul nadobudnutia je uvedený osved. o ded. XD XXX/XX, G. XXXX/XX.

12.1. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 13.05.2020 č.k. 5C/3/2017-311 súd o žalobe žalovanej v procesnom postavení žalobkyne v 1. rade (spolu s jej deťmi: X. X. Č., H.. Q. Č., H.. S. S., Q.. W. Č., ako žalobcami v 2. až 5. rade) proti žalobcovi v procesnom postavení žalovaného rozhodol takto: I. Konanie o zriadenie vecného bremena cez parcelu KN-C č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 226 m² z a s t a v u j e .

II. Z r i a d ť u j e vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu a prejazdu pešo a motorovým vozidlom cez príľahlý pozemok, a to cez nehnuteľnosti parcelu KN-C č. XXX, záhrady o výmere 165 m², parcelu KN-C č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 661 m², parcelu KN-C č. XXX/X, záhrady o výmere 470 m², parcelu KN-C č. XXX/X, záhrady o výmere 252 m², parcelu KN-C č. XXX/X, záhrady o výmere 122 m², parcelu KN- C č. XXX/X, záhrady o výmere 626 m², parcely vedené Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom, pre k.ú. O. K. B. K. J. Č.. XX, smerom na verejnú komunikáciu nachádzajúcu sa na parcele KN-C č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 4.903 m², vedenú Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom, pre k.ú. O.Á. K. B. K. J. Č.. XXXX, a to v prospech každého vlastníka nehnuteľnosti, stavby rodinného domu so súp. č. XXXX, postavenej na parcele KN-C č. XXX/X, vedenej Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom, pre k.ú. O. K. B. K. J. Č.. XXX, a to v rozsahu vyznačenom podľa náčrtu v Geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XX/XXXX zhotoviteľa Geodézia Bardejov, s.r.o., geometrickom pláne vyhotovenom dňa 29.11.2016 Ing. Y. W., autorizačne overenom dňa 30.11.2016 Ing. Y. W., úradne overenom dňa 21.12.2016 Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom, a ktorý geometrický plán je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozhodnutia, v časovom rozsahu neobmedzenom pre peší prechod a prejazd pre osobné a nákladné motorové vozidlá.

III. Žalobcovia v 1. až 5. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému náhradu za zriadenie vecného bremena vo výške 3.360,00 Eur v lehote do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobcom v 1. až 5. rade priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

12.2. Proti II. a IV výroku rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 17.06.2021 č.k. 19Co/46/2020-349, rozhodnutie prvostupňového súdu v jeho napadnutej časti potvrdil a žalobcom v 1. až 5. rade priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Uvedené rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňom 13.08.2021 a vykonateľnosť dňom 12.11.2021.

13. Podľa článku 20 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

14. Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

15. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

16. Podľa § 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka, vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

17. Podľa § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak nie je vlastník stavby zároveň vlastníkom príslušného pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príslušný pozemok.

18. Právo vlastníť majetok vyplýva z čl. 20 Ústavy SR. Ústava SR vymedzuje, že vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Jednotlivé čiastkové vlastnícke práva, ktoré sú chránené Ústavou SR, nachádzajú svoj obsah predovšetkým v konkrétnych zákonných normách. Žaloby vymedzené v ustanovení § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako vlastnícke žaloby, predstavujú osobitné prostriedky ochrany vlastníckeho práva. V zmysle ustanovenia § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka rozlišujeme dva základné druhy vlastníckych žalôb, a to rei vindicatio (žaloba o vydanie veci) a actio negatoria (zapieracia žaloba, resp. žaloba o zdržanie sa zásahov).

19. Podanou žalobou sa žalobca ako výlučný vlastník pozemkov parc. C KN č. XXX/X U. XXX/X evidovaných na LV č. XX B. S..Ú.. O. K. B. domáhal voči žalovanej zdržania sa všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom vážne ohrozovala výkon jeho (vlastníckych) práv a to konkrétne, aby sa žalovanej zakázalo vstupovať na uvedené parcely a tým neoprávnene zasahovať do vlastníckeho práva žalobcu. Súd má za to, že v danom prípade sa jedná o tzv. zapieraciu (negatórnu) žalobu, podstatou ktorej je, že vlastník sa domáha ochrany proti zásahom do jeho vlastníckeho práva, ktoré spočívajú v inom rušení než v neoprávnenom zadržovaní jeho veci. Zákonodarca v ustanovení § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka nežiada, aby pri neoprávnenom zásahu, proti ktorému žaloba smeruje, išlo o zásah „nad mieru primeranú pomerom“, preto z tohto aspektu nebolo vôbec potrebné vec posudzovať (skúmať), resp. aby išlo o zásah vážne ohrozujúci výkon práv vlastníka dotknutej nehnuteľnosti (ani takúto podmienku nestanovuje); rozhodujúca je už samotná protiprávnosť (nedovolenosť) zásahu.

20. Na to, aby sa žalobca úspešne domohol ochrany poskytovanej zapieracou žalobou, musí preukázať nasledovné predpoklady: 1/ preukázať vlastnícke právo k predmetu sporu, t.j. k veci, ktorá je predmetom zapieracej žaloby (aktívna legitímácia); 2/ preukázať, že tretia osoba zasahuje do jeho vlastníckeho práva (pasívna legitímácia); 3/ preukázať existenciu neoprávneného zásahu, ktorý spočíva v inom konaní ako v zadržovaní veci.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že v konaní bolo preukázané, že žalobca je výlučným vlastníkom pozemkov CKN parcelné číslo č. XXX/X a parcelné číslo XXX/X evidované na LV č. XX B. S..Ú.. O. K. B., ku ktorým sa v tomto konaní domáha ochrany vlastníckeho práva. Uvedená

skutočnosť nebola medzi stranami sporná. Z tohto plynie záver, že žalobca v konaní preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v spore.

22. Ďalej súd skúmal, či žalovanej svedčí pasívna legitímácia v spore, teda či žalovaná je tou osobou, ktorá zasahuje do vlastníckeho práva žalobcu. Zo zhodných skutkových tvrdení žalobcu a žalovanej bolo preukázané, že žalovaná pozemky vo vlastníctve žalobcu CKN parcelné č. XXX/X U. XXX/X využíva na prístup k pozemkom CKN parcelné číslo XXX/X, XXX/X, XXX/X a k stavbe - rodinného domu súp. č. XXXX postaveného na pozemku parcelné číslo XXX/X, všetko evidované na LV č. XXX, S..Ú.. O. K. B.. Uvedené nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve žalovanej a jej štyroch detí, pričom žalovanej patrí podiel vo veľkosti 1. Uvedené skutočnosti taktiež neboli medzi stranami sporné. Z uvedeného vyplynulo, že žalovaná je tou osobou, ktorá vstupuje na pozemky žalobcu CKN parcelné číslo XXX/X U. XXX/X, čím bola preukázaná pasívna legitímácia žalovanej v spore.

23. Súd skúmal ďalšiu podmienku na vyhovieň zapieracej žalobe a to existenciu neoprávneného zásahu do vlastníckeho práva žalobcu. Žalobca v podanej žalobe tvrdil, že žalovaná sústavne vstupuje na jeho pozemky CKN parcelné číslo XXX/X U. XXX/X, pričom na nich nebolo v prospech žalovanej zriadené vecné bremeno. Súd s poukazom na § 217 ods. 1 C.s.p. konštatuje, že pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, medzi žalovanou v procesnom postavení žalobkyne (spolu s jej štyrmi deťmi ako spoluvlastníkmi nehnuteľností) a žalobcom v procesnom postavení žalovaného prebiehalo na Okresnom súde Bardejov konanie pod sp.zn. 5C/3/2017, v ktorom sa žalobkyňa domáhala zriadenia vecného bremena, pričom rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 13.05.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.06.2021 č.k. 19Co/46/2020-349 bolo zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu a prejazdu pešo a motorovým vozidlom cez príľahlý pozemok, a to cez nehnuteľnosti parcelu KN-C č. XXX, záhrady o výmere 165 m², parcelu KN-C č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 661 m², parcelu KN-C č. XXX/X, záhrady o výmere 470 m², parcelu KN-C č. XXX/X, záhrady o výmere 252 m², parcelu KN-C č. XXX/X, záhrady o výmere 122 m², parcelu KN-C č. XXX/X, záhrady o výmere 626 m², parcely vedené Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom, pre k.ú. O. K. B. na LV č. XX, smerom na verejnú komunikáciu nachádzajúcu sa na parcele KN-C č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 4.903 m², vedenú Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom, pre k.ú. O. K. B. K. J. Č.. XXXX, a to v prospech každého vlastníka nehnuteľnosti, stavby rodinného domu so súp. č. XXXX, postavenej na parcele KN-C č. XXX/X, vedenej Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom, pre k.ú. O. K. B. K. J. Č.. XXX, a to v rozsahu vyznačenom podľa nákresu v Geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XX/XXXX zhotoviteľa Geodézia Bardejov, s.r.o., geometrickom pláne vyhotovenom dňa 29.11.2016 Ing. Y. W., autorizačne overenom dňa 30.11.2016 Ing. Y. W., úradne overenom dňa 21.12.2016 Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom, a ktorý geometrický plán je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozhodnutia, v časovom rozsahu neobmedzenom pre peší prechod a prejazd pre osobné a nákladné motorové vozidlá.

24. Z vyššie uvedeného vyplýva, že ku dňu vyhlásenia rozsudku žalovaná disponuje právnym titulom, t.j. je oprávneným subjektom z vecného bremena, ktorý ju právne oprávňuje vstupovať na pozemky CKN parcelné číslo XXX/X U. XXX/X vo výlučnom vlastníctve žalobcu a to za účelom využitia práva prechodu a prejazdu pešo a motorovým vozidlom k nehnuteľnosti evidovanej na LV XXX, ktorej je podielovou spoluvlastníčkou a to v rozsahu vyznačenom podľa nákresu v geometrickom pláne.

25. Ako vyplýva z odseku 6. odôvodnenia, konanie o žalobe žalobcu bolo uznesením zo dňa 10.02.2020 prerušené postupom podľa § 164 C.s.p. do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/3/2017, v ktorom sa rozhodovalo o návrhu žalovanej na zriadenie vecného bremena. Po právoplatnom skončení konania vedeného pod sp.zn. 5C/3/2017 súd pokračoval v konaní o zapieracej žalobe žalobcu, pričom s poukazom na závery konania vedeného pod sp.zn. 5C/3/2017 bol postupom podľa § 138 C.s.p. žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzvaný k späťvzatiu žaloby. Žalobca na uvedenú výzvu súdu nereagoval. Zároveň súd poznamenáva, že žalobca po rozhodnutí tunajšieho súdu v konaní sp.zn. 5C/3/2017 svoju žalobu s poukazom na skutočnosť, že v priebehu konania došlo k zriadeniu vecného bremena nedoplnil o žiadnu ďalšiu skutkovú a právnu argumentáciu. V tomto smere zostal žalobca nečinný a nereflektoval na podstatnú zmenu právneho stavu, ktorým bolo zriadenie vecného bremena rozhodnutím súdu, ktoré zaťažilo pozemky v jeho vlastníctve a to v prospech vlastníkov susediacej nehnuteľnosti, ktorým je aj žalovaná. Súd zároveň na pojednávaní konanom dňa 23.02.2022 zamietol návrh žalobcu na doplnenie dokazovania v zmysle návrhov obsiahnutých v podanej

žalobe (navrhované výsluchy strán sporu). Po rozhodnutí tunajšieho súdu sp.zn. 5C/3/2017 nebolo zo strany žalobcu ani len tvrdené, že žalovaná zasahuje do jeho vlastníckeho práva nad rozsah súdom zriadeného vecného bremena, preto súd nepovažoval za účelné a hospodárne vykonať ním navrhované dokazovanie. Navrhované dôkazy mali preukázať skutočnosti tvrdené v podanej žalobe, avšak po zriadení vecného bremena došlo k podstatnej zmene právneho stavu, na ktorú však žalobca, ako bolo vyššie konštatované, nereagoval. Zároveň súd poznamenáva, že na predmetné pojednávanie sa nedostavil právny zástupca žalobcu, pričom svoju neúčasť nijako neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania.

26. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd nemal za preukázané splnenie tretieho predpokladu na vyhoviecie zapieracej žalobe, t.j. neoprávnený zásah žalovanej do vlastníckeho práva žalobcu, a preto žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

27. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. O nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 C.s.p. súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná v plnom rozsahu, priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).