

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 8C/25/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200644  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8518200644.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: E.. D. P., nar. XX.X.XXXX, R. ulica XXX/XX, XXX XX T., občan SR, zastúpený: E. H., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX T. proti žalovanému: O.. D. G., nar. XX.X.XXXX, E. XXX/XX, XXX XX Stará Ľubovňa, občan SR, pr. zast.: JUDr. Dušan Remeta, advokát, Masarykova 2, 080 01 Prešov v konaní o nahradenie prejavu vôle uzatvoriť kúpnu zmluvu takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáhal nahradenia prejavu vôle uzatvoriť kúpnu zmluvu týkajúcu sa spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX a 1890 v k.ú. Q., okres J..

2. Žalobu odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom parcely KN E 1203/112 zapísanej na LV č. XXXX v k.ú. Q., okres J. a parcely KN E 1204/112 zapísanej na LV č. XXXX v k.ú. Q., okres J., a to u oboch v podiele 1/2, ktoré nadobudol darovacou zmluvou č. N 197/2015 zo dňa 28.12.2015 od svojej mamy E. H.. Žalovaný je podielovým spoluvlastníkom uvedených nehnuteľností v podiele 1/2, ktoré nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 4.5.2015 od E. I. (kúpna zmluva zapísaná pod V 669/2015), pričom nešlo o prevod medzi osobami, ktoré by si boli blízke v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka. Tieto podiely nadobudol bez toho, aby bolo rešpektované zákonné predkupné právo žalobcu, resp. jeho právnych predchodcov. Žalobca je aktívne legítimovaný domáhať sa relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej žalovaným. Ďalej s poukazom na rozsudok NS SR sp. zn. 5 Cdo 211/2009 zo dňa 31.8.2010 uviedol, že v prípade porušenia predkupného práva je nutné pripustiť možnosť oprávneného spoluvlastníka domáhať sa práva vyplývajúceho z § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalobca sa preto domáha odkúpenia podielu žalovaného za rovnakých podmienok, ako ich odkúpil žalovaný. Na záver uviedol, že výzvou zo dňa 20.4.2018 sa dovolal relatívnej neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy uzavretej žalovaným a vyzval žalovaného, aby mu spoluvlastnícke podiely odpredal za rovnakých podmienok, ako ich nadobudol. Na túto výzvu žalovaný nereagoval. Žiadal preto žalobe vyhovieť.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil LV č. XXXX a 1890 v k.ú. Q., okres J., dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 4.4.2015 vyhotoveného dňa 20.4.2018 adresované žalovanému aj Margite Angelovičovej, 2 podacie lístky preukazujúce odoslanie tejto listiny a osvedčenie o dedičstve vydané notárom JUDr. Alexandrou Kučečkovou sp. zn. 35D/954/2015, D not 215/2015 zo dňa 23.11.2015.

4. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Potvrdil, že dňa 4.5.2015 došli medzi ním a p. Margitou Angelovičovou k uzavretiu kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho podielu 1 k parcelám KN E 1203/112 zapísanej na LV č. XXXX v k.ú. Q., okres J. a KN E 1204/112 zapísanej na LV č. XXXX v k.ú. Q., okres J.. Žalobca mu následne listom zo dňa 20.4.2018 oznámil, že ním uzavretá zmluva je neplatná a súčasne žiadal odkúpenie dotknutých spoluvlastníckych podielov. V zmysle ustanovení § 140, 40a a 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ako aj v zmysle právnej teórie a rozhodovacej praxe súdov sa spoluvlastník, ktorého predkupné právo bolo porušené, môže domáhať (i) dovolania relatívnej neplatnosti právneho úkonu, ktorým bolo jeho predkupné právo porušené, (ii) požiadať nadobúdateľa spoluvlastníckeho podielu o odkúpenie tohto podielu za rovnakých podmienok a ak tejto žiadosti nadobúdateľ nevyhoví, domáhať sa nahradenia prejavu jeho vôle uzatvoriť kúpnu zmluvu alebo (iii) si ponechať predkupné právo voči ďalšiemu nadobúdateľovi spoluvlastníckeho podielu. Dotknutý spoluvlastník sa môže domáhať vždy iba jedného z uvedených nárokov, nikdy nie dvoch a viacerých súčasne, pretože je to vylúčené už samotnou povahou týchto oprávnení. Spoluvlastník sa nemôže domáhať relatívnej neplatnosti, čo priamo zo zákona vyvoláva zrušenie právneho úkonu od počiatku a zároveň sa domáhať prevedenia spoluvlastníckeho podielu, keďže po dovolaní sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu tak už nadobúdateľ podielu urobiť nemôže. V tomto smere poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co 103/2017 zo dňa 10.1.2018. Právny úkon žalobcu zo dňa 20.4.2018, ktorým sa dovolal relatívnej neplatnosti a súčasne žiadal odkúpenie spoluvlastníckeho podielu, považoval žalovaný z dôvodu jeho nemožnosti, neurčitosti a rozporu so zákonom za absolútne neplatný právny úkon, keďže nie je zrejmé, čo vlastne žalobca požaduje. Na tento právny úkon preto nemožno prihliadať. Zároveň v zmysle § 100 ods. 1 a 101 Občianskeho zákonníka namietol premlčanie. V nadväznosti na vyššie uvedené uviedol, že jediným platným právnym úkonom, ktorým si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok z porušenia predkupného práva, je podaná žaloba zo dňa 30.4.2018. Táto môže mať aj hmotnoprávne účinky, preto aj ňou sa mohol domáhať svojich nárokov. Pre zachovanie príslušnej lehoty je však potrebné, aby bola žaloba včas doručená dotknutému účastníkovi právneho vzťahu, v danom prípade žalovanému. Kúpna zmluva bola uzavretá dňa 4.5.2015 a žaloba bola žalovanému doručená až dňa 4.10.2018, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby. V tomto smere poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co 515/2013 zo dňa 2.4.2014. Navyše aj list žalobcu zo dňa 20.4.2018 bol žalovanému doručený až dňa 11.5.2018, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby, pričom vyslovil názor, že podstatný je deň doručenia zásielky, nie dátum jej odoslania, či uloženia na pošte. Žalobca je zodpovedný za to, aby si svoje nároky uplatnil včas. Na záver popísal aj skutkové okolnosti prípadu s tým, že v roku 2013 nadobudol od otca budovu v obci Q., ktorú má záujem obnoviť, ale keďže stojí na viacerých pozemkoch s početnými spoluvlastníkmi, začal oslovovať jednotlivých spoluvlastníkov za účelom získania vlastníckeho práva k týmto pozemkom (výlučne iba pred budovou a v bezprostrednom okolí. O predaji komunikoval s E. I., ako aj s matkou žalobcu. Kým E. I. mu podiel predala, matka žalobcu sa vyjadrila, že musí počkať, kým prebehne dedičské konanie v súvislosti s jej spoluvlastníckym podielom. Matka žalobcu ešte aj v januári 2018 bola na mieste samom, ale nikdy nevyjadrila výhrady voči predaju podielu E. I.. Celý čas komunikovali iba ohľadne výšky ceny za podiel. Matka žalobcu však žiadala postupne vyššiu sumu za jej, resp. potom už žalobcov podiel, a to až 20 eur za 1 m<sup>2</sup>. Potom mu bola doručený list žalobcu a následne žaloba, z čoho ostal „šokovaný“. K vyjadreniu pripojil rozsudky, na ktoré vo vyjadrení odkazoval a záznam zo sledovania zásielok od Slovenskej pošty.

5. Žalobca v replike prostredníctvom svojho nového splnomocnenca, svojej matky, sa vyjadril ku skutkovým okolnostiam ohľadne prevodov a prechodov spoluvlastníckeho podielu na neho a ku komunikácii so žalovaným. Uviedol, že jeho matka nadobudla spoluvlastnícke podiely k sporným parcelám v dedičskom konaní po neb. T. P., otcovi matky žalobcu, čomu predchádzalo dedičské konanie po neb. U. P. (matke T. P.), na meno ktorej boli niektoré nehnuteľnosti ešte zapísané v katastri nehnuteľností a tieto parcely mu matka darovala darovacou zmluvou zo dňa 28.12.2015. E. I. jemu ani jeho matke nikdy neoznámila predaj spoluvlastníckych podielov. Žalovaný mal záujem o odkúpenie iba 3 árov - pod budovou, čím by zvyšok pozemkov ostal bez prístupu. Je pravdou, že matka žalobcu bola na mieste samom, ale bola tam aj so žalobcom, nakoľko sa chceli so žalovaným dohodnúť na odkúpení spoluvlastníckeho podielu, ktorý mu predala p. I., príp. na zámene pozemkov tak, aby mali obe strany prístup k svojim nehnuteľnostiam. H., že by od žalovaného žiadali cenu 20 eur z 1 m<sup>2</sup>, žalobca sám kúpil pozemky za 5 eur za 1 m<sup>2</sup>. Žalovaný ich stále zavádzal, uvádzal, že má záujem o rozumné riešenie problému, ponúkal im nevhodné pozemky, čím odďaľoval čas na premlčanie. Žalovaný sa v telefonátoch správal arogantne a vulgárne. Trval preto na žalobe a žiadal jej vyhovieť. K právnym

argumentom žalovaného sa nevyjadril. K replike pripojil listy vlastníctve č. XXX, XXX, XXXX a XXXX v k.ú. Q., pričom posledné dva LV predložil z času, keď bol ako spoluvlastník zapísaný T. P., ako aj z času, keď bol ako spoluvlastník zapísaný už žalobca.

6. Žalovaný v duplike trval na svojom vyjadrení k žalobe s tým, že žalobca na jeho právnu argumentáciu nereagoval, teda sa de facto nemá k čomu vyjadriť. Ohľadom skutkových okolností prípadu poukázal na svoje vyjadrenie k žalobe.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal zástupcov strán sporu. Pojednávanie sa nezúčastnil žalobca, ktorého neúčast' ospravedlnil jeho splnomocnenec z pracovných dôvodov s tým, že žalobca súhlasí s prejednaním veci aj v jeho neprítomnosti.

8. Splnomocnenec žalobcu na pojednávaní trval na podanej žalobe. Poukázal tiež na to, že za súčasného stavu aj okolití vlastníci pozemkov majú problém dostať sa k svojim pozemkom. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní trval na vyjadrení k žalobe, z ktorého zopakoval právne najpodstatnejšie skutočnosti. Žalovaný sa pripojil k jeho prednesu.

9. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu ako sú uvedené v bodoch 3, 4 a 5 tohto odôvodnenia a zistil tento skutkový stav:

10. Strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi parciel KN E 1203/112 zapísanej na LV č. XXXX v k.ú. Q., okres J. a KN E 1204/112 zapísanej na LV č. XXXX v k.ú. Q., okres J., a to každá zo strán sporu v podiele 1. Žalobca nadobudol spoluvlastnícky podiel k týmto parcelám darovacou zmluvou č. N 197/2015 zo dňa 28.12.2015 od svojej mamy E. H.. Žalovaný nadobudol svoj podiel na základe kúpnej zmluvy zo dňa 4.5.2015 od E. I.. Pri prevode spoluvlastníckeho podielu E. I. menovaná neoznámila žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi zámer predať spoluvlastnícky podiel. Dňa 20.4.2018 vyhotovil pôvodný právny zástupca žalobcu list s označením „Dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 4.4.2015“, ktorý adresoval žalovanému aj E. I. a v ktorom s domohol relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy medzi ňou a žalovaným zo dňa 4.5.2015 v zmysle § 40a Občianskeho zákonníka a zároveň žiadal žalovaného v zmysle § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka o odkúpenie spoluvlastníckych podielov za rovnakých podmienok, za ktorých ich nadobudol žalovaný. Tieto listy boli na pošte odoslané dňa 23.4.2018, žalovanému bol tento list doručený dňa 11.5.2018. Žaloba odoslaná súdu elektronicky dňa 3.5.2018 bola po bezvýslednej výzve súdu adresovanej vtedajšej právnej zástupkyňi žalobcu a po zaplatení súdneho poplatku doručená žalovanému dňa 4.10.2018.

11. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nárok žalobcu nie je dôvodný.

12. Podľa § 40a Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

13. Podľa § 140 OZ, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

14. Podľa § 603 ods. 3 OZ, ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

15. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

16. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nárok žalobcu nie je dôvodný.

19. Žalobca sa podanou žalobou ako spoluvlastník, ktorému spoluvlastnícky podiel nebol ponúknutý na predaj (ďalej aj oprávnený spoluvlastník), domáhal nároku z porušenia predkupného práva, a to konkrétne nahradenia prejavu vôle žalovaného uzavrieť s ním kúpnu zmluvu na prevod spoluvlastníckych podielov, pri ktorých došlo k porušeniu predkupného práva. Žalobca vychádzal z toho, že pred podaním žaloby sa voči účastníkom kúpnej zmluvy, teda voči žalovanému a p. M. I., domohol relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy a zároveň žalovaného požiadal o odkúpenie spoluvlastníckych podielov za rovnakých podmienok, ako ich nadobudol žalovaný.

20. Ako vyplýva z právnej teórie, aj rozhodovacej praxe súdov (napr. rozsudok NS SR sp. zn. 5 Cdo 211/2009 zo dňa 31.8.2010 alebo rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/103/2017 zo dňa 10.1.2018, bod 22 odôvodnenia), oprávnený spoluvlastník z predkupného práva má pri porušení povinnosti zo strany povinného spoluvlastníka na výber tri zákonné možnosti. Môže sa domáhať buď vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu zo spoluvlastníctva na tretiu osobu alebo sa môže voči nadobúdateľovi (tretej osobe) domáhať, aby mu predaný spoluvlastnícky podiel ponúkol za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od povinnej osoby. Ak tak nadobúdateľ dobrovoľne neurobí, môže sa domáhať na súde vydania rozhodnutia, ktorým sa pri kúpe nahradí prejav vôle nadobúdateľa. Treťou možnosťou je, že si ponechá predkupné právo, ktoré však začne pôsobiť až voči nadobúdateľovi. Súbežné uplatnenie nároku podľa § 40a a § 603 ods. 3 OZ je však z právnej povahy veci vylúčené. Ak sa totiž oprávnený spoluvlastník platne domôže relatívnej neplatnosti voči účastníkom zmluvy, ktorou bolo porušené predkupné právo, zmluva sa ruší od začiatku a podielovým spoluvlastníkom sa stáva opäť pôvodný spoluvlastník. Oprávnený spoluvlastník sa teda potom nemôže účinne domáhať od nadobúdateľa predaja spoluvlastníckeho podielu, keďže tento po uplatnení relatívnej neplatnosti už nie je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu. Predpokladom uplatnenia nároku na prevod spoluvlastníckeho podielu za rovnakých podmienok, ako bol prevedený na nadobúdateľa teda je, aby sa oprávnený spoluvlastník predtým nedomáhal relatívnej neplatnosti zmluvy.

21. V danom prípade žalobca v liste zo dňa 20.4.2018 uplatnil relatívnu neplatnosť kúpnej zmluvy podľa § 40a OZ a zároveň žiadal žalovaného o predaj sporných spoluvlastníckych podielov v zmysle § 603 ods. 3 OZ. Uplatnil si teda dva nároky, ktoré sa vzájomne vylučujú z dôvodov uvedených vyššie. Za tohto stavu súd vyhodnotil uvedený právny úkon žalobcu ako absolútne neplatný z dôvodu jeho neurčitosti, a teda nie je možné mu priznať právne účinky. Vzhľadom na absolútnu neplatnosť právneho úkonu žalobcu sa súd už bližšie nezaoberal otázkou jeho doručenia a jeho vplyvu na napr. premlčanie.

22. Súd sa ďalej zaoberal námietkou premlčania vznesenou žalovaným. Žalobca sa niektorého z nárokov vyplývajúcich z porušenia predkupného práva môže domôcť aj žalobou, ale v toto smere je potrebné dať za pravdu žalovanému, že takto uplatnený nárok je uplatnený včas iba vtedy, ak je v zákonom stanovenej premlčacej dobe takáto žaloba doručená dotknutým účastníkom zmluvy (porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/222/2012 z 18.10.2012, ktorý bol predmetom prieskumu aj na Ústavnom súde SR pod sp. zn. I.ÚS 148/2013 zo dňa 13.3.2013). V zmysle rozhodovacej praxe súdov (napr. rozhodnutia NS SR sp. zn. 4 Cdo 37/2007 zo dňa 30. 01. 2008, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6 Co/107/2006, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/198/2016 z 27.9.2016) premlčacia doba v prípade nárokov z porušenia predkupného práva plynie odo dňa uzavretia zmluvy, ktorou bolo predkupné právo porušené. V týchto prípadoch sa uplatňuje všeobecná 3-ročná premlčacia doba. V danom prípade uzavrel žalovaný s p. Angelovičovou kúpnu zmluvu dňa 4.5.2015, od ktorého dňa začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie nárokov z porušenia predkupného práva. Žaloba bola elektronicky odoslaná dňa 3.5.2018, v súdnych programoch ju mal súd k dispozícii 4.5.2018, teda posledný deň premlčacej doby. Po tom, ako pôvodný právny zástupca žalobcu nereagoval na výzvu súdu, súd po zaplatení súdneho poplatku doručil žalobu žalovanému, a to dňa 4.10.2018. Nárok uplatnený žalobcom sa až od tohto dňa považuje za uplatnený voči

žalovanému. Žalobca si teda uplatnený nárok v zmysle § 603 ods. 3 OZ uplatniť voči žalovanému po uplynutí všeobecnej premlčacej doby. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd vyhodnotil vznesenú námietku premlčania za dôvodnú, preto žalobu zamietol v celom rozsahu.

23. Na záver súd už len poznamenáva, že ak by aj súd vyhodnotil právny úkon žalobcu zo dňa 20.4.2018 ako platný (čo nevyhodnotil) a že by išlo o uplatnenie relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným a p. I., z dôvodov uvedených v bode 21 tohto odôvodnenia by žalobu bolo potrebné takisto vyhodnotiť ako nedôvodnú (pre uplatňovanie vzájomne sa vylučujúcich nárokov) a bolo by ju potrebné zamietnuť.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalovanému ako strane, ktorá mala vo veci plný úspech, nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.