

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/240/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018207338
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:0018207338.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, V.. R. C., N.. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca: R. C., N.. XX. XX.XXXX, bytom W. XXX, za účasti matky: D. S., N.. XX. XX. XXXX, bytom K. XX, N. S., o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti t a k t o

rozhodol:

Návrh otca na zmenu osobnej starostlivosti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletú dcéru R. do jeho osobnej starostlivosti. V návrhu uviedol, že z jeho predchádzajúceho vzťahu pochádzajú dve maloleté deti. S matkou maloletých nežije v spoločnej domácnosti a podľa jeho názoru matka nezvláda výchovu a situáciu s deťmi.

2. Matka s návrhom nesúhlasila. V písomnom vyjadrení uviedla, že od mája 2016 sa otec o dcéru nezaujíma a neudržiava s ňou kontakt. Matka zabezpečuje dieťaťu všetku starostlivosť. Otec si plní vyživovaciu povinnosť na dcéru iba z dôvodu, že na neho bola nútená podať trestné oznámenie pre neplnenie si vyživovacej povinnosti. Nie je v záujme dieťaťa, aby bolo zverené do starostlivosti otca, nakoľko medzi maloletou a otcom nie je vytvorený potrebný vzťah.

3. Kolízny opatrovník doporučil návrh otca ako nedôvodný zamietnuť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s písomným vyjadrením matky, rozhodnutím tunajšieho súdu sp.zn. 8P/178/2016, spisom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/205/2018 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 9.2.2017, sp.zn. 8P/178/2016 bola maloletá R. C., N.. XX.X.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného vo výške 80,- eur mesačne. Styk otca s maloletým dieťaťom bol upravený neobmedzene. Rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím odvolacieho súdu a nadobudlo právoplatnosť 28.12.2017 .

6. Na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/205/2018 prebieha konanie o návrhu otca na zníženie výživného na maloletú dcéru R..

7. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že v súdnom konaní o zníženie výživného na dcéru otec uvádzal, že je poberateľom invalidného dôchodku, pre psychické problémy má viac ako 65% pokles schopnosti pracovať. Matka preto nevie z akého dôvodu otec žiadal o zmenu osobnej starostlivosti. Otec dcéru nevidel skoro 3 roky. Raz prišiel za dcérou aj so svojou priateľkou a vtedy došlo medzi nimi k hádke. Odvtedy za dcérou nebol. Maloletá svojho otca nepozná. Vyživovaciu povinnosť na dcéru si plní otec občas, nie však v sume určenej súdnym rozhodnutím, teda vo výške 80,- eur. Na výživnom vznikol otcovi dlh, ktorý je doposiaľ neuhradený.

8. Otec sa pojednávania nezúčastnil, neúčast' neospravedlnil.

9. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že návrh otca na zmenu osobnej starostlivosti nie je dôvodný a otcom požadovaná zmena nie je v záujme maloletého dieťaťa. Dieťa je súdnym rozhodnutím zverené do osobnej starostlivosti matky. Štrením v rodine maloletej v tomto súdnom konaní aj v konaní o návrhu otca na zníženie výživného súd nezistil, aby matka zanedbávala starostlivosť o dieťa, aby dcéru nezvládala a mala s jej výchovou nejaké problémy. Matka má vytvorené vhodné bytové podmienky a spĺňa osobnostné predpoklady pre zabezpečenie osobnej starostlivosti dcéry. Maloletá R. žije v spoločnej domácnosti s matkou aj s maloletou sestrou. Keďže otec dcéru dlhodobo nenavštevuje a o jej vývoj sa nezaujíma, maloletá R. nemá k nemu vytvorený bližší citový vzťah. Od ostatnej úpravy rodičovských práv a povinností nedošlo na strane maloletej ani na strane rodičov k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu súdneho rozhodnutia. Zohľadňujúc záujem maloletého dieťaťa, citový vzťah k matke, stabilitu výchovného prostredia, v ktorom maloletá vyrastá, súrodenecké vzťahy a nepotvrdenie skutočností, že matka starostlivosť o dieťa zanedbáva, súd návrh otca zamietol.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.