

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6P/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200148
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522200148.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. R., U.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: C.. E. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R.: E. XX, D., a otca: C.. G. R., U., XX.XX.XXXX, F. R.: U. X, F., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a** .
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 23.01.2022, navrhla, aby súd obmedzil styk otca C.. G. R. s maloletou E. R., U.. XX.XX.XXXX, takým spôsobom, že otec bude mať právo stretávať sa s dcérou výhradne za prítomnosti matky každý nepárny týždeň v sobotu od 15:00 h do 17:00 h a v nedeľu od 15:00 h do 17:00 h. Hlavným dôvodom návrhov na nariadenie neodkladných opatrení je uvádzaná skutočnosť, že dňa 05.09.2021 jej otec v čase o 18:00 h odovzdal ich dcéru E. s doráňanou ľavou rukou. Na predlaktí mala ranu po uhryznutí (vulnus morsum), podľa vyjadrenia dvoch lekárov možno aj od človeka. Na ľavej paži mala čerstvé okrúhle rany červenou-ružovou farby, zrejme ako následok po silnom stlačení prstami. Okresný súd v Piešťanoch ako aj Krajský súd v Trnave vo svojich rozhodnutiach uviedol, že neosvedčila, že zranenia spôsobil otec, prípadne že u otca je maloletá E. v ohrození života a zdravia. Vec podozrenia zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa zdĺhavo vyšetruje pod sp. zn. ČVS: ORP-1380/PN-TT-2021 na Obvodnom oddelení PZ v Piešťanoch, aktuálne rozhoduje o sťažnosti Okresná prokuratúra Komárno. V danej veci teda nie je známy výsledok vyšetrovania. Vo veci disponuje novými dôkazmi, ktoré preukazujú, že zranenie dcéry vzniklo dňa 05.09.2021 v čase od 10:00 h do 18:00 h., keď bola maloletá u otca. Súdu predkladá nové dôkazy, ktoré neboli Okresnému súdu Piešťany a ani Krajskému súdu v Trnave známe v čase ich rozhodovania o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa jej názoru ak je preukázané, že zranenie malej E. vzniklo dňa 05.09.2021 v čase od 10:00 h do 18:00 h, tak to osvedčuje tú skutočnosť, že otec ohrozuje fyzické zdravie dcéry do takej miery, že mu je potrebné výrazným spôsobom obmedziť styk s maloletou. Dokladá nový dôkaz a to Znalecký posudok č. 78/2021 znalkyne D.. G.. Y. W., D., znalec z odboru Psychológia, odvetvia poradenská psychológia, klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality, dopravná psychológia, vo veci ČVS: ORP-813/1-VYS-TN-2020, v ktorej má procesné postavenie poškodenej. V rámci znaleckého posúdenia špecifickej vierohodnosti jej výpovede ako poškodenej bolo vykonané psychofyziologické overenie pravdivosti. Ide o dve konania, trestné konanie podozrenie zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby manželom matky a podozrenie z prečinu ublíženia na zdraví vo veci uhryznutia malej E. evidovanej pod sp. zn. ČVS: ORP-1380/PN-TT-2021. Súčasťou znaleckého posudku je vyšetrenie poškodenej na polygrafe. V záveroch predkladaného znaleckého posudku č. 78/2021 znalkyňa konštatuje, že poškodená C.. E. R. pociťovala konanie svojho partnera ako ponižovanie a ťažké príkorie. Z hľadiska psychologického v interpersonálnej väzbe poškodenej osoby k páchatelovi,

ide o konštantné rozdelenie rolí s nerovnováhou a so psychologickým zneužívaním moci a kontroly. U poškodenej sú prítomné znaky týranej osoby, ktoré sú považované za psychologického hľadiska za typické pre znaky týranej osoby pri domácom násilí. Ad 1-minimalizácia následkov konania páchatela, ad 2 -sebaobviňovanie, sebaznevažovanie, ad 3 -znížená akcieschopnosť, tzv. „naučená bezmocnosť“, t.j. pocit zbytočnosti, akejkol'vek snahy riešiť problém, ad 4 prítomnosť psychologických znakov Posttraumatickej stresovej poruchy (PTSP). V rámci znaleckého posúdenia špecifickej vierohodnosti výpovede mojej osoby ako poškodenej v trestnom konaní bolo vykonané psychofyziologické overenie pravdovravnosti. Všeobecnú aj špecifickú vierohodnosť poškodenej znalkyňa uvádza ako nenarušenú. Pre posúdenie psychologickej špecifickej vierohodnosti výpovede poškodenej vo vzťahu k vyšetrovanej trestnej veci znalkyňa okrem psychodiagnostických nástrojov realizovala psychofyziologické overenie pravdovravnosti poškodenej prostredníctvom polygrafu, ako pomocnú metódu. Predmet vyšetrenia bol formulovaný do dvoch testových súborov, pričom pre trestné konanie vedené na Obvodnom oddelení PZ v Piešťanoch pod sp. zn.: ČVS: ORP-1380/PN-TT-2021 je dôležitý druhý testový súbor. Uvedený druhý testový súbor sa týkal overenia jej pravdovravnosti pokiaľ ide o zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 06.09.2021, ktorú so mnou spísal mjr. G. G. L., vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Odbor kriminálnej polície, 3. Oddelenie vyšetrovania, č.p. ORPZ-TT-OKP-2021/002320-247, teda ide o vec, v ktorej sa vyšetruje zranenie maloletej dcéry. Ako vyplýva zo súdnych spisov 9P/90/2021 a 13PPom/2/2021, túto zápisnicu už súdu doložila, vyjadruje sa v nej najmä o tom, že som dňa 05.09.2021 odovzdala dcéru jej otcovi bez zranení na ľavej ruke a následne že som prvýkrát zranenia uvidela dňa 05.09.2021 v kúpeľni v čase o18:11 h. S poukazom na tento nový dôkaz je teda zrejmé, že hovorí pravdu jednak o týraní manželom a tiež hovorí pravdu o okolnostiach ohľadom vzniku zranenia mojej dcéry na ľavom predlaktí. Navyše dieťa v prípade, ak násilie je páchané na jeho matke a nie na ňom samotnom, sa stáva sekundárnou obeťou. Ďalej dokladá ďalší nový dôkaz a to Správu z polygrafického vyšetrenia zo dňa 14.01.2022, kedy bol vyšetrený jej priateľ G. A. G., U. XX.XX.XXXX, R. D., E. XXXX/X, a to renomovaným polygrafológom D. G. R.. Počas vyšetrenia boli položené tieto relevantné otázky: Uhryzli ste dňa 5.9.2021 alebo pred nim maloletú E. R. krvavo do ľavej ruky? Ste zapletený do krvavého uhryznutia maloletej E. R. do ľavej ruky dňa 5.9.2021 alebo pred nim? Viete presne akým spôsobom došlo dňa 5.9.2021 alebo pred nim ku krvavému uhryznutiu maloletej E. R. do ľavej ruky? Vyšetrovaný počas vyšetrenia na všetky otázky odpovedal odpoveďou „NIE“. Vyhodnotenie bolo vykonané prístrojovými metódami OSS2 a OSS3 a manuálnym skórovaním. Po celkovom vyhodnotení vo všetkých relevantných otázkach bol výsledok: NDI (non deception indication -nebola zistená lož). Jej priateľ G. A. G. sa teda už spolu podrobil dvoch vyšetrení na polygrafe, prvýkrát dňa 23.10.2021 na polygrafe ruskej výroby, ktorý už je súčasťou súdnych spisov 9P/90/2021 a 13PPom/2/2021, a druhýkrát dňa 14.01.2022 na polygrafe vyrobenom v USA, pričom ide o rovnaký prístroj ako používa Národný bezpečnostný úrad a Policajný zbor. Podľa nových doložených dôkazov je zrejmé, že ja aj môj priateľ hovoríme pravdu ohľadom vzniku zranenia mojej dcéry na ľavom predlaktí, že sme jej to nespôsobili my, a ani nevieme nič bližšie o tom, ako tie zranenia vznikli. Je to G. R., ktorý mal maloletú v daný deň na styk a len on vie, čo sa maloletej stalo. G. R. opakovane vyzvala, aby sa podrobil vyšetreniu na polygrafe s otázkou či má vedomosť o tom, ako zranenia dcéry vznikli, čo odmietol. Napokon zasiela posledný nový dôkaz a to vyrozumienie Obvodného oddelenia PZ v Trenčíne zo dňa 30.12.2021 o začatí trestného stíhania vo veci evidovanej pod sp. zn. ČVS: ORP-706/TN-TN-2021. Z tohto vyrozumienia vyplýva, že dňa 30.11.2021 bolo povereným príslušníkom PZ začaté trestné stíhanie vo veci prečinu falšovania a vyhotovenia nepravdivej zdravotnej dokumentácie podľa § 352a ods. 1 Trestného zákona, pod sp. zn. ČVS: ORP-706/TN-TN-2021, na tom skutkovom základe, že neznámy páchatel' v presne nezistenom čase odo dňa 03.09.2020 do dňa 17.05.2021 do civilného konania vedenom na Okresnom súde v Trenčíne pod č. 32P/196/2020 doložil lekársku správu z psychiatrického vyšetrenia zo dňa 03.09.2020 vypracovanú G. G. T., v ktorej boli uvedené skutočnosti ohľadom zdravotného stavu C. G. R., ktoré nezodpovedali jeho skutočnému zdravotnému stavu, nakoľko v tejto správe neznámy páchatel' uviedol inú diagnózu ako tú, ktorou mal v skutočnosti trpieť C. G. R., čím páchatel' zámerne vyhotovil nepravdivú zdravotnú dokumentáciu a následne ju použil ako pravú pred orgánom verejnej moci. Otec doložil do súdnych konaní ohľadom úpravy práv a povinností voči dcére lekársku správu zo dňa 03.09.2020 od psychiatricky G. G. T.. Z uvedenej správy vyplýva, že otec je spôsobilý starať sa o maloletú E.. Uvedená lekárska správa je ale natoľko podozrivá, že poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Trenčíne, začal na základe pokynu prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno vyšetrovanie vo veci prečinu falšovania a vyhotovenia nepravdivej zdravotnej dokumentácie podľa § 352a ods. 1 Trestného zákona. Je teda dosť možné, že G. R. vôbec nie je vzhľadom k jeho psychiatrickej diagnóze uvedenej v znaleckom posudku G. U. N. (tento som už tiež doložila do konania číslo 9P/90/2021 a 13PPom/2), spôsobilý sa starať o tak malé dieťa. Realizácia vyšetrovania okolností vyhotovenia a obsahu lekárskej

správy zo dňa 03.09.2020 vrhá na otca v kontexte s vyššie uvedenými novými dôkazmi tak závažné podozrenie, že je potrebné vykonať opatrenia smerujúce k obmedzeniu jeho styku k našej dcére. Na základe vyššie uvedeného má za to, že sú splnené všetky podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v záujme ochrany života a zdravia maloletej E. R., ktorej život a zdravie môže byť počas pobytu u jej otca v ohrození. Ako matka je povinná chrániť život a zdravie dcéry a nespoliehať sa iba na šťastie, že to malá E. u jej otca prežije v zdraví a šťastí. Udalosť zo dňa 05.09.2021 je hrôzostrašná, a je povinná podať vzhľadom k novým dôkazom nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Je preto potrebné, aby súd prevzal zodpovednosť za to, ak sa malej E. niečo počas pobytu u otca opäť stane, pretože podľa jej názoru dostatočným spôsobom osvedčila, že zranenie dcéry nespôsobila ja a ani môj priateľ. Súčasne osvedčila, že otec trpí duševnou chorobou, ktorú súd zľahčuje. Na obsah lekárskej správy zo dňa 03.09.2020 sa nie je možné spoliehať, pretože otec netrpí exogénnou depresiou ako poukazuje lekárka, ale endogénnou depresiou, čo je veľmi vážne ochorenie, spravidla vyžadujúce neustále užívanie psychiatrických liekov a samozrejme bez toho, aby sa kombinovali s alkoholom. Dodnes lekárska veda nevie prečo endogénna presne depresia vzniká, resp. čo je jej pôvodom. Má za to, že týmto udržiavacím stykom otec nestratí kontakt s dcérou a bude mať záujem na tom, aby prebehlo aj znalecké skúmanie jeho osoby, ktoré je pre vyhodnotenie jeho spôsobilosti starať sa o maloleté dieťa nevyhnutné, ale hlavne iba touto úpravou stretávania sa bude maloletá E. ochránená pre nebezpečenstvom, ktoré jej u jej otca v dôsledku jeho afektívnej poruchy hrozí.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.02.2022 súd zistil, že rodičia maloletej E. R., C.. G. R. K. C.. E. R. sú manželia. Na Okresnom súde v Trenčíne prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom R., konanie zatiaľ nebolo právoplatne ukončené. Posledné pojednávanie dňa 06.10.2021 bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania, bude posúdený návrh na prerušenie konania zo strany otca maloletej, prípadné nariadenie znaleckého dokazovania. Toto konanie je aktuálne neprávoplatne prerušené. Maloletá E. R. býva so svojou matkou C.. E. R., jej priateľom G.. A. G. a ďalším mal. dieťaťom matky, nar. XX.XX.XXXX, mužského pohlavia (neurčeného mena, priezvisko R.), v 4-izbovom byte na adrese E. Č.. XX H. D.. Byť je v osobnom vlastníctve priateľa matky, maloletá má v tejto domácnosti vytvorené vhodné bytové podmienky. Detskou lekárkou maloletej je G.. E. H. D., maloletá je zdravá. Navštevuje Cirkevnú G. H. D.. Matka uvádza, že biologickým otcom maloletého dieťaťa mužského pohlavia je jej priateľ G.. A. G.. K maloletému na OS Piešťany pod sp. zn. 13Pc/13/2021 prebieha konanie o zapretie otcovstva a pod sp. zn. 13P/75/2021 je vedené konanie o určenie mena; tieto konania zatiaľ nie sú právoplatne skončené. Rodina maloletej E. R. je v evidencii tunajšieho oddelenia od augusta 2020, kedy si matka maloletej podala na Okresný súd Piešťany návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby bola maloletá ponechaná v jej osobnej starostlivosti, otcovi maloletej aby bolo určené výživné a bol mu upravený styk. Otec maloletej podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na Okresný súd Trenčín a žiadal, aby bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti, matka aby bola zaviazaná prispievať na jej výživu, styk matky žiadal neupraviť, avšak aby sa realizoval za jeho prítomnosti. Oba návrhy boli zlúčené, Okresný súd Trenčín rozhodol vo veci (sp. zn. 32P/196/2020) a dočasne bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom v týždňových intervaloch. Krajský súd Trenčín, ako odvolací orgán (na základe odvolania matky) toto uznesenie zmenil (sp. zn. 17CoP/58/2020) tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 100,- Eur mesačne a bol mu upravený styk s maloletou. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.11.2020. Styk otca s maloletou sa realizovať nezačal, matka otcovi maloletú na styk neodovzdávala v zmysle neodkladného opatrenia. Z toho dôvodu otec maloletej podal na Okresný súd Trenčín návrh na výkon rozhodnutia, toto konanie bolo medzičasom právoplatne zastavené. Vzhľadom na skutočnosť, že otec sa so svojou dcérou dlhodobo nestretával (matka nerešpektovala rozhodnutia súdov ohľadne styku otca s maloletou) a tunajšiemu oddeleniu sa na dobrovoľnej báze nepodarilo rodičov primäť k spolupráci s postupným obnovovaním vzťahu, pričom rodičia maloletej nedokážu konštruktívne komunikovať, vzájomne podávajú na seba rôzne trestné oznámenia, dokladajú do spisov pomerne rozsiahle stanoviská a neustále oboznamujú príslušné inštitúcie s novými skutočnosťami, podalo tunajšie oddelenie na Okresný súd Piešťany návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli rodičia povinní podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, alebo inému odbornému poradenstvu ambulantnou formou v Teneneti, o.z., Lichnerova č. 41, Senec. Okresný súd Piešťany predmetné uznesenie nariadil pod sp. zn. 13P/67/2021. Krajský súd v Trenčíne vydal nové neodkladné opatrenie uznesením zo dňa 20.07.2021, sp. zn. 27CoP/34/2021, právoplatným dňa 04.08.2021, kde upravil styk otca s maloletou postupným rozširovaním v štyroch fázach a to tak, že prvé dve stretnutia v rozsahu troch hodín sa budú realizovať za prítomnosti matky maloletej a zástupcov ÚPSVaR, tretie stretnutie v rovnakom rozsahu len za prítomnosti zástupcov

ÚPSVaR a následne sa už bude styk realizovať len otcom. Scan uznesenia prikladáme v prílohe tejto správy. Spolupráca rodičov s Tenenet a realizácia styku otca s maloletou v zmysle nového neodkladného opatrenia sa začala realizovať približne v rovnakom čase, prvé stretnutia rodičov s pracovníčkou Tenenet prebehli krátko pred prvým stretnutím otca s maloletou, čo sme hodnotili pozitívne, rodičia si po dlhšej dobe mali možnosť vyjasniť časť konfliktov a konštruktívne sa dohodnúť na realizácii nadchádzajúcich prvých stretnutí otca s maloletou. Obdobie, na ktoré bolo výchovné opatrenie nariadené, skončilo v decembri 2021, pričom reálne sa okrem individuálnych stretnutí, uskutočnili len dve spoločné stretnutia oboch rodičov v auguste 2021 a jedno krátke v decembri 2021. Správy o priebehu výchovného opatrenia sú súčasťou spisovej dokumentácie, pričom stretnutia sa nerealizovali z dôvodu prekážok na strane matky. Termín pojednávania vo veci samej bol vytýčený na 20.01.2022, toto pojednávanie bolo odročené bez prejednanja veci. Zámerom výchovného opatrenia ako ochrany dieťaťa bolo zabezpečenie odbornej pomoci rodičom, zameranej na elimináciu nevhodného správania s potrebou nahradiť ho pozitívnou alternatívou v praxi každodenného života. K tomu je však nevyhnutná motivácia a najmä ochota zo strany rodičov prijímať odborné rady a odporúčania a súčasne sa nimi riadiť. Snaha o odbornú pomoc sa v tomto prípade zo strany matky nestretla s pozitívnou odozvou a predchádzajúce snahy o odborné intervencie sa tiež míňali účinku. K jednotlivým fázam stretávania otca s maloletou uvádzajú nasledovné: prvá fáza trvala od doručenia rozhodnutia do 31.08.2021. Takto nastavený styk sa začal realizovať 8. 8. 2021, pričom prvé dve stretnutia prebehli za prítomnosti matky maloletej a pracovníkov tunajšieho oddelenia, tretie stretnutie prebehlo len za prítomnosti pracovníkov tunajšieho oddelenia a následne sa styk realizoval bez prítomnosti tretích osôb. Maloletá bola na tieto stretnutia matkou pripravená, otec sa maloletej riadne venoval, stretnutia v rozsahu troch hodín prebehli bez problémov, rodičia neavizovali žiadne nedostatky. Druhá fáza v období od 01.09.2021 do 31.10.2021 rozšírila styk otca, avšak stále bez prespatia v jeho domácnosti. V tomto období prišlo zrejme dňa 05.09.2021 k zraneniu maloletej, pričom na pôvod tohto zranenia nemajú rodičia rovnaký názor, prípadom sa zaoberajú OČTK. Po tejto udalosti sa niekoľko stretnutí s otcom nezrealizovalo a tie, ktoré sa realizovali, už neprebíhali bez problémov ako tie pred týmto dátumom. Domácnosť maloletej v tomto období absolvovala prvú karanténu v termíne 19.- 27.09.2021, pre túto karanténu sa nerealizovalo niekoľko stretnutí s otcom. Podľa tvrdenia matky maloletá svojho otca odmieta, plače, nechce za ním ísť, matka odovzdávania a samotnú prípravu dokumentuje a dokladá do súdnych spisov, odovzdania dieťaťa sú stresujúce, pričom otec tvrdí, že po chvíli, ako odíde od matky je maloletá v jeho starostlivosti spokojná, bez problémov trávia spoločný čas. Tretia fáza stretávania sa začala realizovať od 01.11.2021 do 31.12.2021. V tejto fáze mala maloletá u svojho otca upravený styk aj s prespatím na jednu noc. Nakoľko v mesiaci november bola domácnosť matky trikrát v karanténe, stretnutie s prespatím sa nezrealizovalo ani jedno, a takýto stav pokračoval do polovice decembra. Jedno stretnutie malo prebehnúť s prespatím v termíne od 15.12.2021 do 16.12.2021, pričom matke skončila karanténa ráno dňa 16.12.2021 a vtedy matka maloletej otcovi odovzdala. Otec maloletej nevrátil v ten deň matke a ponechal si ju do 18.12.2021. Práve vtedy maloletá prespala prvýkrát v jeho domácnosti dve noci. Situáciu matka nahlásila na políciu, tí vykonali šetrenie v domácnosti, rovnako vykonali šetrenie aj pracovníčky ÚPSVaR Trenčín (správy z vykonaných šetrení prikladáme v prílohe). Matka potom do konca decembra 2021 maloletej na styk s otcom odovzdala, a to konkrétne v termínoch 20.12., od 25. do 26.12. a od 29. do 30.12.2021. Od 01.01.2022 sa začala realizovať posledná, štvrtá fáza stretávania, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletou s prespaním na jednu, aj dve noci. Uskutočnili sa spolu dve stretnutia bez prespatia v dňoch 03. a 17.01.2022. Iné stretnutia maloletej s otcom sa do dnešného dňa z dôvodu opakovaných karantén, resp. požiadavky matky na testovanie otca, nerealizujú. Po incidente zo dňa 05.09.2021 podala matka maloletej na Okresný súd Trenčín dňa 09.09.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol dočasne zakázaný styk otca s maloletou do právoplatného skončenia trestného konania v predmetnej veci (sp. zn. 13PPOm/2/2021). Tento návrh podala dňa 14.09.2021 aj na Okresný súd v Piešťanoch (sp. zn. 6P/80/2021 - konanie bolo zastavené). Otec maloletej dňa 15.09.2021 podal na Okresný súd v Piešťanoch návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá odovzdaná do jeho osobnej starostlivosti až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravy práv a povinností k maloletej (sp. zn. 9P/76/2021). Oba návrhy rodičov Okresný súd v Piešťanoch zamietol. Krajský súd v Trnave, ako odvolací orgán, potvrdil uznesenia prvostupňového súdu. Matka podala na Okresný súd v Piešťanoch dňa 29.09.2021 návrh, ktorým by bolo zrušené uznesenie o nariadení výchovného opatrenia sp. zn. 13P/67/2021 a zastavené konanie vo veci samej. Ako jeden z dôvodov matka uvádza, že stretávanie maloletej s otcom už nastalo, ona s ním konštruktívne komunikuje. V tomto konaní súd začal bez návrhu konanie vo veci výkonu rozhodnutia a návrh matky bol uznesením Okresného súdu v Piešťanoch, sp. zn. 6P/107/2021, neprávoplatne zamietnutý. Dňa 06.10.2021 podala matka na Okresný súd v Piešťanoch ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (sp. zn.

6P/90/2021), ktorým by bol zakázaný styk otca s maloletou, resp. ako alternatívu navrhla nastaviť stretávanie ako v prvej fáze stretávania a to za prítomnosti matky a kolízneho opatrovníka. Otec maloletej si tiež opätovne podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 08.11.2021 (sp. zn. 9P/96/2021), ktorým by bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti. Aj oba tieto ďalšie návrhy Okresný súd v Piešťanoch zamietol a následne Krajský súd v Trnave, ako odvolací orgán, potvrdil uznesenia prvostupňového súdu. K dnešnému dňu bola maloletá E. v domácnosti z dôvodu karantén v izolácii už desaťkrát (obdobie od 19.09.2021 do 18.02.2022), matka sa k dôvodom z toho deviatich karantén vyjadrila. Vo svojom vyjadrení o.i. uvádza, že iba jedna karanténa (bližšie nešpecifikovala ktorá) bola z dôvodu jej respiračného ochorenia, ostatné boli z dôvodu ciest jej priateľa G. A. G. do zahraničia s cieľom nákupov, výletov, resp. ako doprovod svojej matky dôchodkyne. Matke sme už v minulosti o.i. odporúčali, aby v takomto prípade otcovi navrhla náhradné termíny za neuskutočnený styk, nakoľko prekážka nenastala na jeho strane, čo sa však nestalo. Matka si musí byť vedomá, že karanténou sa zmaria ďalšie termíny styku v zmysle platného uznesenia (aj keď uvádza, že ona sama dopredu nevie o vycestovaní jej priateľa a uvádzaného biologického otca maloletého meno neurčené R.), nakoľko nejde o sporadické, ale opakujúce sa cesty. Nepochybuje, že sú možnosti, ako zosúladiť rodinný život matky a zároveň zabezpečiť rešpektovanie platného rozhodnutia súdu. Okrem toho poukazuje na to, že takáto často sa opakujúca nútená izolácia mal. Simony od vonkajšieho prostredia a chýbajúce sociálne kontakty by mohli mať negatívny dopad na jej zdravý duševný a sociálny vývin. Matkou uvádzané skutočnosti, že „maloletá počas izolácie chodí von na záhradku prislúchajúcu k bytu, mala pohyb na čerstvom vzduchu a sociálne kontakty s rodinou (predpokladáme, že s rodinou z matkinej strany) boli zabezpečené formou videohovorov,“ nemôžu nahrádzať osobný kontakt. Aktuálne (od 31.01.2022) začala matka pred stykom s maloletou žiadať od otca, aby sa otestoval na ochorenie Covid-19. Výsledok takéhoto testu otec matke nepredložil, matka mu maloletú na styk neodovzdala. Máme za to, že takýmto konaním matky sú marené v prvom rade práva maloletej, rovnako aj práva otca na starostlivosť a výchovu o svoje maloleté dieťa. V Dohovore o právach dieťaťa, ktorým je SR povinná sa riadiť, je rovnako zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývin dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. K tomu, aby boli naplnené práva dieťaťa, sú potrebné určité znalosti, schopnosti, empatia, tolerancia a rešpektovanie odlišností, ktoré umožňujú citlivé vyladenie vo výchovnom prostredí dieťaťa tak, aby nedošlo k ohrozeniu jeho zdravia a zdravého vývinu. Základnou podmienkou pre zdravie a zdravý vývin je zdravá rodina založená na vrelých a dobrých vzťahoch, ktoré dávajú dieťaťu pocit istoty a bezpečia a vytvárajú priestor pre šťastné a spokojné detstvo, ktoré je hodnotou samou o sebe. Osoby zodpovedné za tento proces sú rodičia, ktorých povinnosťou je pri saturácii týchto potrieb spolupracovať, vzájomne sa rešpektovať a spoločne vytvárať priestor pre to, aby si dieťa mohlo budovať plnohodnotný vzťah s obidvomi rodičmi a aj širšou rodinou. Pozitívna vzťahová väzba k obidvom rodičom je základom budovania zdravej identity dieťaťa a vytvárania si pozitívnych vzťahov aj s okolím, čím je tiež naplnená i biopsychosociálna podstata zdravia a zdravého vývinu dieťaťa. V prípade, že rodičia, alebo jeden z rodičov, nedokáže správne identifikovať a súčasne saturovať vývinové potreby dieťaťa, je jeho vývin ohrozený a je nevyhnutné dieťa chrániť. Citové strádanie zamedzovaním kontaktu s druhým rodičom a jeho rodinou môže viesť v budúcnosti k deformácii vývinu osobnosti u maloletej, ale pri dlhodobom pôsobení i k vážnej psychickej a fyzickej ujme. V tomto prípade je dôležité posúdenie súdu, či na priebeh realizácie styku, resp. jeho nerealizácie z vyššie pomenovaných dôvodov, existujú ospravedlniteľné dôvody na nedodržiavanie súdneho rozhodnutia. Kolízny opatrovník dieťaťa má za to, že vo všeobecnosti samotná súčasná epidemická situácia a s ňou spojené obmedzenia bez ďalšieho nie sú dôvodom na nerešpektovanie súdneho rozhodnutia ohľadom starostlivosti a styku o maloleté deti. Dňa 17.02.2022 sa telefonicky pokúsili skontaktovať s matkou za účelom dohodnutia si termínu vykonania stretnutia a rozhovoru s maloletou, avšak bezúspešne, matka telefón nezdvihla (následne je maloletá opäť v izolácii). Záverom uvádza, že z pohľadu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je nevyhnutné, aby sa riadne realizoval styk otca s maloletou, keďže otec o stretávanie záujem má, je v záujme maloletej, aby udržiavala kontakty s oboma rodičmi a ich rodinami. Stretávanie otca s maloletou sa realizuje len sporadicky, matka náhradné termíny otcovi za neuskutočnené stretnutia neposkytuje, hoci prekážky sú na jej strane. Stretnutia aj s prespatím sa realizovali len v mesiaci december, pričom tunajšie oddelenie nemalo ničím osvedčené, že by tieto stretnutia boli pre maloletú stresujúce, resp. by bola v domácnosti otca nespokojná či ohrozená na zdravie a živote, čo potvrdili aj pracovníčky ÚPSVaR Trenčín a hliadková služba KR PZ v Trenčíne, odbor poriadkovej polície. Vzhľadom na skutočnosť, že matka nie je uznesením Krajského súdu v Trenčíne zaviazaná poskytnúť otcovi náhradný styk za neuskutočnené stretnutie a toto dobrovoľne nerealizuje, s poukazom na vyššie uvedené máme za to, že nie je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle návrhu matky a zúžiť styk otca s maloletou za jej prítomnosti na „udržiavací styk“, ako ho nazvala

matka vo svojom návrhu. Ako jedno z možných riešení na vyriešenie situácie a zabezpečenie kontaktu otca s maloletou, s prihladnutím na celé obdobie priebehu stretávaní, sa nám javí vyhovieť návrhu otca o zmene zverenia do jeho osobnej starostlivosti s určením styku maloletej s matkou, príp. zveriť opäť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom v týždňových intervaloch, resp. tak, ako sme navrhovali v minulosti formou krátkeho-dlhého týždňa. Vzhľadom na dlhé obdobie nerealizácie pravidelného kontaktu otca s maloletou síce určeného súdom, ale nerešpektovaného matkou a doposiaľ takmer nevyožiteľným, je možnosť zo strany súdu, ak ustáli, že jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s dieťaťom, na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

3. Zo svojej činnosti súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/13/2021 - 86 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/14/2021 - 251, ktorým súd rozhodol o neodkladnom opatrení, bol uložený zákaz vycestovať s maloletou otcovi aj matke, do právoplatného skončenia vo veci samej.

4. Zo svojej činnosti súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/196/2020 - 118 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/14/2021 - 251, ktorým súd rozhodol o neodkladnom opatrení, bola maloletá ponechaná v starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne a bol upravený styk otca s maloletou.

5. Zo svojej činnosti súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/51/2021 - 346 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/34/2021 - 604, ktorým súd rozhodol o neodkladnom opatrení, bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/196/2020 - 118 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/14/2021 - 251, v časti úpravy styku otca s maloletou

6. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/49/2021 prebieha konanie vo veci zákazu vystaňovania a vycestovania do zahraničia otcom s mal. E. na základe návrhu podaného matkou a vo veci zákazu vystaňovania a vycestovania do zahraničia matky s mal. Simonou na základe návrhu podaného otcom, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

7. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/76/2021 prebiehalo konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia na základe návrhu otca na odovzdanie mal. E. do jeho starostlivosti. Súd vo veci rozhodol uznesením, č.k. 9P/76/2021 z 22.09.2021, ktorým bol návrh otca zamietnutý. Konanie bolo právoplatne skončené.

8. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že uznesením, č.k. 6P/80/2021-86 z 27.09.2021, ktorým bolo konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zastavené pre litispenciou. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.10.2021.

9. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že matka maloletej dňa 29.09.2021 podala návrh na zrušenie neodkladného opatrenia č.k. 13P/67/2021 - 17 zo dňa 30.06.021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.08.2021. Toto konanie je vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6P/107/2021. Konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

10. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6P/90/2021 prebieha konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia na základe návrhu matky na zákaz styku otca s mal. E.. Súd vo veci rozhodol uznesením, č.k. 6P/90/2021- 151 v spojení s 26CoP/96/2021 - 318, ktorým bol návrh matky zamietnutý. Konanie je právoplatne skončené.

11. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/96/2021 prebieha konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia na základe návrhu otca na odovzdanie mal. E. do jeho starostlivosti, doručeného súdu 04.11.2021. Súd vo veci rozhodol uznesením č.k. 9P/96/2021 - 24 zo dňa 11.11.2021 v spojení s uznesením č.k. 11CoP/108/2021 - 144, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.01.2022, ktorým bol návrh otca zamietnutý. Konanie je právoplatne skončené.

12. Súd zistil, že na Okresnom súde Trenčín prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Konanie je vedené pod sp. zn. 26P/69/2020. Konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

13. Súd zistil, že na Okresnom súde Trenčín prebieha konanie o určenie neplatnosti manželstva. Konanie je vedené pod sp. zn. 15Pc/5/2021. Konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

14. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na Okresnom súde Piešťany prebieha konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, pod sp. zn. 6P/20/2022 na základe návrhu otca, ktorým navrhol, aby súd zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti. Súd rozhodol o zverení maloletej do starostlivosti otca a úprave styku matky s maloletou uznesením č.k. 6P/20/2022 - 132 zo dňa 21.02.2022. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené

15. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

16. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

21. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

22. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

23. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

24. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania, nakoľko momentálne neprebíha konanie vo veci samej.

25. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako i obsahom ostatného spisového materiálu, dospel súd k záveru, že úprava styku otca s mal. dieťaťom neodkladným opatrením nie je dôvodná.

26. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že rodičia mal. dieťaťa toho času spolu nežijú, matka svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiada obmedziť styk otca s maloletou tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou za prítomnosti matky každý nepárny týždeň v sobotu od 15.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 17.00 hod. Svoj návrh odôvodnila incidentom zo dňa 05.09.2021, kedy jej otec mal vrátiť maloletú s doráňanou ľavou rukou. Súd v danom prípade dospel k záveru, že nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Súd nemá za osvedčené, že by malotej hrozila nejaká ujma. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že v mesiaci december sa realizovali stretnutia malotej u otca aj s prespatím, pričom kolízny opatrovník nemal ničím osvedčené, že by tieto stretnutia boli pre maloletú stresujúce, resp. by bola v domácnosti otca nespokojná či ohrozená na zdraví a živote. Aj vzhľadom na uznesenie č.k. 6P/20/2022 - 132 zo dňa 21.02.2022, ktorým súd zmenil uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/196/2020 - 118 zo dňa 25.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/14/2021 - 251 zo dňa 29.10.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/51/2021 - 346 zo dňa 13.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č.k. 27CoP/34/2021 - 604 zo dňa 20.07.2021 tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá E. R., U.. XX.XX.XXXX sa odovzdáva do starostlivosti otca, a ktorým sa upravuje styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená stýkať sa s mal. E. v každom párnom týždni vždy v stredu od 10.00 hod. kedy si mal. dieťa prevezme od otca pred vchodom do budovy G. D. H. D., nachádzajúcej sa na ulici F. Č.. XXX do štvrtka (nasledujúceho dňa) do 18.00 hod., kedy mal. dieťa otcovi pred vchodom do budovy G. D. H. F.U., T. Č.. XXX/X odovzdá, v každom nepárnom týždni vždy v pondelok v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. toho istého dňa, v ktorom čase si vždy mal. dieťa prevezme od otca pred vchodom do budovy G. D. H. F., T. Č.. XXX/X, a na rovnakom mieste otcovi mal. dieťa tiež odovzdá, v piatok v čase od 15.00 hod., kedy si mal. dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy G. D. H. D., U.Ú. E. U. Z. F. Č.. XXX do nedele do 18.00 hod., kedy mal. dieťa otcovi pred vchodom do budovy G. D. H. F., T.Á. Č.. XXX/X, ktoré zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť, súd nevyhovel návrhu matky na obmedzenie styku otca s maloletou.

27. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia aj s prihliadnutím na stanovisko kolízneho opatrovníka z 21.02.2022 a s prihliadnutím na uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/20/2022 - 132 zo dňa 21.02.2022, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď obsahom spisu nemal za preukázané, resp. za osvedčené splnenie podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

28. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, písomne v potrebnom počte vyhotovení.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.