

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/305/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718206288
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718206288.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci starostlivosti o mal. deti X.: G., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. opatrovníkom Úradom práce sociálnych práce a rodiny Poprad, deti rodičov Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. S. XXXX/XX, XXX XX R. a N. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. S. XXXX/XX, XXX XX R., t. č. S. XXXX/XXA, XXX XX R., v konaní začatom na návrh matky o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Z v y š u j e výživné zo strany otca určené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 15P/239/2016-42 zo dňa 25.4.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP23/2017-59 zo dňa 20.2.2018 na maloletú X. X. zo sumy 110,-- eur mesačne na sumu 130,-- eur mesačne od 1.2.2019, ktoré je otec povinný platiť do rúk matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

II. Z v y š u j e výživné zo strany otca určené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 15P/406/2012-38 zo dňa 24.4. 2013 na maloletú G. X. zo sumy 110,-- eur mesačne na sumu 150,-- eur mesačne od 1.2.2019, ktoré je otec povinný platiť do rúk matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

III. V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom z 28.12.2018 žiadala zvýšiť výživné na mal. G. zo sumy 110,-- na 200,-- eur mesačne a na mal. X. zo sumy 110,-- eur na 150,-- eur mesačne dôvodiac zmenou pomerov od poslednej úpravy výživného. Uviedla, že s deťmi žije sama, iné deti nemá, jej príjem činí 800,-- eur mesačne. Konštatovala, že G. nastúpila na Obchodnú akadémiu v Poprade, X. navštevuje 3. ročník základnej školy, aktívne sa venuje tanečnému a výtvarnému krúžku. Konštatovala, že otec si plní výživné riadne, neposkytuje iné plnenie nad rámec výživného, nemajú vysporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

2. Otec s návrhom nesúhlasil, uviedol, že žije s partnerkou, iné deti nemá, je spoluvlastníkom nevysporiadaného bytu spolu s matkou detí. Poukázal na to, že deti sú pri ňom každý druhý víkend, poskytuje im iné plnenia navyše ku výživnému a poukázal na to, že matka vlastní dve autá.

3. Opatrovník poukázal na zvýšené výdaje, ktoré nastali najmä u staršej dcéry, ale aj pri kontaktovaní s otcom otec preukázal poskytovanie iných plnení nad rámec výživného.

4. Maloletá G. konštatovala, že je študentkou 2. ročníka Obchodnej akadémie v Poprade, otec ju vozí do školy denno-denne, pri rôznych príležitostiach jej poskytuje iné plnenia nad rámec výživného. Uznala, že jej prispel na výlet do Monaca tohto roku. Vyslovila, že neustále naťahovanie sa rodičov ju vyčerpáva.

5. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.¹³⁾

9. Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí účastníkov konania, pripojených listinných dôkazov, spisu 15P/239/2016 a 15P/406/2012 súd zistil nasledovný skutkový stav:

12. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 15P/239/2016-42 zo dňa 25.4. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP23/2017-59 zo dňa 20.2.2018 bol otec zaviazaný prispievať na výživu mal. X. sumou 110,-- eur mesačne. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že obaja rodičia majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. G., príjem matky činil 700,-- eur mesačne, otec ako živnostník mal základ dane 2.995,-- eur.

13. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 15P/406/2012 zo dňa 24.04.2013 súd zistil, že otec bola zaviazaný prispievať na výživu mal. G. sumou 110,-- eur mesačne. Vychádzal zo skutočnosti, že obaja rodičia majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. X.. Príjem matky činil 500,-- eur mesačne, príjem otca 900,-- eur mesačne.

14. V súčasnosti sa počet vyživovacích povinností rodičov nezmenil, priemerný čistý mesačný zárobok matky činí 800,-- eur mesačne. Príjem z podnikania otca činil za rok 2018 9.270,- eur. Iné maloleté deti nemajú.

15. Porovnávajúc pomery od poslednej úpravy výživné súd posúdil, že je v záujme maloletých detí, aby došlo k zvýšeniu, nakoľko došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí, a to najmä nástupom mal. G. na strednú školu.

16. Je nutné zdôrazniť, že výživné nepredstavuje len náklady na výživu, oblečenie, ale, že musí sčasti zabezpečovať aj výdavky na energie, nájom, rôzne dane a poplatky, ktoré matka musí platiť aj za deti.

17. Keďže bolo v minulosti zvyšované výživné u každého dieťaťa zvlášť, súd musel individuálne zmeniť pôvodné rozsudky.

18. Jednoznačne bolo preukázané, že otec poskytuje deťom aj iné plnenia nad rámec výživné, a preto sa súd nestotožnil s návrhom matky, že je potrebné zvyšovať výživné už od 01.09.2017, nakoľko potreby oboch maloletých detí boli zo strany otca riadne zabezpečené.

19. Taktiež požadovaná výška výživného vzhľadom k plneniu otca i nad rámec výživného by nebola spravodlivá. Z uvedených dôvodov preto návrh matky v prevyšujúcej časti zamietol.

20. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.