

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6Csp/263/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117234494
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117234494.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom Mgr. Andrejom Kekelym v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: D. Q., T.. XX.XX.XXXX, U. H. XXX XX H. XX, Š. B. G., o zaplatenie 117,37 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 117,37 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania, ako aj trov odvolacieho konania, v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 01.12.2017 doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 27.12.2017 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 217,17 spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne: zo sumy 4,43 eur od 28.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 17,22 eur od 26.08.2015 do zaplatenia, zo sumy 17,22 eur od 26.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 18,99 eur od 27.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 23,58 eur od 26.11.2015 do zaplatenia a zo sumy 18,36 eur od 29.12.2015 do zaplatenia, a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 na neho postúpil postupca Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „Postupca“, alebo „ST“) pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril dňa 30.06.2015 so žalovaným zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy Postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky vo faktúrach: č. XXXXXXXXXXXX na sumu 4,43 eur so splatnosťou dňa 27.07.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 17,22 eur so splatnosťou dňa 28.08.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 22,21 eur so splatnosťou dňa 25.09.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 42,01 eur so splatnosťou dňa 26.10.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 26,06 eur so splatnosťou dňa 25.11.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,16 eur so splatnosťou dňa 18.12.2015, a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 117,37 eur so splatnosťou dňa 27.06.2016. Postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Postupca poskytol žalovanému na základe zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu,

ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou. Žalovaný ku dňu spísania žaloby neuhradil odo dňa postúpenia pohľadávky ani časť dlžnej sumy. Uplatnená pohľadávka vo výške 217,17 eur nebola ku dňu spísania žaloby uhradená. S odkazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ďalej žalobca uviedol, že na základe uvedených platieb vyčísluje úroky z omeškania ku dňu spísania žaloby vo výške 5,05 % ročne: zo sumy 4,43 eur od 28.07.2015 do zaplattenia, zo sumy 17,22 eur od 26.08.2015 do zaplattenia, zo sumy 17,22 eur od 26.09.2015 do zaplattenia, zo sumy 18,99 eur od 27.10.2015 do zaplattenia, zo sumy 23,58 eur od 26.11.2015 do zaplattenia a zo sumy 18,36 eur od 29.12.2015 do zaplattenia.

3. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené do vlastných rúk dňa 23.06.2018, v súdom určenej lehote písomne nevyjadril.

4. Súd v zmysle ust. § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 6Csp/263/2017-88 verejne vyhláseným v zmysle ust. § 219 ods. 3 CSP dňa 15.06.2018 tak, že žalobe v časti o zaplattenie sumy 99,80 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne: zo sumy 4,43 eur od 28.07.2015 do zaplattenia, zo sumy 17,22 eur od 26.08.2015 do zaplattenia, zo sumy 17,22 eur od 26.09.2015 do zaplattenia, zo sumy 18,99 eur od 27.10.2015 do zaplattenia, zo sumy 23,58 eur od 26.11.2015 do zaplattenia a zo sumy 18,36 eur od 29.12.2015 do zaplattenia ako dôvodnej vyhovel a na toto plnenie zaviazal žalovaného, ďalej žalobu v časti o zaplattenie sumy 117,37 eur zamietol a súčasne v zmysle ust. § 298 ods. 2 CSP vo výroku rozsudku určil, že zmluvná podmienka obsiahnutá v ust. čl. 3 Dodatku k zmluve o pripojení uzavretého medzi žalobcom ako Podnikom a žalovaným ako Účastníkom dňa 29.6.2015 v znení: „Podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplattenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na Benefits, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe tohto dodatku. Benefitmi sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol účastníkovi na základe tohto dodatku mobilný telefón poskytnutý. Benefits poskytnuté účastníkovi na základe tohto dodatku sú uvedené v bode 1. tohto dodatku alebo v Cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje Benefits poskytnuté účastníkovi podľa tohto dodatku (ďalej len „základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a/ alebo b/ predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c/ predchádzajúceho bodu tohto dodatku: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet).“ je neplatná z dôvodu jej neprijateľnosti. Napokon o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu ich náhradu nepriznal.

5. Súd rozsudok v zamietajúcej časti odôvodnil tým, že nárok na zaplattenie sumy 117,37 eur si žalobca uplatňoval titulom zaplattenia zmluvnej pokuty podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom poukázal na to, že i na zmluvu o pripojení uzatvorenú medzi ST a žalovaným dopadá právna úprava spotrebiteľských zmlúv zakotvená v právnom poriadku SR v ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. S poukazom na ust. § 53 Občianskeho zákonníka považoval v prvom rade za potrebné vyjadriť sa k otázke individuálneho dojednaní zmluvnej podmienky uvedenej v dotknutom dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Mal za to, že jej zakotvenie v tomto dodatku, ktorého ekonomickým zmyslom bolo pre žalovaného na jednej strane získať cenové zvýhodnenie na mobilný telefón, ako aj benefit vo forme zľavy z ceny poskytovaných služieb po dobu 24 mesiacov a na druhej strane pre ST získať na určitú dobu 24 mesiacov odberateľa svojich služieb, je výška zmluvnej pokuty zjavne neprimeraná k hodnote nesplneného záväzku, keďže jej vznik sa neviaže na porušenie záväzku spotrebiteľa uhradiť plnú cenu mobilného zariadenia, ale na povinnosť uhradiť svoje peňažné zmluvné záväzky. Formulovanú zmluvnú pokutu považoval preto za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko nepochybne vyvoláva značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka), a preto za neplatnú podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Na základe neplatného dojednaní tak nemohol vzniknúť ST nárok na plnenie z neho, a preto žalobu v časti o zaplattenie sumy 117,37 eur zamietol.

6. Proti rozsudku v zamietajúcej časti, ako aj v časti určenia neprijateľnosti dotknutej zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute, podal žalobca riadne a včas odvolanie (podanie zo dňa 25.07.2018). Žalobca v podanom odvolaní zastával názor, že odôvodnenie napadnutého rozsudku absolútne nereflektuje požiadavku uvedenú v ust. § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého neprijateľnosť

zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovarov a služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy. K vyhláseniu neprijateľnosti zmluvnej podmienky nestačí len všeobecná konštatácia. Je nutné danú zmluvnú podmienku posúdiť vo vzťahu ku konkrétnemu prípadu, či došlo k zneužitiu zmluvných podmienok v neprospech spotrebiteľa, a to predovšetkým vo vzťahu k porušeniu povinnosti žalovaného, ktoré pre neho zo zmluvného vzťahu vyplývali. Zmluvná pokuta je paušalizovanou náhradou škody, ktorá ST vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu. Právny predchodca žalobcu určil základ výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k cene poskytnutého zariadenia a zľavenej cene za poskytované služby s tým, že v prípade nesplnenia si svojej povinnosti je žalovaný povinný v podobe zmluvnej pokuty vrátiť cenové zvýhodnenie, ktoré požíval počas trvania záväzkového vzťahu. Žalovanému bola vyúčtovaná zmluvná pokuta v zníženej výške 117,37 eur so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti, a to vrátane dní, počas ktorých bol žalovaný ešte pripojený, avšak svoje zmluvné povinnosti riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby si neplnil. Zmluvná pokuta bola v dodatku vyjadrená regresívnym spôsobom, čo znamená, že základ zmluvnej pokuty vyjadrený v dodatku sa znižuje o čiastku zodpovedajúcu počtu dní uplynulých z doby viazanosti. Žalobca tak žiadal v napadnutej časti rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a žalobe v dotknutej časti vyhovieť, prípadne rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti zrušiť, vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Žalovaný sa k doručenému odvolaniu aj napriek výzve súdu písomne nevyjadril.

8. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací o podanom odvolaní žalobcu rozhodol uznesením č. k. 7Co/211/2018-131 zo dňa 14.11.2018, ktorým odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti zrušil a vec v rozsahu žaloby v časti o zaplatenie sumy 117,37 eur a v rozsahu rozhodnutia o náhrade trov prvoinštančného konania vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ostatnej časti odvolaním strán sporu nenapadnutej ponechal Krajský súd v Žiline rozsudok prvoinštančného súdu nedotknutý.

9. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie nepostupoval správne, pokiaľ rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej podmienky obsiahnutej v ustanovení čl. 3 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb uzatvoreným medzi účastníkmi dňa 29.06.2015 a žalobcovi nepriznal nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 117,37 eur. Mal za to, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie v tejto súvislosti nedostatočne zdôvodnil, keď v napadnutom rozhodnutí k zjavnej neprimeranosti výšky zmluvnej pokuty uviedol iba, že sa neviaže na porušenie záväzku spotrebiteľa uhradiť plnú cenu mobilného zariadenia, ale na povinnosť uhradiť svoje peňažné zmluvné záväzky. Odvolací súd sa nestotožnil ani s ním prijatým záverom o tom, že dodatok k zmluve o pripojení uzatvorený medzi ST a žalovaným dňa 29.06.2015, nebol individuálne dojednaný. Z písomného vyhotovenia tohto dodatku jednoznačne vyplýva, že bol podpísaný žalovaným a žalovaný mal reálnu možnosť sa s predmetným dodatkom oboznámiť. Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka sa neprijateľnosť zmluvných podmienok hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí nekonkretizoval, akým spôsobom predmetná zmluvná podmienka spôsobila značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Nešpecifikoval, v čom má spočívať hrubý nepomer práv a povinností medzi zmluvnými stranami. Výška zmluvnej pokuty je paušalizovanou náhradou škody, ktorá ST vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu. Škoda pozostáva z ceny telefónu a straty, ktorá ST vznikla v dôsledku poskytnutia iných služieb za akciové ceny, práve s ohľadom na dobu viazanosti. Zmluvnou pokutou si ST zabezpečuje návratnosť poskytnutej zľavy zo stanovenej ceny poskytovanej služby alebo poskytovaných zariadení, ktoré boli žalovanému poskytnuté v rámci zvýhodnenej ceny. Výška zmluvnej pokuty uvedená v zmluve, resp. dodatku v závislosti od počtu dní omeškania klesá. ST určil základ výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k cene poskytnutého zariadenia a zľavenej cene za poskytované služby, pričom zároveň zohľadnil počet dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti, vrátane dní, počas ktorých žalovaný bol pripojený, avšak svoje zmluvné povinnosti riadne a včas neplnil. V tejto súvislosti sa odvolací súd sa stotožnil s poukazom žalobcu na to, že zmluvná pokuta bola v dodatku vyjadrená regresívnym spôsobom, čo znamená, že základ zmluvnej pokuty sa znižoval o čiastku zodpovedajúcu počtu dní uplynulých z doby viazanosti, to znamená do doby do prerušenia poskytovania služieb. Práve týmito okolnosťami sa súd prvej inštancie pri konštatácii neprijateľnosti zmluvnej podmienky nezaoberal. V nadväznosti na uvedené preto odvolací súd jeho rozsudok v tejto časti zrušil a jeho rozsudok vo výroku, ktorým nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty nevyhoviel, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, aby

opätovne preskúmal odôvodnenosť žalobcom uplatneného nároku v tejto časti, a to i z hľadiska právnym predchodcom žalobcu určeného spôsobu výpočtu výšky zmluvnej pokuty, ktorá reflektovala nielen na zľavnenú cenu poskytnutého zariadenia a zľavnenú cenu poskytovanej služby, ale aj na počet dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do doby prerušenia poskytovania služieb. V tejto súvislosti je potrebné zohľadňovať predovšetkým stratu, ktorá pôvodnému veriteľovi vznikla v dôsledku nespĺnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu, pozostávajúcu nielen z ceny telefónu, ale i sumy, ktorá pôvodnému veriteľovi unikla v dôsledku poskytnutia iných služieb za akciové ceny.

10. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

11. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o spotrebiteľský spor s hodnotou do 1.000,- eur (vrátane), ako aj vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia žalobcu žalovaný nenamietal, súd v zmysle ust. § 297 písm. b) CSP vo veci po rozhodnutí odvolacieho súdu rozhodol opätovne bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 15.02.2019, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 06.02.2019.

13. Súd tak na základe žalobcom produkovaných dôkazov dospel opätovne k nasledovným skutkovým zisteniam postačujúcim pre rozhodnutia v sporovej veci, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

14. ST ako podnik a žalovaný ako účastník dňa 30.06.2015 uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe predmetnej zmluvy ST žalovanému odovzdal do užívania SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, prideliť k nej telefónne číslo XXXX XXX XXX a zaviazal sa aktivovať a poskytovať v zmluve špecifikované služby ako program služieb „Happy S Naj“. Žalovaný v zmluve vyhlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti ST (ďalej len „VP“) a Osobitnými podmienkami služieb, ak ich ST vydal pre služby, ktoré požaduje aktivovať a Cenníkom služieb ST, ktoré sa ako neoddeliteľné súčasť zmluvy zaviazal dodržiavať. Ďalej si záväzne objednal v zmluve špecifikované služby ST a zaviazal sa riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, dodatkov k zmluve, VP a osobitných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb.

15. Ďalej ST ako podnik a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 30.06.2015 Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb vo vzťahu k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX a SIM karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako len „Dodatok“), ktorého predmetom bola aktivácia programu služieb „Happy S NAJ“ vo vzťahu k uvedenej SIM karte s tým, že žalovaný bol povinný za to zaplatiť aktivačný poplatok vo výške 10,- eur [bod 1 písm. a)]. Ďalej bol predmetom Dodatku [bod 1 písm. b)] záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb ST podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, týmto Dodatkom, VP, Cenníkom a záväzok žalovaného zaplatiť ST administratívny poplatok v súlade s Cenníkom za vykonanie administratívnych a technických zmien v systémoch ST v súvislosti s uzavretím Dodatku o výške 3,98 eur s DPH. Predmetom Dodatku bol súčasne záväzok ST zabezpečiť žalovanému predaj zľavneného mobilného telefónu zn. Lumia 635 1GB White za cenu 9,- eur (výška zľavy predstavovala rozdiel medzi neakciovou cenou mobilného telefónu vo výške 109,- eur a jeho akciovou cenou 9,- eur) [bod 1 písm. c)], záväzok ST poskytnúť žalovanému bonus 50,- eur, ktorý bude uplatňovaný v sumách po 2,50 eur počas dvadsiatich zúčtovacích období, a to od prvého celého zúčtovacieho nasledujúceho po aktivácii programu Služieb Happy S, pričom tento bonus bolo možné vo vzťahu k telefónnemu číslu využiť a uplatniť iba jedenkrát (nie opakovane), pričom výška bonusu je počas celého obdobia jeho uplatňovania závislá od úrovne programu Happy, ktorý bol aktivovaný pri uzavretí tohto Dodatku. Nárok na Bonus (pokiaľ ešte nebol v plnej výške uplatnený) definitívne zaniká v prípadoch: 1) prerušenia poskytovania Služieb alebo deaktivácie zvoleného programu Služieb Happy na iné programy Služieb než Happy, 2) uzavretia nového dodatku k Zmluve, ktorým sa tento Dodatok zruší. Žalovaný zobral na vedomie a súhlasil s tým, že túto ponuku nie je možné vo vzťahu k SIM karte kombinovať a súčasne využívať s akoukoľvek inou akciovou ponukou ST, ak z výslovných pokynov ST nevyplýva niečo iné. [bod 1 písm. c)]

16. V bode 2 Dodatku žalovaný zobral na vedomie a súhlasil s tým, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nemôže požiadať vo vzťahu k uvedenej SIM karte o aktiváciu alebo o zmenu aktivovaného programu služieb na program služieb iTarif, resp. Podľa seba, resp. Služieb Happy okrem prípadu, ak sa jedná o zmenu už aktivovaného programu služieb iTarif, resp. Podľa seba, resp. Služieb Happy a za splnenia podmienok stanovených ST.

17. V bode 3 Dodatku sa žalovaný zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov zotrúva v zmluvnom vzťahu s ST a bude vo vzťahu k uvedenej SIM karte využívať služby ST podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení tohto Dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti“), pričom porušením záväzku viazanosti podľa písm. c) bolo nezaplatenie ceny za poskytnuté služby žalovaným do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne ST právo na odstúpenie od zmluvy.

18. V bode 3 Dodatku sa jeho účastníci ďalej dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne ST voči žalovanému právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej ST v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré ST poskytol žalovanému na základe tohto Dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi reakciou a akciou kúpou cenou, ak bol žalovanému na základe tohto dodatku mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému na základe tohto Dodatku sú uvedené v bode 1. tohto Dodatku alebo v Cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1 (150,- eur), ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté žalovanému podľa tohto Dodatku (ďalej len „Základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku: $\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{Základ pre výpočet} - (\text{počet dní uplynutých z doby viazanosti} / \text{celkový počet dní doby viazanosti}) \times \text{základ pre výpočet}$. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná.

19. Podľa bodu 5 Dodatku bol tento dodatok platný a účinný dňom jeho podpísania zmluvnými stranami. Bol uzatvorený na dobu určitú, a to na dobu viazanosti 24 mesiacov.

20. Platobné podmienky - čas a spôsob úhrady ceny za poskytované služby boli upravené v čl. IV VP. Podľa bodu 2 tohto článku všetky ceny za služby sú vyúčtované faktúrou po skončení zúčtovacieho obdobia. Zúčtovacím obdobím žalovaného je jeden kalendárny mesiac. ST mal právo vyúčtovať cenu všetkých alebo viacerých služieb poskytnutých žalovanému na základe viacerých zmlúv spoločnou faktúrou. Podľa bodu 5 tohto článku bol žalovaný povinný uhrádzať svoje záväzky riadne a včas, pričom za včasnú úhradu sa považuje úhrada pripísaná na účet ST najneskôr v deň splatnosti uvedený na príslušnej faktúre.

21. Podľa čl. 4 bod 3 písm. b) VP je ST oprávnená dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie služieb, alebo niektorej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za službu alebo spoločnej faktúry za služby v celom rozsahu, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu ST a uplynutiu dodatočnej lehoty 5 dní odo dňa upozornenia, a to až do zaplatenia alebo zániku zmluvy.

22. Ďalej mal súd z vykonaného dokazovania za preukázané, že ST faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.09.2015 splatnou dňa 25.09.2015 znejúcou na sumu 22,21 eur (žalobca si v konaní uplatňoval sumu 17,22 eur), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.10.2015 splatnou dňa 26.10.2015 znejúcou na sumu 42,01 eur (žalobca si v konaní uplatňoval sumu 18,99 eur), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.07.2015 splatnou dňa 27.7.2015 znejúcou na sumu 4,43 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.12.2015 splatnou dňa 28.12.2015 znejúcou na sumu 34,16 eur (žalobca si v konaní uplatňoval sumu 18,36 eur), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.11.2015 splatnou dňa 25.11.2015 znejúcou na sumu 26,06 eur (žalobca si v konaní uplatňoval sumu 23,58 eur) a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.08.2015 splatnou dňa 25.08.2018 znejúcou na sumu 17,22 eur, vyúčtovala žalovanému cenu služieb poskytnutých podľa zmluvy o pripojení a platného Cenníka.

23. Ďalej mal súd z vykonaného dokazovania za preukázané, že ST faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.06.2016 splatnou dňa 27.06.2016 vyúčtovala žalovanému sumu 117,37 eur ako zmluvnú pokutu.

24. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou ST ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 21.6.2017 došlo aj k postúpeniu pohľadávok postupcu voči žalovanému, vyplývajúcich z vyššie uvedených faktúr na žalobcu.

25. Vzhľadom k tomu, že v konaní nevyšiel najavo opak skutkového tvrdenia žalobcu, že žalovaný doposiaľ neuhradil ani časť dlžnej sumy, súd vychádzal z tohto skutkového tvrdenia žalobcu.

26. Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

27. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2015, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

28. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 568/2007 Z. z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

29. Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ v znení zákona č. 379/2008 Z. z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ v znení zákona č. 575/2009 Z. z. účinnom od 01.03.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

32. Podľa ust. § 53 ods. 2 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

33. Podľa ust. § 53 ods. 3 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

34. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

35. Podľa ust. § 524 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

36. Podľa ust. § 524 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

37. Podľa ust. § 526 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

38. Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

39. Podľa ust. § 544 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

40. Z hľadiska skutkového vymedzenia žalovaných nárokov žalobca tieto uplatňoval ako nárok na zaplatenie ceny neuhradených telekomunikačných služieb, ktoré žalovanému poskytol jeho právny predchodca ST na základe zmluvy o pripojení.

41. Súd tak na základe vykonaných dôkazov vychádzal z toho, že medzi ST a žalovaným vznikol záväzkovo-právny vzťah vyplývajúci z v zmysle ust. § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Právu žalovaného na poskytovanie služieb podľa zmluvy ST zodpovedala povinnosť žalovaného uhradiť cenu týchto služieb podľa cenníka, resp. cenu zo zľavou.

42. Súd mal tak za nesporne preukázané, že právnenému predchodcovi žalobcu ST vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie poskytnutých služieb v súlade s dotknutými zmluvami o poskytovaní verejných služieb, VP a Cenníkom a spomenutými faktúrami v odseku č. 22 odôvodnenia tohto rozsudku

v celkovej výške uplatnenej žalobou 99,80 eur. Žalovaný svoj záväzok uhradiť cenu týchto služieb doposiaľ v žalovanej sume 99,80 eur v lehote jeho splatnosti (v rozsahu sumy 4,43 eur do 27.07.2015, v rozsahu sumy 17,22 eur do 25.08.2015, v rozsahu sumy 17,22 eur do 25.09.2015, v rozsahu sumy 18,99 eur do 26.10.2015, v rozsahu sumy 23,58 eur do 25.11.2015 a v rozsahu sumy 18,36 eur do 28.12.2015) nesplnil, pričom sa tak dostal v zmysle cit. ust. § 517 ods. 1 OZ do omeškania s jeho splnením.

43. V ust. čl. 3 Dodatku ST a žalovaný dojednali zmluvnú pokutu (§ 544 ods. 1 OZ), a to v prípade porušenia záväzku žalovaného zaplatiť ceny za poskytnuté služby do 45 dní po ich splatnosti, a to vo výške rovnajúcej sa rozdielu sumy 150,- eur a súčinu podielu počtu dní uplynutých z doby viazanosti a celkového počtu dní doby viazanosti a sumy 150,- eur. Zmluvná pokuta bola dojednaná v tomto prípade v písomnej forme (§ 544 ods. 2 OZ). Pokiaľ ide o skorší záver súdu (prvej inštancie) o neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky (§ 53 ods. 1 OZ), súd viazaný právnymi závermi odvolacieho súdu v uznesení č. k. 7Co/211/2018-131 zo dňa 14.11.2018 (§ 391 ods. 2 CSP), že v danom prípade bola táto zmluvná podmienka (zmluvná pokuta) zo strany ST so žalovaným individuálne dojednaná (odsek č. 4 odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Žiline), musel bez ďalšieho konštatovať, že v danom prípade nemohlo ísť o neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže takouto podmienkou môže byť len podmienka, ktorá nebola so spotrebiteľom zo strany dodávateľa individuálne dojednaná (§ 53 ods. 1 veta druhá in fine OZ). Preto súd považoval za nadbytočné opätovne sa zaoberať otázkou, či táto zmluvná podmienka (dojednanie o zmluvnej pokute) bola spôsobilá vyvolať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (žalovaného). V danom prípade, keďže došlo k omeškaniu žalovaného so zaplatením ceny poskytnutých služieb 45 dní po ich splatnosti dňa 10.09.2015 (45 dní po splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 27.07.2015) a tým vzniklo práva ST na odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb [§ 44 ods. 1 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z.], vzniklo ST právo požadovať o žalovaného zaplatenie zmluvnej pokuty v dojednanej výške, a to v sume 117,37 eur [výpočet: 150,- eur - (159 dní odo dňa nasledujúceho po uzavretí Dodatku, t. j. odo dňa 01.07.2015 do dňa 06.12.2015, kedy došlo podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX k prerušeniu služby pre neplatenie / 731 dní obdobia viazanosti od 01.07.2015 do 30.06.2017 x 150,- eur) = 150,- eur - 32,63 eur = 117,37 eur]. Postúpením pohľadávky na zaplatenie tejto zmluvnej pokuty zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 (§ 524 ods. 1 OZ) nadobudol túto pohľadávku žalobca. Keďže v konaní nevyšiel najavo opak skutkového tvrdenia žalobcu, že žalovaný mu túto pohľadávku neuhradil, súd žalobe aj vo zvyšnej časti ako dôvodnej vyhovel a žalovaného zaviazal vo výroku tohto rozsudku na zaplatenie sumy 117,37 eur.

44. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. Podľa ust. § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

48. Súd napokon rozhodol v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s cit. ust. § 396 ods. 3 CSP o nároku na náhradu trov konania vrátane trov odvolacieho konania, a to s poukazom na plný úspech žalobcu vo veci podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania, ako aj trov odvolacieho konania v plnom rozsahu 100 %.

49. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).