

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10T/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010235
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6221010235.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. februára 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný F. A. Ó. A. W. , nar. XX. XX. XXXX vo F. B.Í., bytom F. B.

je v i n n ý , že

- v dobe od 19. 02. 2021 do 11. 05. 2021 vo F. B. na ulici Ž. X, v obytnom dome č. X, vošiel do otvoreného bytu č. XX na prvom poschodí, ktorý obýval bez vedomia a oprávnenia vlastníka bytu Mesta Veľký Krtíš, IČO: 00319651, so sídlom na Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, ktorému týmto konaním nespôsobil žiadnu škodu,

t e d a

- protiprávne obsadil a užíval byt iného,

čím spáchal

- prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona

Podľa § 44 Tr. zák. u obžalovaného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, preto, že trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/84/2021 - 140 zo dňa 23.11.2021, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na 24 mesiacov, považuje súd z hľadiska ochrany spoločnosti a nápravy páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného F. A. podal okresný prokurátor Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši dňa 19. 11. 2021 obžalobu pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný sa hlavného pojednávania nezúčastnil. Na termín bol riadne predvolaný a poučený o možnosti konania v neprítomnosti. V prípravnom konaní sa obvinený ku skutku priznal. Súd má

preukázané, že predmetný byt na Ž. ulici je vo vlastníctve Mesta Veľký Krtíš. Z výpovede svedka L., správcu domu má súd preukázané, že byt po odsťahovaní poslednej nájomníčky nebol prispôsobený na bývanie a vlastník nikomu nepovolil užívať byt. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že obžalovaný spáchal skutok tak, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný je z miesta pobytu hodnotený všeobecne s tým, že sa dopustil nepodstatných priestupkov. Taktiež z evidencie priestupkov vyplýva, že sa dopustil viacerých priestupkov v súvislosti s držaním psa a znečisťovaním verejného priestranstva. Obžalovaný však žije ako bezdomovec a tieto priestupky súvisia s jeho spôsobom obživy, preto na ne súd neprihliadol. Prihliadol len na jeden priestupok za hrubé správanie. Z odpisu registra trestov súd zistil, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/84/2021 - 140 zo dňa 23. 11. 2021. Keďže skutku sa dopustil pred doručením trestného rozkazu do úvahy pripadal súhrnný trest. Súd sa však stotožnil s názorom prokuratúry a vzhľadom na osobu obžalovaného a všetky okolnosti prípadu považuje trest uložený citovaným trestným rozkazom, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na 24 mesiacov za dostatočný. Súd prihliadol najmä na priznanie obžalovaného, sociálny status a spôsob života (nemal kde bývať). Súd dospel k záveru, že upustenie od uloženia súhrnného trestu je v súlade so zásadami individuálnej a generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).