

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/247/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718202360
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1718202360.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú C. N., narodenú XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v A., O. X, A., dieťa rodičov: O. N., narodený XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou N., Z..F..P., Z. Z. N. X, N., a D. Š.L., narodená XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, o návrhu otca na zmenu zverenia a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. Maloletá C. N., narodená XX.XX.XXXX, sa na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o zmene úpravy rodičovských práv a povinností zveruje do osobnej starostlivosti otca.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej C. N., narodenej XX.XX.XXXX sumou 120,- eur mesačne počnúc dňom 15.02.2019, túto sumu je matka povinná zasielať k rukám otca do 15-teho dňa v mesiaci vopred, na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 15.11.2018 žiadal otec o zmenu zverenia maloletej. Návrhom doručeným súdu dňa 23.11.2018 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú do jeho starostlivosti a matku zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 120,- eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/5/2014-27 zo dňa 03.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.05.2014 zverená do osobnej starostlivosti matke a ako otcovi bolo určené výživné vo výške 120,- eur mesačne. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že v čase vydania rozsudku rodičia žili v spoločnej domácnosti, no keďže ich vzťah nebol harmonický rozhodli v roku 2016 ukončiť. Otec s maloletou naďalej udržiaval intenzívny vzťah, stretával sa s ňou takmer každý víkend a cez týždeň vždy, keď mal voľno. Matka maloletej však holdovala alkoholu a mala k maloletej často neprimerané slovné výpady. To sa prejavovalo na psychickom stave maloletej, preto otec maloletej vyhľadal psychologičku, ktorá sa začala maloletej venovať. Správanie matky maloletej viedlo k tomu, že maloletá od februára roku 2018 žije v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý sa o ňu od uvedeného času osobne stará. Otec sa obáva, že po doručení návrhu na začatie konania vo veci samej bude matka maloletej konať skratovo a po stretnutí s maloletou ju odmietne otcovi vydať, čo môže spôsobiť maloletej ďalšie psychické problémy. Z klinicko-psychologického nálezu Mgr. F. O. vypracovanej dňa 14.9.2018 vyplýva, že v psychickom vývoji maloletej je badateľné zlepšenie po presťahovaní sa maloletej od matky do otcovho rodičovského domu, matkine pôsobenie na citový a tým aj psychický vývoj maloletej je pravdepodobne veľmi slabé, naopak z otcovej strany, či už pôsobením jeho samotného alebo babky, dochádza u maloletej k veľkému „skoku“ vo vývoji.“ Otec sa teda obáva psychickej nestability matky maloletej a negatívneho dopadu tejto nestability na maloletú. Otec maloletej je na základe rozsudku naďalej zaviazaný k pravidelnému

hradeniu výživného na maloletú, a to vo výške 120,- eur mesačne k rukám matky bez ohľadu na skutočnosť, že sa o maloletú od februára roku 2018 osobne nestará.

2. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté detí je ochrana práv detí do doby, keď o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

8. Súd na základe obsahu návrhu dospel k záveru, že je v záujme maloletej, aby boli zastabilizované jej pomery z dôvodu, že starostlivosť o maloletú zabezpečuje otec, v ktorého starostlivosti dochádza k zlepšeniu a pokrokom v psychickom vývoji maloletej. Táto úprava zverenia maloletej je len dočasná a to na čas do skončenia konania o zmene úpravy rodičovských práv a povinností. Nakoľko súd nemal preukázané majetkové, finančné a zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov a odôvodnené potreby maloletej výživné určil vo výške, ako bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/5/2014-27 zo dňa 03.04.2014.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný prepis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).