

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/150/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218207786  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1218207786.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. C., nar. XX.XX.XXXX dieťa matky: N. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, S. a otca: Q. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, C., o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1./ Matka maloletého dieťaťa sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 17.10.2018, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd znížil jej vyživovaciu povinnosť k maloletej H.. Návrh odôvodnila tým, že maloletá bola Okresným súdom v Pezinku zverená do starostlivosti otca, ako matka bola zviazaná povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 200,- € mesačne. Domnieva sa, že na strane maloletej došlo zmene pomerov, z dôvodu, že dcéra nenavštevuje tenisové tréningy, čím sa znížili jej náklady, preto je namieste, aby bola vyživovacia povinnosť voči maloletej znížená.

2./ V priebehu konania bolo zistené, že na tunajšom súde bol dňa 08.10.2018 podaný totožný návrh, ktorý je vedený pod sp. zn. XXP/XX/XXXX. Súd sa oboznámil s obsahom spisu XXP/XX/XXXX a zistil, že matka podala návrh dňa 08.10.2018, a tento návrh je obsahovo zhodný s návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.10.2018. V konaní sa matka rovnako domáha zníženia výživného voči maloletej H..

3./ Podľa 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4./ K procesným podmienkam patrí tiež požiadavka, aby o tej istej veci neprebíhalo na súde iné konanie. Prekážka litispendencie je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Totožnosť predmetu konania znamená totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu, či skutkového deja. Je daná vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z

2

11P/150/2018

rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, teda ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.10.2011 sp.zn. 5Cdo/280/2010). V prípade prekážky litispendencie súd konanie s poukazom na § 161 ods. 2 CSP z úradnej povinnosti zastaví.

5./ Konanie vedené pod sp. zn. XXP/XX/XXXX je z hľadiska účastníkov konania a predmetu konania totožné s právnou vecou vedenou na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX, a zároveň začalo dňa 08.10.2018, t.j. skôr ako konanie so sp. zn. XXP/XXX/XXXX. Matka maloletej H. sa v oboch konaniach domáha zníženia výživného.

6./ Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o prekážku začatého konania (litispendencia) v zmysle § 159 CSP, na ktorú prihliada súd z úradnej povinnosti. Vzhľadom na to, že ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastavil.

7./ O trovách konania rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3

11P/150/2018

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.