

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/199/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915204440
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7915204440.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s. so sídlom Prievozská 4D, 821 09 Bratislava-mestská časť Ružinov, IČO:47248980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Prievozská 4D, 821 09 Bratislava-mestská časť Ružinov, IČO:36668745 proti žalovanej: Y. H., W..XX.X.XXXX, F. Q. XXX/XXX, U. Q. o zaplatenie 150,00 Eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 150,00 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 150,00 Eur od 26.3.2012 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanej s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa pôvodne domáhal voči žalovanej zaplatenia 170,86 Eur s prísl. na základe splatných faktúr č.7202719465, 7203600350, vyhotovených spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. z toho dôvodu, že táto predmetná pohľadávka bola postúpená na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 15.5.2017 č.k.14C/199/2015-32 žalovaná bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 20,86 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 18,92 Eur od 26.3.2012 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,94 Eur od 26.4.2012 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žaloba bola zamietnutá v prevyšujúcej časti, náhrada trov konania účastníkom nebola priznaná. V odvolacom konaní tento prvostupňový rozsudok, na základe uznesenia KS v Košiciach sp.zn. 2Co/20/2018 zo dňa 1.2.2018, bol zrušený v zamietavom výroku a vo výroku o náhrade trov konania a v zrušenom rozsahu vec bola vrátená na ďalšie konanie. Takto predmetom konania ostala istina vo výške 150,00 Eur s prísl. na základe faktúry č.7202719465, ktorou okrem mesačných poplatkov, hlasových služieb, iných platieb a poplatkov vo výške 18,92Eur bola vyfakturovaná služba - iné platby SMS tip vo výške 150,00 Eur.

3. Žalovaná sa vo veci nevyjadřila.

4. Súd z písomných podaní žalobcu a z listinných dôkazov zistil tento skutkový stav veci:

5. V konaní bolo zistené, že dňa 20.11.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35763469, zapísaná v Obchodnom registri OS Bratislava I odd. Sa, vl.č.2081/B, ako postupca na strane jednej a žalobca Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 47248980 zapísaný v Obchodnom registri OS Bratislava I. odd. Sa, vl.č.5789/B ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej predmetná pohľadávka

voči žalovanej pod referenčným č.9001389121bola postúpená na žalobcu. Postupca oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013 /čl.72/.

6. Tieto skutočnosti vyplývajú zo žaloby žalobcu, zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013, z časti prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok a z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013.

7. Ďalej v konaní bolo zistené, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách dňa 24.2.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program Program 40 a poskytnutie mobilného telefónu Sony Ericsson Mix Walkman spolu s dodatkom k zmluve (čl.65,66).

8. Podľa podania žalobcu, ako to vyplýva zo žaloby, právny predchodca žalobcu svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas, pričom si žalovaná svoj zmluvný záväzok neplnila, keď nezaplatila včas a riadne cenu za poskytnuté služby.

9. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej faktúrou č.7202719465 splatnou dňa 25.3.2012 cenu za poskytnuté služby v sume 168,92 Eur / mesačné poplatky- hlasové služby, iné platby a poplatky vo výške 18,92Eur a iné platby - SMS tip vo výške 150,00Eur/ a faktúrou č.7203600350 splatnou dňa 25.4.2012 vyúčtoval cenu za poskytnuté služby v sume 1,94 Eur. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 170,86 Eur a k úhrade nedošlo ani ku dňu podania žaloby. O nároku žalobcu o zaplatenie 1,94 Eur s prísl. z titulu úhrady ceny za poskytnuté služby na základe faktúry č.7203600350 a o zaplatenie 18,92 Eur s prísl. z titulu úhrady ceny za poskytnuté služby na základe faktúry č.7202719465 bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom zo dňa 15.5.2017. Predmetom konania takto ostala istina 150,00Eur z vyúčtovanej sumy 168,92 Eur na základe faktúry č.7202719465, a to spolu so zákonnými úrokmi z omeškania.

10. Tieto skutočnosti vyplývajú zo žaloby, z podaní žalobcu, zo zmluvy, z dodatku k zmluve a z faktúr.

11. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa §489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa §491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených /§51/ a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

14. Podľa §51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

15. Zmluva medzi stranami sporu s dodatkom bola uzavretá v zmysle zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Žalobca ako podnik sa zaviazal žalovanej zriadiť potrebný prístup k verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby a žalovaná sa zaviazala platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a podľa tarify v zmysle zákona o elektronických komunikáciách.

16. Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /ďalej len neprijateľná podmienka/. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa ust. § 524 ods. 1,2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

20. Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. platného a účinného od 1.1.2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd uložil žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 150,00Eur, ktorá predstavuje neuhradenú cenu za poskytnuté služby vyfakturovanú vyššie uvedenou faktúrou, ktorá bola postúpená na žalobcu na základe písomne uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávok v zmysle ust. §524 a nasl. OZ, a to z dôvodu, že žalovaná využívala služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, ale svoje zmluvné povinnosti riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby neplnila. Žalobca preukázal vyššie uvedenými dôkazmi, že jeho nárok voči žalovanej tak ako o ňom rozhodol súd, je dôvodný.

22. Zároveň bola žalovaná zaviazaná na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z priznanej sumy od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry, odkedy je v omeškaní s plnením peňažného dlhu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku v súlade s §3 vl.nar.č.87/1995 Zz.z.

23. Podľa ust. §255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa ust. §262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa ust. §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Súd priznal plnú náhradu trov konania žalobcovi, lebo v konaní mal plný úspech. Po právoplatnosti tohto rozsudku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. §219 ods.3, §177 ods.2 písm. a/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.