

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9Tk/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118013123
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118013123.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a prísediacich Ľubici Divišovej a Marty Kozáčikovej v trestnej veci proti obžalovaným F. L., nar. XX.XX.XXXX, L. B., nar. XX.XX.XXXX, L. W., nar. XX.XX.XXXX a L. S., nar. XX.XX.XXXX pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i), písm. j) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.02.2019 v Trnave, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ F. L. nar. XX.XX.XXXX v A.
trvale bytom: A., ul. F. cesta XXX/XX
t. č. H. C.

2/ L. B. nar. XX.XX.XXXX v A.
trvale bytom: A., W. č. X
t. č. H. C.

3/ L. W. nar. XX.XX.XXXX v A.
trvale bytom: A., Na hlinách XXXX/XX
t. č. H. R. nad F.

4/ L. S. nar. XX.XX.XXXX v P.
trvale bytom: A.
prechodne bytom: A., V. K. č. XX
t. č. H. C.

sa uznávajú za vinných, že

1/

Obžalovaní F. L., L. B., L. W. sa v roku 2014 spojili ako organizovaná skupina pôsobiaca na území Trnavského kraja, do ktorej sa začiatkom roku 2017 včlenil aj obžalovaný L. S. a ktorej cieľom bolo koordinovanou činnosťou založenou na deľbe úloh získať finančný profit z predaja omamných a psychotropných látok, za tým účelom minimálne od roku 2014 do dňa 28.11.2017 v Trnave a okolí zadovážovali, prechovávali, distribuovali a obchodovali s metamfetamínom a rastlinami rodu Cannabis, a to tak, že obžalovaný F. L. si od D. N. do dňa 10.04.2017 a následne od ďalších presne nezistených osôb zadovážoval omamné a psychotropné látky, najmä metamfetamín a sušené rastliny rodu Cannabis

(konopa), ktoré následne predával alebo odovzdával za účelom ich ďalšieho predaja obžalovaným L. S., L. W. a L. B., ktorý obžalovaného F. L. tiež zatupoval pri distribúcii omamných a psychotropných látok v prípade jeho vycestovania do zahraničia a ktorí následne tieto omamné a psychotropné látky predávali konečným spotrebiteľom, a to obžalovaný L. B. L. B., V. N., L. G., L. F., U. W., R. B., J. Y. a ďalším osobám, obžalovaný L. W. C. B., P. B., J. V., J. Y. a ďalším osobám, obžalovaný L. S. L. N., L. G., R. L. a ďalším osobám, pričom

a/ obžalovaný F. L. v presne nezistenom dni roku 2014, najneskôr dňa 26.07.2014, na presne nezistenom mieste si zabezpečil a prechovával

- najmenej 34 ks ružových tabliet s celkovou hmotnosťou 9,752 g, s priemernou koncentráciou 28,2 % hmotnostných 3,4-metyléndioxy metamfetamín (MDMA), obsahujúcich 2750 mg absolútneho MDMA, čo zodpovedá 34 jednorazovým dávkam drogy v hodnote 102 Eur,
- zatavenú injekčnú striekačku s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 290 mg s priemernou koncentráciou 67,4% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 195 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 5 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote 5,80 Eur, uvedené psychotropné látky následne odovzdal obžalovanému L. W. v A. - M., na A. ceste, v záhradnej chatke za účelom predaja na techno-párty festivalu Q. v Bratislave, pričom obžalovanému L. W. boli uvedené látky nájdené a zaistené políciou dňa 26.07.2014 o 04.15 hod. v Bratislave, na hrádzi pri vodnom diele Čunovo v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia EČ: TT641FE, obžalovaný L. W. bol za uvedené konanie už právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 16.12.2014, sp. zn. 7T/103/2014,

b/ obžalovaný F. L. v presne nezistenom dni roku 2016, najneskôr dňa 01.06.2016, na presne nezistenom mieste si zabezpečil a prechovával v Trnave-Nemečanke, na Trstínskej ceste, v záhradnej chatke

- metamfetamín o hmotnosti 33 mg s priemernou koncentráciou 76,5 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 25 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej jednej obvykle jednorazovej dávke drogy v hodnote 1,32 Eur, ktorý v zatavenej injekčnej striekačke predal dňa 01.06.2016 Jánovi Ollé,
- metamfetamín o hmotnosti 2,284 g s priemernou koncentráciou 76,7 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 1752 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 44 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote 91,36 Eur, ktorý v plastovom vrecúšku dňa 01.06.2016 predal obžalovanému L. W.,

a následne obžalovaný L. W. takto zabezpečený metamfetamín o hmotnosti 2,284 g s priemernou koncentráciou 76,7 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 1752 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 44 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote 91,36 Eur, prechovával u seba v plastovom vrecku až do 01.06.2016 do 01.05 hod., kedy v Trnave, na Trstínskej ceste, približne 100 m od tabule s označením mesta Trnava smerom na Trnavu pri policajnej kontrole osobného motorového vozidla zn. Škoda Fábria, EČ: TT641FE, v ktorom sa nachádzal ako spolujazdec, plastové vrecko s metamfetamínom zahodil do trávnatého porastu vo vzdialenosti 8 m od vozidla,

c/ obžalovaný Miloš S. od presne nezisteného času až do dňa 28.11.2017 v Trnave, na ulici V. Clementisa 42, v byte č. 14 prechovával

- v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom sušené rastliny rodu Cannabis (konopa) s hmotnosťou 136 mg, s priemernou koncentráciou THC 7,2 % hmotnostných, obsahujúce 10 mg THC, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy v hodnote 1,36 Eur,
- v ďalšom plastovom vrecku s tlakovým uzáverom sušené rastliny rodu Cannabis (konopa), s hmotnosťou 215 mg, s priemernou koncentráciou THC 5,5 % hmotnostných, obsahujúce 12 mg THC, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy v hodnote 1,50 Eur,
- v zrezanej plastovej injekčnej striekačke biely kryštalický prášok s hmotnosťou 46 mg, s priemernou koncentráciou 4,7% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 2 mg absolútneho metamfetamínu s prísadou MSM (metylsulfonylmetán), čo je menej ako 1 obvykle jednorazová dávka drogy v hodnote 1,10 Eur,

príčom obžalovaný L. W. sa dopustil vyššie uvedeného konania napriek tomu, že už bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 16.12.2014 sp. zn. 7T/103/2014, právoplatným a vykonateľným dňa 16.12.2014, odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo

prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona.

Metamfetamín je v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok.

MDMA je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných a prípravkoch zaradené do I. skupiny psychotropných látok.

2/

Obžalovaný F. L. v presne nezistenom čase v mesiaci december 2017 na nezistenom mieste si zabezpečil a prechovával bielu kryštalickú látku o hmotnosti najmenej 133 mg, s priemernou koncentráciou 68,4 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcu 91 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote 5,33 Eur, ktorú následne koncom mesiaca december 2017 v Trnave, na ulici Špačinskej č. 632/11 predal obžalovanému Marošovi Haršányimu.

Metamfetamín je v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

3/

obžalovaný L. W. v presne nezistenom dni v mesiaci december 2017 v Trnave na ulici Špačinskej č. 632/11 si od obžalovaného Viktora L. zadovážil a až do dňa 29.12.2017 prechovával u seba v Trnave biely kryštalický materiál s hmotnosťou najmenej 133 mg, s priemernou koncentráciou 68,4 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 91 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote 5,33 Eur, a to za účelom ďalšieho predaja, ktorý dňa 29.12.2017 vydal polícii pri jeho zadržaní v Trnave na ulici Okružnej,

pričom obžalovaný L. W. sa dopustil vyššie uvedeného skutku napriek tomu, že už bol rozsudkom Okresného súdu v Bratislave V zo dňa 16.12.2014 sp. zn. 7T/103/2014, právoplatným a vykonateľným dňa 16.12.2014, odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona.

Metamfetamín je v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

teda

obžalovaní Viktor L., L. B., L. S. v bode 1/

neoprávnene predali, zadovážili, prechovávali po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, organizovanou skupinou, na viacerých osobách,

obžalovaný L. W. v bode 1/ a 3/

neoprávnene predal, zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu omamnú alebo psychotropnú látku, a už bol za taký čin odsúdený, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, organizovanou skupinou, na viacerých osobách, v bode 3/ samostatným konaním,

obžalovaný F. L. v bode 2/ obžaloby

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku.

čím spáchali

obžalovaní F. L., L. B., L. S. v bode 1/

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno i), písmeno j) Trestného zákona,

obžalovaný L. W. v bode 1/ a 3/

pokračujúci obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno i), písmeno j) Trestného zákona, v bode 3/ samostatne,

obžalovaný F. L. v bode 2/

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

1/ F. L.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci, a to digitálna váha /stopa č. 15/.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci - finančné prostriedky vo výške 710,- Eur.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody:

oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť jedenkrát v kalendárnom mesiaci u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v obvode miesta svojho bydliska, vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

2/ L. B.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci, a to: kapsička, zapaľovač, kovová fajka, kovové sitká, kovový nadstavec, plastová drvička /stopa č. 6/ PET fľaša s plastovým uzáverom a kovovým nadstavcom /stopa č. 7/ plastová krabička so zápalkou /stopa č. 11/ kovová fajka /stopa č. 12/.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody:

oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť jedenkrát v kalendárnom mesiaci u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v obvode miesta svojho bydliska, vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné psychiatrické protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

3/ Maroš W.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to: kovová nádoba v tvare kontajnera /stopa č. 4/ kovová lyžica /stopa č. 5/.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody:

oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť jedenkrát v kalendárnom mesiaci u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v obvode miesta svojho bydliska, vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

4/ L. S.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to: plastové vrečko a nespotrebovaný materiál /stopa č. 23/ Wifi router, plastové vrečko s nespotrebovaným materiálom /stopa č. 27/ plastové vrečko /stopa č. 28/ plastové vrečko /stopa č. 31/.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody:

oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť jedenkrát v kalendárnom mesiaci u probačného a mediáčného úradníka okresného súdu v obvode miesta svojho bydliska, vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava podal dňa 06.12.2018 na Okresnom súde Trnava obžalobu na obvinených F. L., L. B., L. W. a L. S. pre skutky právne kvalifikované ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i), písm. j) Trestného zákona a iné.

Súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie.

Prokurátor na hlavnom predniesol obžalobu v znení uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia. Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava boli obžalovaní na hlavnom pojednávaní poučení o tom, že ku skutkom, ktoré sa im kladú za vinu, môžu urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení urobili obžalovaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v prednesenej obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto zákonného ustanovenia obžalovaní odpovedali „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní následne vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal ich vyhlásenia. Po takomto zistení súd vyhlásenia obžalovaných o uznaní viny zo spáchania stíhaných skutkov, bez narušenia ich skutkovej totožnosti, keď ich právne posúdil zhodne tak, ako boli posúdené v prednesenej obžalobe, a pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky týchto trestných činov, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal pochybnosti o vine obžalovaných s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výroku o treste a ochrannom opatrení.

- Dokazovanie vykonané na hlavnom pojednávaní -

Obžalovaný F. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že zaistená stopa č. 15 - digitálna váha patrí jemu. Zaistené finančné prostriedky vo výške 710 Eur však patria jeho matke, mal ich od nej požičané. Spáchanie trestných činov oľutoval.

Obžalovaný L. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že zaistené stopy č. 6 - kapsička, zapaľovač, kovová fajka, kovové sitká, kovový nadstavec, plastová drvička, stopa č. 7 - PET fľaša s plastovým uzáverom a kovovým nadstavcom, stopa č. 11 - plastová krabička so zápalkou, stopa č. 12 - kovová fajka patria jemu. Spáchanie trestného činu oľutoval.

Obžalovaný L. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že zaistená stopa č. 4 - kovová nádoba v tvare kontajnera a stopa č. 5 - kovová lyžica patria jemu. Spáchanie trestného činu oľutoval.

Obžalovaný L. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že zaistená stopa č. 23 - plastové vrečko a nespotrebovaný materiál, stopa č. 27 - Wifi router, plastové vrečko s nespotrebovaným materiálom, stopa č. 28 - plastové vrečko, stopa č. 31 - plastové vrečko patria jemu. Spáchanie trestného činu oľutoval.

So súhlasom procesných strán bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok L.. L. P. zo dňa 24.07.2018 č. 115/2018, z ktorého vyplýva, že obžalovaný Viktor Mrnka nie je a v čase spáchania trestného činu nebol závislý na psychoaktívnych látkach. Nie je u neho potrebné uloženie žiadneho ochranného liečenia.

So súhlasom procesných strán bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok MUDr. L. P. zo dňa 20.08.2018 č. 128/2018, z ktorého vyplýva, že obžalovaný Michal Komárňanský je závislý na psychoaktívnych látkach a bol na nich závislý aj v čase spáchania trestného činu. V čase spáchania trestného činu boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti zachované. U obžalovaného je potrebná psychiatrická ústavná protitoxikomanická liečba.

So súhlasom procesných strán bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok MUDr. L. P. zo dňa 20.07.2018 č. 111/2018, z ktorého vyplýva, že obžalovaný Maroš W. nie je a v čase spáchania trestného činu nebol závislý na psychoaktívnych látkach. Nie je u neho potrebné uloženie žiadneho ochranného liečenia.

So súhlasom procesných strán bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok MUDr. L. P. zo dňa 23.07.2018 č. 114/2018, z ktorého vyplýva, že obžalovaný L. S. nie je a v čase spáchania trestného činu nebol závislý na psychoaktívnych látkach. Nie je u neho potrebné uloženie žiadneho ochranného liečenia.

Z odpisu registra trestov obž. Viktora Mrnku vyplýva, že bol doposiaľ dvakrát odsúdený, pričom v oboch prípadoch sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený.

Z odpisu registra trestov obž. Michal B. vyplýva, že bol doposiaľ trikrát odsúdený, pričom v prvých dvoch prípadoch sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.02.2016, sp. zn. OT/37/2016 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) A. zákona.

Z odpisu registra trestov obž. L. W. vyplýva, že bol doposiaľ dvakrát odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 16.12.2014, sp. zn. 7T/103/2014 pre trestný čin podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 5 rokov a rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 04.09.2018, sp. zn. 1T/105/2018 pre trestný čin podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 16.12.2014, sp. zn. 7T/103/2014.

Z odpisu registra trestov obž. Miloša S. vyplýva, že bol doposiaľ štyrikrát odsúdený, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 28.05.2015 sp. zn. 24T/5/2015 podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 roky.

Z lustrácie v registri priestupkov obž. F. L. vyplýva, že bol 16 krát postihnutý za priestupky na úseku cestnej premávky a za jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Z lustrácie v registri priestupkov obž. Michala B. vyplýva, že bol 1 krát postihnutý za priestupok proti majetku a za jeden priestupok proti verejnému poriadku.

Z lustrácie v registri priestupkov obž. L. W. vyplýva, že bol 5 krát postihnutý za priestupky na úseku cestnej premávky a za jeden priestupok na viacerých úsekoch správy, keď úmyselne podal neúplné vysvetlenie orgánu oprávnenému objasňovať priestupky.

Z lustrácie v registri priestupkov obž. L. S. vyplýva, že sa nedopustil priestupku.

- Výrok o treste -

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu

k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy.

Obž. F. L.

Pri obzvlášť závažnom zločine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona (trestný čin najprisnejšie trestný) je trestná sadzba trestu odňatia slobody určená od 10 do 15 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, a to z dôvodu prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností, keď súd zohľadnil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúcu okolnosť súd nezistil, keďže aplikácia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona je vylúčená v prípade aplikácie asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona (pozri R 1/2011). Z dôvodu, že obžalovaný sa odpustil viacerých trestných činov vo viacčinnom súbehu, v jednom prípade obzvlášť závažného zločinu a v druhom prípade zločinu súd s poukazom na aplikáciu § 41 ods. 2 Trestného zákona zvýšil hornú sadzbu trestu odňatia slobody o 1/3. Z dôvodu vyhlásenia o vine obžalovaného a jeho prijatia súdom, súd v prípade obžalovaného skúmal splnenie zákonných podmienok na analogickú aplikáciu § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, t. j. mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody v súlade s § 39 ods. 4 Trestného zákona. V tomto prípade bolo pri určení výmery trestu nevyhnutné zohľadniť, že v prípade obžalovaného sa nejednalo o recidívu k drogovej trestnej činnosti. Aj s poukazom na kritický postoj obžalovaného k spáchaniu trestnej činnosti a prijatie zodpovednosti za svoje konanie, dospel súd k záveru, že účel trestu u obžalovaného naplní aj trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, teda pod dolnou hranicou zákonom stanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody, pretože obžalovanému je potrebné uložiť zákonný trest, ktorý je na jeho prevýchovu nevyhnutný, nakoľko v opačnom prípade by trest nespĺňal atribút spravodlivosti.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom obžalovaný žije, okolnosti prípadu a výšku uloženého trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný, avšak aj s poukazom na analogickú aplikáciu hmotnoprávných ustanovení o dohode o vine a treste nie je potrebné zaradiť obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia len s poukazom na závažnosť spáchanej trestnej činnosti - obzvlášť závažný zločin, ale účel trestu naplní aj zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona.

Orgánmi činnými v trestnom konaní boli u obžalovaného zaistené vecné dôkazy - digitálna váha a finančná hotovosť vo výške 710,- Eur. Obžalovaný priznal, že digitálna váha patrila jeho osobe, avšak k finančnej hotovosti vo výške 710,- Eur uviedol, že ich mal požičané od svojej matky. Ak aj pripustíme tvrdenie obžalovaného o pôžičke peňazí, je potrebné uviesť, že peniaze ako druhoivo určená vec boli v čase ich zaistenia vo vlastníctve obžalovaného, čím je naplnený predpoklad na uloženie trestu prepadnutia veci podľa § 60 ods. 4 Trestného zákona. V prípade digitálnej váhy súd nemal pochybnosti o tom, že táto bola použitá na spáchanie trestného činu, konkrétne na váženie drog za účelom ich ďalšieho predaja. V prípade peňažnej hotovosti súd zohľadnil, že obžalovaný sa dlhodobo venoval drogovej trestnej činnosti, ktorá bola primárnym zdrojom jeho príjmu. Táto trestná činnosť sa vyznačuje určitými výdavkami a následnými príjmami, takže v prípade obžalovaného je možné bez pochybností konštatovať, že tieto peniaze boli určené na drogovú trestnú činnosť alebo ako odmena za jej páchanie, a preto súd v súlade s § 60 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona uložil obžalovanému trest ich prepadnutia s tým, že ich vlastníkom sa stáva štát.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok

generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Súdu uložil obžalovanému podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona obligatórne ochranný dohľad v trvaní 2 rokov, ktorého dĺžku považuje za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu a výške uloženého trestu odňatia slobody. Zároveň súd podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona určil, že obžalovaný je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť jedenkrát v kalendárnom mesiaci u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v mieste svojho bydliska, a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Súd obžalovanému neuložil ochranné liečenie, nakoľko s poukazom na vykonané dokazovanie, najmä znalecký posudok L. L. P., nezistil zákonné podmienky na jeho uloženie.

Obž. L. B.

Pri obzvlášť závažnom zločine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody určená od 10 do 15 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že nie je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody, a to z dôvodu vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď súd zohľadnil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že už bol odsúdený (OS Trnava sp. zn. OT/37/2016). Z dôvodu vyhlásenia o vine obžalovaného a jeho prijatia súdom, súd v prípade obžalovaného skúmal splnenie zákonných podmienok na analogickú aplikáciu § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, t. j. mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody v súlade s § 39 ods. 4 Trestného zákona. V tomto prípade bolo pri určení výmery trestu nevyhnutné zohľadniť, že v prípade obžalovaného sa nejednalo o recidívu k drogovej trestnej činnosti. Aj s poukazom na kritický postoj obžalovaného k spáchaniu trestnej činnosti a prijatie zodpovednosti za svoje konanie, dospel súd k záveru, že účel trestu u obžalovaného naplní aj trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, teda pod dolnou hranicou zákonom stanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody, pretože obžalovanému je potrebné uložiť zákonný trest, ktorý je na jeho prevýchovu nevyhnutný, nakoľko v opačnom prípade by trest nespĺňal atribút spravodlivosti.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom obžalovaný žije, okolnosti prípadu a výšku uloženého trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný, avšak aj s poukazom na analogickú aplikáciu hmotnoprávných ustanovení o dohode o vine a treste nie je potrebné zaradiť obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia len s poukazom na závažnosť spáchanej trestnej činnosti - obzvlášť závažný zločin, ale účel trestu naplní aj zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona.

Pri domovej prehliadke boli orgánmi činnými v trestnom konaní zaistené vecné dôkazy - kapsička, zapaľovač, kovová fajka, kovové sitká, kovový nadstavec, plastová drvička, PET fľaša s plastovým uzáverom a kovovým nadstavcom, plastová krabička so zápalkou, kovová fajka. Keďže všetky zaistené veci boli vo vlastníctve obžalovaného, je naplnený predpoklad na uloženie trestu prepadnutia veci podľa § 60 ods. 4 Trestného zákona. V prípade zaistených vecí súd nemal pochybnosti o tom, že tieto boli použité na spáchanie trestného činu, a preto súd v súlade s § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložil obžalovanému trest ich prepadnutia s tým, že ich vlastníkom sa stáva štát.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Súdu uložil obžalovanému podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona obligatórne ochranný dohľad v trvaní 2 rokov, ktorého dĺžku považuje za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu a výške uloženého trestu odňatia slobody. Zároveň súd podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona určil, že obžalovaný je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť jedenkrát v kalendárnom mesiaci u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v mieste svojho bydliska, a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Súd obžalovanému uložil ochranné psychiatrické protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, nakoľko s poukazom na vykonané dokazovanie, najmä znalecký posudok L.. L. P., zistil splnenie zákonných podmienok na jeho uloženie.

Obž. L. W.

Pri obzvlášť závažnom zločine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody určená od 10 do 15 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, a to z dôvodu prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností, keď súd zohľadnil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, a to že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Priťažujúcu okolnosť súd nezistil. Podľa názoru súdu nie je u obžalovaného daná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. o) Trestného zákona, nakoľko táto sa čiastočne prekrýva s už priznanou poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, pričom samotný výrok o vine nemá podklad vo výpovedi obžalovaného, ale vo vyhláseniach o vine všetkých obžalovaných. Z dôvodu vyhlásenia o vine obžalovaného a jeho prijatia súdom, súd v prípade obžalovaného skúmal splnenie zákonných podmienok na analogickú aplikáciu § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, t. j. mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody v súlade s § 39 ods. 4 Trestného zákona. V tomto prípade bolo pri určení výmery trestu nevyhnutné zohľadniť, že v prípade obžalovaného sa, ako u jediného, jednalo o recidívu k drogovej trestnej činnosti, avšak aj s poukazom na kritický postoj obžalovaného k spáchaniu trestnej činnosti a prijatie zodpovednosti za svoje konanie, jeho spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní v prípravnom konaní dospel súd k záveru, že účel trestu u obžalovaného naplní aj trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov, teda pod dolnou hranicou zákonom stanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody, pretože obžalovanému je potrebné uložiť zákonný trest, ktorý je na jeho prevýchovu nevyhnutný, nakoľko v opačnom prípade by trest nespĺňal atribút spravodlivosti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä recidívne konanie obžalovaného, je v tomto prípade vylúčená aplikácia § 39 ods. 1 Trestného zákona, ktorá by umožňovala ešte výraznejšie zníženie uloženého trestu.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom obžalovaný žije, okolnosti prípadu a výšku uloženého trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný, avšak aj s poukazom na analogickú aplikáciu hmotnoprávných ustanovení o dohode o vine a treste nie je potrebné zaradiť obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia len s poukazom na závažnosť spáchanej trestnej činnosti - obzvlášť závažný zločin, ale účel trestu naplní aj zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona.

Pri domovej prehliadke boli orgánmi činnými v trestnom konaní zaistené vecné dôkazy - kovová nádoba v tvare kontajnera a kovová lyžica. Keďže všetky zaistené veci boli vo vlastníctve obžalovaného, je naplnený predpoklad na uloženie trestu prepadnutia veci podľa § 60 ods. 4 Trestného zákona. V prípade zaistených vecí súd nemal pochybnosti o tom, že tieto boli použité na spáchanie trestného činu, a preto súd v súlade s § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložil obžalovanému trest ich prepadnutia s tým, že ich vlastníkom sa stáva štát.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok

generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Súdu uložil obžalovanému podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona obligatórne ochranný dohľad v trvaní 2 rokov, ktorého dĺžku považuje za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu a výške uloženého trestu odňatia slobody. Zároveň súd podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona určil, že obžalovaný je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť jedenkrát v kalendárnom mesiaci u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v mieste svojho bydliska, a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Súd obžalovanému neuložil ochranné liečenie, nakoľko s poukazom na vykonané dokazovanie, najmä znalecký posudok MUDr. L. P., nezistil zákonné podmienky na jeho uloženie.

Obž. Miloš S.

Pri obzvlášť závažnom zločine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody určená od 10 do 15 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že nie je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody, a to z dôvodu vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď súd zohľadnil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že už bol odsúdený (OS Trnava sp. zn. 24T/5/2015). Z dôvodu vyhlásenia o vine obžalovaného a jeho prijatia súdom, súd v prípade obžalovaného skúmal splnenie zákonných podmienok na analogickú aplikáciu § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, t. j. mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody v súlade s § 39 ods. 4 Trestného zákona. V tomto prípade bolo pri určení výmery trestu nevyhnutné zohľadniť, že v prípade obžalovaného sa nejednalo o recidívu k drogovej trestnej činnosti. Aj s poukazom na kritický postoj obžalovaného k spáchaniu trestnej činnosti a prijatie zodpovednosti za svoje konanie, dospel súd k záveru, že účel trestu u obžalovaného naplní aj trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, teda pod dolnou hranicou zákonom stanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody, pretože obžalovanému je potrebné uložiť zákonný trest, ktorý je na jeho prevýchovu nevyhnutný, nakoľko v opačnom prípade by trest nespĺňal atribút spravodlivosti.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom obžalovaný žije, okolnosti prípadu a výšku uloženého trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný, avšak aj s poukazom na analogickú aplikáciu hmotnoprávných ustanovení o dohode o vine a treste nie je potrebné zaradiť obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia len s poukazom na závažnosť spáchanej trestnej činnosti - obzvlášť závažný zločin, ale účel trestu naplní aj zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona.

Pri domovej prehliadke boli orgánmi činnými v trestnom konaní zaistené vecné dôkazy - plastové vrečko a nespotrebovaný materiál, Wifi router, plastové vrečko s nespotrebovaným materiálom, plastové vrečká. Keďže všetky zaistené veci boli vo vlastníctve obžalovaného, je naplnený predpoklad na uloženie trestu prepadnutia veci podľa § 60 ods. 4 Trestného zákona. V prípade zaistených vecí súd nemal pochybnosti o tom, že tieto boli použité na spáchanie trestného činu, a preto súd v súlade s § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložil obžalovanému trest ich prepadnutia s tým, že ich vlastníkom sa stáva štát.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Súdu uložil obžalovanému podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona obligatórne ochranný dohľad v trvaní 2 rokov, ktorého dĺžku považuje za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu a výške uloženého

trestu odňatia slobody. Zároveň súd podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona určil, že obžalovaný je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť jedenkrát v kalendárnom mesiaci u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v mieste svojho bydliska, a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Súd obžalovanému neuložil ochranné liečenie, nakoľko s poukazom na vykonané dokazovanie, najmä znalecký posudok MUDr. Mária Straku, nezistil zákonné podmienky na jeho uloženie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. Odvolanie má odkladný účinok.