

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Csp/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217206708
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8217206708.8

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: G. L., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX O. XX, o zaplatenie 1.085,11 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 511,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 51,10 Eur od 11.05.2018 do 12.06.2018, zo sumy 102,20 Eur od 13.06.2018 do 11.07.2018, zo sumy 153,30 Eur od 12.07.2018 do 09.08.2018, zo sumy 204,40 Eur od 10.08.2018 do 11.09.2018, zo sumy 255,50 Eur od 12.09.2018 do 09.10.2018 zo sumy 306,60 Eur od 10.10.2018 do 12.11.2018, zo sumy 357,70 Eur od 13.11.2018 do 10.12.2018, zo sumy 408,80 Eur od 11.12.2018 do 15.01.2019, zo sumy 459,90 Eur od 16.01.2019 do 11.02.2019, zo sumy 511,00 Eur od 12.02.2019 z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 574,11 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy zo sumy 1.085,11 Eur od 03.03.2015 do 10.05.2018, zo sumy 1.034,01 Eur od 11.05.2018 do 12.06.2018, zo sumy 982,91 Eur od 13.06.2018 do 11.07.2018, zo sumy 931,81 Eur od 12.07.2018 do 09.08.2018, zo sumy 880,71 Eur od 10.08.2018 do 11.09.2018, zo sumy 829,61 Eur od 12.09.2018 do 09.10.2018, zo sumy 727,41 Eur od 13.11.2018 do 10.12.2018, zo sumy 676,31 Eur od 11.12.2018 do 15.01.2019, zo sumy 625,21 Eur od 16.01.2019 do 11.02.2019, zo sumy 574,11 Eur od 12.02.2019 do zaplatenia, všetko mesačnými splátkami vo výške 51,10 Eur splatnými vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.12.2017 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.085,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 1.085,11 Eur od 03.03.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 04.02.2014 zmluvu o pôžičke evidenčné č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.100,00 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 34,31 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.058,60 Eur, pričom do dnešného dňa žalovaný uhradil sumu 318,76 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca ho listom dňa 31.12.2014 - predžalobná upomienka vyzval k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.02.2015 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 25.02.2015 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.085,11 Eur.

2. Súd uznesením zo dňa 03.07.2018 č.k. 5Csp/2/2018-52 uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote 15 dní písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný v písomnom podaní doručenom súdu dňa 25.07.2018 uviedol, že po dohode so spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. uzavrel splátkový kalendár na 32 mesiacov po 51,10 Eur mesačne.

3. Žalobca podaniami doručenými súdu dňa 10.08.2018 a dňa 14.02.2019 zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 511,00 Eur (153,30 Eur + 357,70 Eur) s príslušným úrokom z omeškania späť z dôvodu úhrad vykonaných žalovaným po začatí súdneho konania. Naďalej trval na zaplatení sumy 574,11 Eur s úrokom z omeškania, pričom s poukazom na dohodu so žalovaným navrhol umožniť žalovanému zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 51,10 Eur. Zároveň v podaní doručenom súdu dňa 14.02.2018 žalobca navrhol, aby v prípade, ak žalovaný uzná uplatnený nárok, rozhodol súd vo veci rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 C.s.p.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15.02.2018, na ktoré sa dostavil žalovaný, ktorý uznal nárok žalobcu uplatnený v konaní a súhlasil s návrhom žalobcu rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku.

5. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. V tomto spore ide o žalobu podľa ustanovenia § 137 písm. a) C.s.p. a boli splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 282 C.s.p., preto súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku. Podľa ustanovenia § 285 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Žalobca zobral svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy 511,00 Eur s úrokom z omeškania späť pred začatím pojednávania, pričom súhlas žalovaného so späťvzatím v tomto štádiu konania nie je potrebný, preto súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobcu a postupom podľa § 145 C.s.p. rozhodol o zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 511,00 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania tak, ako je uvedené v I. výroku rozsudku.

8. Postupom podľa § 285 C.s.p. súd uvádza, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia časti nesplateného spotrebiteľského úveru poskytnutého žalovanému na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, pričom právnym dôvodom vydania rozsudku pre uznanie nároku bolo uznanie nároku žalovaným na súdnom pojednávaní a návrh žalobcu na vydanie rozsudku pre uznanie.

9. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Súd postupom podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. priznal žalobcovi voči žalovanému podľa pomeru úspechu vo veci nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O samotnej výške týchto trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti druhému výroku rozsudku vydanému na základe uznania nároku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) C.s.p.). Proti prvému a tretiemu výroku rozsudku možno podať odvolanie. Odvolanie sa podáva do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).