

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200320
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319200320.3

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého A. G., narodeného XX. G. XXXX, trvale bytom W., C. L. XX, t. č. u tety Q. H., nar. XX.XX.XXXX na základe uznesenia Okresného súdu Brezno č.k. OPPOm 1/2018 zo dňa 18.08.2018, v zastúpení G.. Q. F., kolíznym opatrovníkom podľa § 117 CMP, dieťa otca G.. D. G., narodeného XX. W. XXXX, trvale bytom R., W. L. XX a matky nebohej L. H., narodenej XX. U. XXXX, zomrelej XX. C. XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

- I. Mení sa uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 8P/222/2018-21 zo dňa 20. novembra 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/1/2019-93 zo dňa 24. januára 2019 tak, že oprávnenie otca stýkať sa s maloletým A. upravené v bode B I.1, BI.2, BI3., BI4., BI5. sa r u š í .
- II. Z a k a z u j e sa osobný styk otca s maloletým A. bez prítomnosti tretej osoby.
- III. Otec je o p r á v e n ý s maloletým A. sa stýkať v pracovný pondelok a v pracovnú stredu od 14.30 do 17.00 hod. v prítomnosti pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, odboru sociálnych vecí a rodiny, v budove Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.
- IV. Q. H. je p o v i n n á umožniť maloletému sa zúčastniť na styku s otcom v budove Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno a maloletého psychicky ako aj materiálne na styk s otcom pripraviť.
- V. Toto neodkladné opatrenie b u d e trvať dovtedy, pokiaľ nadobudne právoplatnosť rozhodnutie vo veci samej zn. 8P/244/2017.
- VI. Vo zvyšku sa návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno z a m i e t a.
- VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 08.02.2019 bol na tunajší súd doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne (ďalej len „Úrad“), na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže styk otca s mal. A. G. až do doby skončenia vyšetrovania v tejto veci. Vo svojom návrhu Úrad uviedol, že maloletý je v náhradnej osobnej starostlivosti u svojej tety Q. H. na základe uznesenia Okresného súdu Brezno č.k. OPPOm 1/2018 zo dňa 18.08.2018, vykonateľným dňa 18.08.2018, a to až do doby právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 8P/244/2017. Otec mal. je oprávnený sa stýkať s mal. na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 8P/222/2018 - 21 zo dňa 20.11.2018, vykonateľným dňa 20.11.2018, ktorým súd začal ex offo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude otec a maloletý zaviazaný podrobiť sa psychologickému poradenstvu. Ďalej nariadil, že otec je oprávnený sa stýkať s maloletým počas prvých 4 týždňov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia - v pracovnú stredu od 15,00 hod do 18,00 hod a v pracovný pondelok párneho kalendárneho týždňa od 15,00 hod do 18,00 hod tak, že otec maloletého v určený čas prevezme od Q.H. v budove ÚPSVR Brezno pred kanceláriou vedúceho odboru sociálnych vecí a rodiny a po zrealizovanom styku otec maloletého v určený čas odovzdá jeho tete na tom istom mieste za účasti pracovníka odboru sociálnych vecí a rodiny. Od piateho týždňa od vykonateľnosti tohto rozhodnutia je otec maloletého oprávnený stýkať sa

so svojim synom v zmysle jeho návrhu tak, že otec maloletého v určený čas prevezme od Q. H. pred svojim bydliskom a po zrealizovanom styku otec maloletého v určený čas odovzdá Q. H. pred svojim bydliskom. Úrad vo svojom návrhu poukázal na stretnutia otca s maloletým, ktoré sa realizovali na úrade, a ktoré boli zaznamenané v zápisniciach. Dňa 05.12.2018 sa na stretnutie dostavil otec maloletého, maloletý a jeho teta. Maloletý sa so svojim otcom nechcel stretnúť, nechcel sa s ním rozprávať ani nikde mimo úradu s ním ísť, plakal a chcel ísť preč so svojou tetou. Svoj názor nezmenil ani po intervencii v kancelárii u psychologičky úradu, uviedol, že chce ísť s tetou domov a že s otcom sa nechce ani rozprávať. Zo zápisnice z realizovaného styku otca s maloletým dňa 10.12.2018 sa stretnutie otca s dieťaťom po dohode s maloletým realizovalo v kancelárii psychológa RPPS za prítomnosti psychologičky G. L., sociálnej pracovníčky G. R., otca maloletého, tety maloletého a maloletého. Maloletý sa s otcom odmietol rozprávať, za pomoci psychologičky hľadali spoločné témy a zážitky, pričom maloletý s plačom rozprával, že na nič pekné s otcom si nepamätá. Otec maloletého vyčítavo rozprával o tom, že jeho syn je naučený, používa frázy a nepravdy o ňom. Otec maloletého bol viac krát upozornený na tón jeho reči a na vyčítanie dieťaťa. Stretnutie bolo ukončené. Otec maloletého v závere uviedol, že by sa chcel stretnúť so synom, ale bez prítomnosti tety, ak to bude možné. Z realizácie styku otca s maloletým dňa 12.12.2018, ktoré sa po dohode s maloletým realizovalo v kancelárii psychológa RPPS za prítomnosti psychologičky G. L., sociálnej pracovníčky G. R., otca maloletého a maloletého vyplynulo, že toto prebiehalo pokojnejšie, bez väčších emócií. Psychologička aj sociálny pracovníčka nechali voľný priestor na rozhovor otca s maloletým. Otec dieťaťa nič nevyčítal ani nezvyšoval hlas. Maloletý mal chvíle kedy otázky otca ignoroval, neodpovedal, alebo povedal, že si to nepamätá a chvíle, keď sa s otcom rozprával. Na otázky psychologičky aj sociálnej pracovníčky maloletý odpovedal aj reagoval. Stretnutie bolo ukončené o 17,00 hod.. V závere stretnutia sa otec s maloletým dohodli, že v stredu budúci týždeň maloletý príde na stretnutie už domov ku svojmu otcovi a potom sa dohodnú čo ďalej. Nasledujúce stretnutia otca s maloletým prebiehali už v zmysle uznesenia v domácnosti otca maloletého. Úrad priebežne telefonicky zisťoval informácie o realizovaní styku otca s maloletým. Úrad ďalej uviedol, že z telefonických rozhovorov s otcom maloletého vyplynulo, že spočiatku stretnutia so synom prebiehali v pohode, po ďalších stretnutiach, syn k nemu prichádza ako na začiatku, je nepripravený, ignoruje ho, odmieta sa s ním rozprávať. Potom sa pozabudne, je v pohode, ale stačí jeden telefonát od tety Q. a znovu sa správa odmietavo. Otec maloletého je toho názoru, že jeho syn je tetou veľmi ovplyvňovaný. Otec maloletého informoval úrad, že spoločne so synom absolvovali stretnutie u psychologičky MUDr. Kucbel-Šalapkovej v Banskej Bystrici dňa 16.01.2019 a že ďalšie stretnutie u nej majú naplánované začiatkom februára. Na osobnom stretnutí na úrade dňa 09.01.2019 a 21.01.2019 otec maloletého vyjadril nespokojnosť ako sa jeho syn voči nemu správa a domáha sa, aby jeho syn bol v čo najkratšom čase odobratý zo starostlivosti jeho tety, pretože jeho syn je pod jej negatívnym vplyvom a pochybuje o jej pozitívnej výchovnej spôsobilosti. Úrad v tomto čase neuvažuje o podaní nového návrhu aj z toho dôvodu, že pozná názor dieťaťa, ktoré stále prezentuje, že chce byť u tety Q., má tam všetko čo potrebuje, k svojmu otcovi sa nechce vrátiť a aj na stretnutia s ním chodí, lebo tam musí. Informácie o priebehu realizácie styku maloletého s jeho otcom zisťoval Úrad aj u tety maloletého telefonicky dňa 03.01.2019. Teta maloletého sa k veci nechcela vyjadriť, uviedla, že toto prenecháva na vyjadrenie svojho názoru priamo maloletým. Maloletý uviedol, že ku otcovi chodí, lebo mu to nariadil súd, ale nechce tam chodiť. U otca mu je zle, necíti sa tam dobre, otec mu nedovolí telefonovať s jeho tetou. Ďalej uviedol, že keď sa s otcom nechce rozprávať, tak do neho kričí, vyškiera sa mu a že ho teta na stretnutie nepripravila.

2. Úrad vo svojom návrhu uviedol, že dňa 05.02.2019 v odpoľudňajších hodinách mu bola z OR PZ v Brezne, oddelením kriminálnej polície doručená zápisnica o trestnom oznámení zo dňa XX.XX.XXXX o oznámení skutočností nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin obmedzovania osobnej slobody, ktoré podala teta maloletého. Vo svojej výpovedi o trestnom oznámení uviedla, že pri realizácii styku maloletého s jeho otcom dňa 01.02.2019 jej maloletý poslal fotku cez Messenger ako má spútané nohy riadnymi putami. Spolu s návrhom Úrad doručil súdu zápisnicu o trestnom oznámení z OR PZ Brezno, oddelenie kriminálnej polície zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré podala Q. H., zápisnicu o trestnom oznámení z OR PZ Brezno, oddelenie kriminálnej polície zo dňa 04.02.2019, ktoré podal maloletý, fotku z aplikácie Messenger, ktorú maloletý poslal tete, úradný záznam zo dňa 07.01.2019 z osobného stretnutia maloletého s pracovníčkou odd. SPODaSK. Na základe uvedených skutočností Úrad navrhuje, aby súd zakázal styk otca s maloletým dieťaťom až do doby skončenia vyšetrovania v danej veci.

3. Tunajší súd uznesením, č.k. 1PPOm/2/2017 - 14, zo dňa 06.12.2017, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého odovzdal do starostlivosti tety maloletého a otca maloletého zaviazal prispievať

na neho výživným 70 Eur mesačne. Na odvolanie otca maloletého, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, č.k. 17CoPom/1/2018 - 124, zo dňa 21.02.2018, uznesenie prvoinštančného súdu vo výroku o odovzdaní maloletého do starostlivosti tety a povinnosť otca prispievať na výživu maloletého 70 Eur mesačne zmenil tak, že návrh tety na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol. Zároveň druhoinsšančný súd zrušil aj výrok prvoinštančného rozhodnutia, ktorým súd určil tete maloletého lehotu 30 dní od doručenia rozhodnutia na podanie návrhu vo veci samej.

4. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 8P/46/2018 - 29, dňa 12.03.2018 návrh Q. H. (teraz H.) na nariadenie neodkladného oparenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletého do jej starostlivosti s tým, že otec maloletého bude zaviazaný prispievať na neho výživným 100 Eur mesačne k jej rukám zastavil, nakoľko nezistil, že by po rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici uznesením, č.k. 17CoPOm/1/2018 - 124, zo dňa 21.02.2018, došlo k takej zmene skutkových okolností, ktoré sú významné pre rozhodnutie, kedy by právoplatné rozhodnutie v zmysle § 329 ods. 3 CSP nezakladalo prekážku rozhodnutej veci. Vzhľadom na skutočnosti zistené z návrhu vo veci samej ako aj vo veci sp. zn. 8P/46/2018, súd ex offio začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a uznesením, č.k. 8P/46/2018 - 29, zo dňa 12.03.2018, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Q. H., teraz H., povinnosť maloletého pripraviť na odovzдание jeho otcovi, a to tak fyzicky, ako aj psychicky, tiež jej uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by sťažovalo odchod maloletého k otcovi a zabezpečiť, aby aj osoby v okolí maloletého sa takéhoto konania zdržali a tiež tete maloletého, maloletému a jeho otcovi uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu u psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno podľa pokynov tohto psychológa. Toto uznesenie sa stalo vykonateľným 12.03.2018 a právoplatným 04.04.2018 vo výrokoch I., III. a IV. a 15.03.2018 vo výroku II.

5. Tunajší súd uznesením, č.k. 8P/49/2018 - 10, zo dňa 19.03.2018, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil tete maloletého povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti jeho otca. Toto neodkladné opatrenie bolo vykonateľné 19.03.2018 a nadobudlo právoplatnosť 07.04.2018.

6. Tunajší súd uznesením, č.k. 1P/20/2018 - 18, zo dňa 10.04.2018, právoplatným 16.05.2018, zamietol návrh otca maloletého domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk maloletého s tetou s odôvodnením, že rozhodnúť o tak závažnom zásahu do práv blízkej osoby, ako je právo na styk s maloletým dieťaťom, môže súd až po náležitom vykonaní dokazovania, nemožno o takomto návrhu rozhodnúť v 7-dňovej lehote formou neodkladného opatrenia. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.05.2018.

7. Na základe návrhu otca maloletého zo dňa 03.04.2018 sa na tunajšom súde vedie konanie pod sp. zn. 4Em/1/2018 o výkon rozhodnutia - neodkladného opatrenia Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/49/2018 - 10, zo dňa 19.03.2018. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 4Em/1/2018 - 94, zo dňa 06.06.2018, rozhodol tak, že odkladá výkon rozhodnutia - neodkladného opatrenia Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/49/2018 - 10, zo dňa 19.03.2018, ktorým bola tete maloletého uložená povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti otca maloletého, do právoplatnosti skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/244/2017, v ktorom sa rozhoduje o návrhu tety maloletého na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu na zákaz styku otca s maloletým.

8. Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 1P/37/2018 - 10, zo dňa 11.06.2018, konanie o časti návrhu otca na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému zastavil. Časť týkajúcu sa úpravy styku otca s maloletým zamietol s odôvodnením, že vo veci maloletého nastal taký právny stav, že teta maloletého je povinná maloletého odovzdať otcovi. Otec je v súčasnosti jediným žijúcim rodičom a jediným zákonným zástupcom maloletého. Toto uznesenie sa stalo právoplatným 11.07.2018.

9. Dňa 26.07.2018 súd rozhodol rozsudkom č.k. 8P/244/2017-311 o návrhu Q. H. na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, tak že tento zamietol, súd maloletého A. odňal z osobnej starostlivosti otca a Q. H. a nariadil mu na účely zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v Detskom domove Srdiečko Banská Bystrica najdlhšie na šesť mesiacov, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov počas výchovného opatrenia uložil otcovi maloletého a Q. H. povinnosť spolupracovať s Detským domovom Banská Bystrica a zmenil uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 8P/126/2018-22 zo dňa 02.07.2018 tak, že nariadené neodkladné opatrenie sa právoplatnosťou tohto rozhodnutia ruší. Rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. Proti rozsudku boli podané odvolanie, a to kolíznym

opatrovníkom, právnym zástupcom navrhovateľky, ako aj Okresnou prokuratúrou Brezno. Spis sa v súčasnosti nachádza na Krajskom súde v Banskej Bystrici.

10. Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 8P/126/2018 - 22, zo dňa 02.07.2018, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal tetu maloletého povinnosťou maloletého odovzdať do starostlivosti Detského domova Srdiečko Banská Bystrica, zároveň jej uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by sťažovalo odchod maloletého do uvedeného zariadenia a zabezpečiť, aby aj osoby v okolí maloletého sa takéhoto konania zdržali, otcovi maloletého a navrhovateľke uložil povinnosť spolupracovať s Detským domovom Srdiečko Banská Bystrica s cieľom obnoviť vzťah maloletého k svojmu otcovi, s účinnosťou od prvého dňa umiestnenia maloletého v Detskom domove Srdiečko Banská Bystrica otca zaviazal povinnosťou prispievať na neho výživným 135,- Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, na účet Detského domova Srdiečko Banská Bystrica, vo výroku V. zrušil neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Brezno, uznesením č.k. 8P/46/2018 - 29, zo dňa 12.03.2018, a neodkladné opatrenie, nariadené Okresným súdom Brezno, uznesením č.k. 8P/49/2018 - 10, zo dňa 19.03.2018, a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov toho konania. Na odvolanie Q. H. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, č.k. 17CoP/35/2018 - 129, zo dňa 28.08.2018, uznesenie súdu prvej inštancie v prvom a štvrtom výroku zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň druhoinštančný súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie v druhom, treťom a piatom výroku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.09.2018.

11. Na podnet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, doručený tunajšiemu súdu v piatok 17.08.2018 o 16.30 hod., uznesením vydaným pod sp. zn. 0PPOm/1/2018 dňa 18.08.2018 ex offo bolo začaté konanie a aj bolo nariadené neodkladné opatrenie: "Súd odníma maloletého A. G., nar. XX.XX.XXXX z pobytu v Detskom domove Srdiečko so sídlom Banská Bystrica, Wolkerova 26, do ktorého bol maloletý umiestnený uznesením Okresného súdu č.k. 8P/126/2018-22 zo dňa 02.07.2018 a následne rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/244/2017-311 zo dňa 26.07.2018 a súd maloletého odovzdáva do osobnej starostlivosti tetu Q. H. predtým H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., ulica X. G. XXXX/X, t.č. bytom R., D. XXXX/XX a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/244/2017." Na odvolanie otca maloletého Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, č.k. 11CoPom/1/2018 - 105, zo dňa 18.10.2018, uznesenie okresného súdu zmenil tak, že nariadil, aby bol maloletý A. G., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zverený do starostlivosti Q. H., a to do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 8P/244/2017.

12. Uznesením Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/159/2018 - 14, zo dňa 10.09.2018, bolo konanie o návrhu otca zo dňa 23.08.2018 na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým maloletému bude nariadená ústavná starostlivosť, zastavené. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2018.

13. Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 8P/160/2018 - 6, zo dňa 27.08.2018, návrh otca zo dňa 23.08.2018 na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zákazu styku Q. H. s maloletým, zamietol. Uznesenie sa stalo právoplatným 19.09.2018.

14. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 8P/222/2018 - 21 zo dňa 20.11.2018 ex offo začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude otec a maloletý zaviazaný podrobiť sa psychologickému poradenstvu. Týmto rozhodnutím bol upravený styk otca s mal. A., ktorý bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/1/2019 zo dňa 24.01.2019 zmenený tak, že upravil styk otca s maloletým A. tak, že navrhovateľ je oprávnený stykať sa s maloletým A. od piateho týždňa od vykonateľnosti rozhodnutia č. k. 8P/222/2018-21 z 20. novembra 2018

a) v stredu od 15:00 h do 18:00 h,

b) v pondelok párneho kalendárneho týždňa od 15:00 h do 18:00 h,

c) v piatok nepárneho kalendárneho týždňa od 16:00 h do 19:00 h,

d) cez letné prázdniny od 01. 07. od 10:00 h do 31. 07. do 18:00 h tak, že otec maloletého v určený čas prevezme od Q. H. pred svojím bydliskom a po zrealizovanom styku otec maloletého v určený čas odovzdá Q. H. pred svojím bydliskom. Vo zvyšnej časti uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

15. Uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 8Em/2/2018 - 49 zo dňa 20.11.2018 bol zamietnutý návrh Q. H. na odklad výkonu rozhodnutia - neodkladného opatrenia nariadeného tunajším súdom uznesením č.k. 8P/222/2018 - 21 zo dňa 20.11.2018 a súd začal ex offo konanie o nariadenie

neodkladného opatrenia, ktorým uložil Q. H. povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu. Uvedené rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné, navrhovateľka sa voči nemu odvolala.

16. Pod sp. zn. 8P/29/2019 sa na tunajšom súde vedie konanie o návrhu Q. H. na zrušenie neodkladného opatrenia č.k. 8P/222/2018 - 21 zo dňa 20.11.2018 a nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku otca s maloletým a na zákaz priblíženia sa otca k maloletému A. po víkendových udalostiach. Dňa 08.02.2019 navrhovateľka zobrala návrh v celom rozsahu späť. Dňa 11. februára 2019 uznesením súd konanie o návrhu Q. H. zastavil.

17. Maloletý A. G., nar. XX. G. XXXX pri svojom výsluchu dňa 13. februára 2019 uviedol, že dňa XX.XX.XXXX bol u otca v jeho byte od 16:00 hod. Vyzul sa, umyl si ruky a ľahol si na gauč. Otec bol v kuchyni. TV bol zapnutý, ale on sa hral na mobile. Otec čo bol v kuchyni, bol celý čas ticho. Maloletý uviedol, že nevie odhadnúť po akom dlhom čase prišiel nepozorovane otec a nasadil mu putá najprv na ľavú a následne na pravú nohu. Pýtal sa otca čo to robí, aby mu dal dole putá. Otec bol ticho a smial sa. Ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že putá u otca nikdy nevidel. Predtým sa mu použitím pút nikdy nevyhrážal. Nemá vedomosť o tom, že by v minulosti použil putá na mamu. Mobil, ktorý mal predtým v rukách mu po založení pút spadol. Nečakal, že otec má ešte aj druhé putá, ktoré vybral niekde odzadu, asi z vrečka a založil mu ich najprv na ľavú ruku. Účelovo pravú ruku upažil smerom do strany, aby mu nemohol založiť putá aj na túto ruku, avšak otec mu tú ruku priložil pred ruku a následne spútal aj pravú ruku. Uviedol, že otec založenie pút komentoval tým, že teraz mi už neutečieš k tej Q.. Otcovi vykrikoval, aby mu dal putá dole. Na toto už otec nereagoval. Otec odišiel z izby. Chcel ísť k otcovi, ale v pohybe mu bránili putá, tak radšej zostal na gauči. Uvidel mobil a napadlo mu, že odfotí tie putá a pošle ich tete Q.. Podarilo sa mu putá odfotiť a prostredníctvom sociálnej siete Messenger poslal správu s fotkou tete. Keď prišiel otec dal mobil znova preč, aby ho nevidel, že ho má. Vo svojej výpovedi maloletý uviedol, že nevie prečo je na fotke na čl. 14 s putami čas 18:39, myslí si, že putá mu boli založené pol hodinu po jeho príchode do bytu otca. Otec mu po opätovnom príchode do izby povedal, že našiel kľúče a pokiaľ bude normálny, tak mu ich dá dole. Otec mu povedal, že sa idú kúpať a v ten večer šli spolu do Čadce, kde nemal internet a nemohol tete písať. Nevie, či potom čo zapol internet, či mu prišli aj ďalšie správy od tety. Báł sa, že ho otec niekam unesie. V sobotu sa išli kúpať do Poľska. Po návrate k tete jej hovoril čo sa dialo v piatok a teta ostala z toho vystrašená. Maloletý uviedol, že nevie prečo putá odfotil a poslal tete a nezavolať na políciu. Teta mu povedala, že dá návrh na súd, aby sa nestretával s otcom. Vie, že taký návrh podala, ale nevie povedať, prečo zobrala návrh späť, on jej osobne nepovedal, že sa chce stretávať s otcom, naďalej trval na tom, že sa nechce s otcom stretávať.

18. Maloletý A. na záver uviedol, že sa nechce s otcom stretávať, pretože ho nemá rád.

19. Maloletý dňa 14. februára 2019 vo svojej výpovedi uviedol, že v nedeľu 03.02.2019 bol na obede v Brezne, v byte matky jeho otca. Počas obedu sa so starou mamou nebavil, nakoľko s touto sa tiež nebaví, nakoľko mu v minulosti rozprávala tiež zlé veci. Po ukončení styku prišiel po neho manžel jeho tety sám. Ďalej uviedol, že mobilný telefón sa nachádza na polícii. V pondelok 04.02.2019 nešiel do školy, lebo bol vystrašený z toho čo sa stalo. Nevie, kto ho ospravedlnil, že nepríde do školy. Po tom čo odišli deti do školy a manžel tety do práce, ostal sám s jeho tetou doma. Maloletý uviedol, že v pondelok 04.02. išiel k otcovi do bytu. Tete povedal, že nechce ísť do bytu k otcovi. Teta mu povedal, aby to vydržal. Bol tam od 3-tej do 6-tej. Vo svojej výpovedi uviedol, že si nepamätá, čo povedal otec, keď prišiel do bytu. Otcovi nič nepovedal. Nepamätá si, čo počas tých troch hodín robil. Nepamätá si, kto po neho prišiel o 6-tej. O 6-tej išiel rovno domov. Nepamätá si, čo robil v ten deň ani čo robil v utorok. Ďalej uviedol, že v stredu 06.02.2019 k otcovi nešiel, pretože tam nechcel ísť. Teta mu povedala, že nepôjde. Nevie odpovedať na otázku, čo sa zmenilo za tie dva dni a prečo v pondelok išiel k otcovi a v stredu už teta netrvala na tom, aby tam išiel. Keď bol 04.02.2019 u otca mal som so sebou mobil. Otec má v byte PC aj notebook, tie sú otcove, on sa na nich nehráva. Na otázku kolízneho opatrovníka odpovedal, že si pamätá, že bol v pondelok minulý týždeň na kriminálke, či to bolo pred stykom s otcom alebo po ňom, už nevie a ani nevie ako sa na kriminálku dostal. Nevie, ani kto ho v pondelok 04.02. zaviezol k otcovi.

20. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

21. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

22. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

23. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

24. Podľa § 361 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

25. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

26. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

27. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

28. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

29. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

30. Podľa § 367 ods. 1, 2, 3 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

31. Podľa § 25 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

32. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

33. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

34. Podľa Článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

35. Slovenská republika je zmluvnou stranou Dohovoru o právach dieťaťa, tento Dohovor je vyhlásený pod č. 104/1991 Zb..

36. Podľa Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

37. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

38. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté deti vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, obmedzí sa len na osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver, z ktorého možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia teda prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Záujem maloletého dieťaťa však musí byť pri rozhodovaní vždy dominantný.

39. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa možno nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa.

40. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze styku určeného rozhodnutím súdu je možné podradiť pod ustanovenie § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, keďže sa rozhodnutím súdu ukladá oprávnenej osobe (otcovi), aby sa niečoho zdržala.

41. Jedným zo záujmov maloletého je udržiavanie kontaktu so svojim otcom, čo sa realizuje stykom otca s maloletým. V tejto súvislosti je nesporné, že vzťahy medzi otcom a tetou maloletého, ako aj so samotným maloletým nie sú dobré. Keďže je upravený súdnym rozhodnutím styk otca s maloletým, je nevyhnutné, aby tento styk s maloletým prebiehal takým spôsobom, aby to nevyplývalo negatívne na jeho psychický vývoj, teda tak, aby maloletý pred, resp. počas tohto styku nebol žiadnym spôsobom stresovaný. Ďalším záujmom maloletého je jeho bezpečie a tiež ochrana jeho duševného, telesného a citového vývinu.

42. Jediným kritériom pre vyslovenia zákazu styku rodiča, v tomto prípade otca s maloletým je aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia súdu a záujem maloletého, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. Jedná sa o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane maloletého. Súd je povinný skúmať či realizácia styku maloletého s rodičom skutočne ohrozuje zdravie maloletého a teda jeho záujem, alebo ide len o predstieraný stav, vyvolaný zámerným pôsobením jedného z rodičov, resp. člena širšej rodiny maloletého. Dôvodom na zákaz styku môže byť potenciálna ujma na fyzickom zdraví dieťaťa, ujma na psychickom zdraví dieťaťa a ujma v inej než zdravotnej oblasti.

43. Otec maloletého je jediným žijúcim rodičom maloletého. Od decembra 2017 až do rozhodnutia tunajšieho súdu v konaní 8P/222/2018 - 21, zo dňa 20.11.2018 bol v podstate v nedostatočnom styku s maloletým. V uvedenom konaní neodkladným opatrením tunajší súd upravil styk otca s maloletým, nakoľko je v záujme maloletého, aby nadviazal, rozvíjal vzťah so svojim otcom, s ktorým za života matky a po jej smrti do decembra 2017 žil v spoločnej domácnosti.

44. Uvedené uznesenie Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 16CoP/1/2019 - 93, zo dňa 24.01.2019 zmenil čiastočne, avšak vo veľkej väčšine ponechal v platnosti a tiež konštatoval, že je rozhodne v záujme maloletého, aby mu bola vytvorená príležitosť nadobudnúť vzťah so svojim jediným žijúcim rodičom, pri sledovanom účele jeho ďalšieho pozitívneho vývoja.

45. Kontakt rodiča s maloletým dieťaťom je významným činiteľom ovplyvňujúci zdravý psychický vývoj dieťaťa. Maloleté dieťa má neohroziteľné právo na vzťah k rodičovi a pokiaľ tento vzťah z nejakých príčin doposiaľ vybudovaný nie je, tak pokiaľ to okolnosti objektívne dovoľujú, maloletý má právo a zároveň je v jeho najlepšom záujme, aby mu boli vytvorené príležitosti rodičovský vzťah založiť a ďalej rozvíjať.

46. V súdenom prípade súd po vykonanom rozsiahlom dokazovaní nenašiel žiadny relevantný úkon zo strany otca maloletého, ktorý by viedol k zákazom styku tohto otca s maloletým. V celom konaní je preukázaný vážny konflikt medzi otcom maloletého a jeho tetou, ale aj vážny konflikt - vážny vzťahový problém medzi otcom maloletého a samotným maloletým.

47. Súd konajúci o neodkladnom opatrení si v plnom rozsahu osvojuje odôvodnenie tunajšieho súdu v uznesení 8P/222/2018 - 21, zo dňa 20.11.2018 ako aj odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/1/2019 - 93, zo dňa 24.01.2019 a v podrobnostiach na ne v plnom rozsahu odkazuje. Vzťahy medzi otcom a maloletým dospeli až do takého stavu, že sú riešené orgánmi činnými v trestnom konaní, avšak súd viazaný prezumpciou neviny by mohol rozhodnúť o návrhu navrhovateľa kladne, ale musí prihliadnuť najmä na postup orgánov činných v trestnom konaní, ktorých záver mu bol oznámený tesne pred uplynutím zákonnej lehoty na č.l. 54 spisu a v prípade, že otcovi maloletého nebolo vznesené obvinenie podľa § 206 Tr. por., tak súd konajúci o neodkladnom opatrení má za to, že v tomto štádiu by absolútny zákaz styku otca s maloletým nebol na mieste. Navyše pozornosti súdu neuniklo ani absolútne nepochopiteľné správanie tety maloletého, ktorá dňa 01.02.2019 obdržala od maloletého správu cez aplikáciu Messenger o obmedzení osobnej slobody maloletého a v priebehu víkendu pre maloletého v podstate nič neurobila. V pondelok 04.02.2019 ako sama uviedla vo svojom návrhu na zákaz styku s maloletým vedený na tunajšom súde vedený pod sp. zn 8P/29/2019 bol maloletý v zlom stave a preto ho neposlala do školy, pretože sa maloletý otca bojí, avšak v čase 15.00 maloletého dopravila k otcovi, znova do toho istého bytu, kde nastala skutočnosť, ktorú však už o 15.05 uvedeného dňa oznamovala na polícii. Súd vychádzajúc aj zo správania tety maloletého má za to, že táto tiež netrvá na zákaze styku otca s maloletým, nakoľko svoj návrh zo 06.02.2019 dňa 08.02.2019 zobrala späť v celom rozsahu, pričom podľa pracovníkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny jej nikto neoznámil, že takýto návrh na zákaz styku podal tento úrad.

48. Avšak styk otca s maloletým tak ako ho upravil Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 24.01.2019 nemôže ostať v platnosti, nakoľko styk otca s maloletým bez prítomnosti tretej osoby vyvoláva trestnoprávne reakcie, čo je nežiaducim stavom pre záujem maloletého na jeho psychickom vývine a na vývoji vzťahu s otcom maloletého. Na základe uvedeného súd zrušil uznesenie tunajšieho súdu 8P/222/2018 - 21, zo dňa 20.11.2018 ako aj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/1/2019 - 93, zo dňa 24.01.2019 v časti B. I. 1 až B. I. 5., nakoľko tento styk je v súčasnom štádiu riešenia trestnej veci v neprospech maloletého, ako aj v neprospech otca maloletého. Z uvedeného dôvodu súd musí zakázať osobný styk otca s maloletým bez prítomnosti tretej osoby, avšak vychádzajúc z odôvodnenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, zo dňa 24.01.2019 má za to, že je v záujme maloletého, aby v súčasnej situácii styk otca s maloletým naďalej prebiehal. Preto súd tento styk upravil na pracovný pondelok a stredu od 14:30 do 17:00 v budove Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno za účasti pracovníka odboru sociálnych vecí a rodiny, ktorí sú kvalifikovaní na odbornú pomoc pre krízové situácie v rodine. Uvedené dni súd zvolil s prihliadnutím na to, že tieto dni kopírujú v podstate styk upravený pred necelým mesiacom, t.j. pondelky a stredu a nie v piatok tak, aby maloletý mal voľný piatok a víkend a mohol byť v prítomnosti svojich kamarátov. Zo spisu 8P/222/2018 súd zistil, že maloletý je v škole do 13.30, ale v pondelok a v stredu chodí na individuálne cvičenie pilatesu, pričom súd má za to, že toto cvičenie nemôže mať prednosť pred rozvíjaním styku maloletého s otcom, ktorý je pre jeho psychický vývin dôležitejší a nakoniec individuálne cvičenie sa určite dá preložiť na inú hodinu.

49. Nakoľko súd upravil styk otca s maloletým tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia v podstate na 5 hodín týždenne, vo zvyšku musel návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na zákaz styku otca s maloletým ako nedôvodný zamietnuť.

50. Toto neodkladné opatrenie bude trvať dovtedy, pokiaľ nebude právoplatne skončená vec tunajšieho súdu 8P/244/2017, ktorú prvoinštančný súd v októbri 2018 postúpil druhoinsťančnému súdu - Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

51. Tete maloletého Q.H. uložil povinnosť maloletého na styk s otcom psychicky ako aj materiálne pripraviť a maloletému umožniť zúčastniť sa tohto styku.

52. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

53. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o narodení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).