

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 19Csp/43/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121391641  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6121391641.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Bačovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému: F. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. X., o zaplatenie 544,36 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 212,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 47,41 Eur od 30.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 42,14 Eur od 01.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 42,- Eur od 01.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 42,- Eur od 02.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 39,20 Eur od 01.08.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, uplatnenou najskôr v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica, proti žalovanému domáhal zaplatenia istiny vo výške 260,53 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 52,40 Eur od 30.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 66,03 Eur od 01.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 60,90 Eur od 01.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 42,- Eur od 02.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 39,20 Eur od 01.08.2019 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 283,83 Eur, a náhrady trov konania. Svoju žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že dňa 03.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Uvedenú skutočnosť zároveň Slovak Telekom oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku. Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: Faktúra zo dňa 15.03.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 52,40 Eur s lehotou splatnosti 29.03.2019, Faktúra zo dňa 15.04.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 66,03 Eur s lehotou splatnosti 30.04.2019, Faktúra zo dňa 15.05.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 60,90 Eur s lehotou splatnosti 31.05.2019, Faktúra zo dňa 15.06.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 42,00 Eur s lehotou splatnosti 01.07.2019, Faktúra zo dňa 15.07.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 39,20 Eur s lehotou splatnosti 31.07.2019. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade

týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca tiež uviedol, že ak si uplatňuje zmluvnú pokutu, táto bola vypočítaná podľa tam uvedeného vzorca. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k), resp. písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 7Up/940/2021-32 zo dňa 24.06.2021, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, a preto došlo k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu a vec bola postúpená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

3. V ďalšom konaní bola žaloba žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) uplynutím 15 dňa po zverejnení oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, pretože napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4.1 Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 23.02.2022, na ktoré sa žalobca, právny zástupca žalobcu, a ani žalovaný nedostavili. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' žalobcu, ako aj jeho právneho zástupcu na pojednávaní s tým, že žalobca súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručované na adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky (§ 116 ods. 3 CSP v spojení s § 106 ods. 1 písm. a) CSP), pričom predvolanie na pojednávanie sa považuje za doručené podľa § 111 ods. 3 CSP dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd podľa § 180 CSP spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného.

4.2 Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, a to: podacie hárky z č.l. 6 - 7, faktúra č. XXXXXXXXXXXX z č.l. 8, faktúra č. XXXXXXXXXXXX z č.l. 9, faktúra č. XXXXXXXXXXXX z č.l. 10, faktúra č. XXXXXXXXXXXX z č.l. 11, faktúra č. XXXXXXXXXXXX z č.l. 12, faktúra č. XXXXXXXXXXXX z č.l. 13, faktúra č. XXXXXXXXXXXX z č.l. 13 (druhá strana), odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.03.2020 z č.l. 14 - 15, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2020 z č.l. 15 (druhá strana), výzva na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 31.03.2021 z č.l. 16, upomienky z č.l. 17-18, súhlas so spracovaním údajov z č.l. 19 - 20, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.08.2018 z č.l. 20 (druhá strana) - 22, výhody a podmienky skupiny Magenta 1 z č.l. 22 (druhá strana) - 23, Dohoda o zmene služby z č.l. 24, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.02.2019 z č.l. 25 - 28, a s celým spisovým materiálom. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

4.3 Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávok dňa 03.12.2020 pohľadávky voči žalovanému vyúčtované vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 544,36 Eur s príslušenstvom na žalobcu tak, ako to vyplýva z oznámenia o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanému, datovaného dňa 21.12.2020. Žalovaný netvrdil, že by mu táto písomnosť nebola doručená, a preto jej doručenie žalovanému nebolo sporným. Žalobca je tak legitímnym právnym nástupcom svojho právneho predchodcu.

4.4 Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili dňa 12.08.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, balík služieb Mobilný Hlas, program služby ÁNO M, s dohodnutou dobou viazanosti 24 mesiacov. Zmluvou sa spoločnosť Slovak Telekom, a. s., zaviazala aktivovať a poskytovať uvedenú službu a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie tejto služby. Súčasťou zmluvy bolo aj ustanovenie o zmluvnej pokute, v zmysle ktorého sa podnik a účastník dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná

pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto zmluvy. Základ zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti bol stanovený v sume 120,- Eur.

4.5 Zároveň právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 21.02.2019 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol balík služieb Mobilný Hlas, program služby ÁNO L, s dohodnutou dobou viazanosti na 24 mesiacov, akciová kúpna cena za KZ/Dátové zariadenie 1,- Eur, a zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti, pričom základ zmluvnej pokuty bol stanovený v sume 350,- Eur.

4.6 Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému nasledovné faktúry za využitie služieb na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2019, splatná dňa 29.03.2019, znejúca na sumu 52,40 Eur, ktorou žalovanému účtoval cenu za služby v zvolenom programe služieb vo výške 47,41 Eur a poplatok za upomienku v sume 4,99 Eur,

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2019, splatná dňa 30.04.2019, znejúca na sumu 66,03 Eur, ktorou žalovanému účtoval cenu za služby v zvolenom programe služieb vo výške 42,14 Eur a poplatok za upomienku v sume 4,99 Eur a poplatok - náklady skorého vymáhania v sume 18,90 Eur,

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2019, splatná dňa 31.05.2019, znejúca na sumu 60,90 Eur, ktorou žalovanému účtoval cenu za služby v zvolenom programe služieb vo výške 42,- Eur a poplatok - náklady skorého vymáhania v sume 18,90 Eur,

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.06.2019, splatná dňa 01.07.2019, znejúca na sumu 42,- Eur, ktorou žalovanému účtoval cenu za služby v zvolenom programe služieb vo výške 42,- Eur,

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.07.2019, splatná dňa 31.07.2019, znejúca na sumu 39,20 Eur, ktorou žalovanému účtoval cenu za služby v zvolenom programe služieb vo výške 39,20 Eur.

4.7 Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2020, splatnou dňa 02.03.2020, právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému zmluvnú pokutu v celkovej výške 283,83 Eur.

4.8 Odstúpením od zmluvy zo dňa 04.03.2020 právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej so žalovaným z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Zároveň žalovaného upozornil, že ak je žalovaný napriek písomnej výzve nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže spoločnosť Slovak Telekom v zmysle § 43 ods. 13 zákona postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu peňažnému záväzku žalovaného písomnou zmluvou inej osobe aj bez jeho súhlasu, ak tomu nebráni uzatvorená dohoda so zákazníkom.

4.9 Výzvou na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 31.03.2021 vyzval žalobca žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 567,56 Eur, a to do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

5.1 Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

5.2 Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

5.3 Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

5.4 Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať

príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

5.5 Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

5.6 Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

5.7 Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

5.8 Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

5.9 Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

6. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

6.1 Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

6.2 Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

6.3 Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6.4 Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7.1 Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je čiastočne dôvodná. Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným vznikol záväzkovo - právny vzťah vyplývajúci z uzavretej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.08.2018 v znení Dodatku zo dňa 21.02.2019. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní zmluvy ako dodávateľ - v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba, nepodnikateľ, v rámci osobnej spotreby. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že žalovaný svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb, nesplnil, a preto sa v tejto časti žalobca dôvodne domáhal súdnej ochrany. Cena za tieto služby bola vyúčtovaná faktúrami:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2019, splatná dňa 29.03.2019, znejúca na sumu 52,40 Eur, z ktorej sumy cena za služby predstavovala 47,41 Eur,

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2019, splatná dňa 30.04.2019, znejúca na sumu 66,03 Eur, z ktorej sumy cena za služby predstavovala 42,14 Eur,

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2019, splatná dňa 31.05.2019, znejúca na sumu 60,90 Eur, z ktorej sumy cena za služby predstavovala 42,- Eur,

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.06.2019, splatná dňa 01.07.2019, znejúca na sumu 42,- Eur, z ktorej sumy cena za služby predstavovala výške 42,- Eur,

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.07.2019, splatná dňa 31.07.2019, znejúca na sumu 39,20 Eur, z ktorej sumy cena za služby predstavovala 39,20 Eur.

7.2 Cena za služby činila sumu 212,75 Eur. Služby boli žalovanému riadne dodané, pričom skutočnosť, že žalovaný riadne dodané telekomunikačné služby v účtovanom rozsahu využíval, nebola v konaní sporná. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný uvedenú sumu uhradil, a to čo i len čiastočne, súd čo do tejto časti žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel a rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 212,75 Eur, ktorá suma predstavuje výlučne cenu poskytnutých služieb.

7.3 Tým, že si žalovaný nesplnil svoju povinnosť zaplatiť vyfakturované sumy za cenu spotrebovaných telekomunikačných služieb riadne a včas, v lehotách splatnosti vystavených faktúr, dostal sa do omeškania. Preto súd žalobcovi okrem nároku na zaplatenie priznanej istiny, priznal aj úroky z omeškania z každej dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry, nakoľko tento deň je prvým dňom omeškania s úhradou konkrétnej faktúry. Výška úrokovej sadzby ECB k prvým dňom omeškania činila 0,00 %, preto po pričítaní 5 % v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania pri všetkých faktúrach činí 5,00 % ročne. Vzhľadom na uvedené preto súd aj v tejto časti žalobe vyhovel.

7.4 Okrem ceny za služby boli uvedenými faktúrami účtované aj poplatky, a to náklady vymáhania - upomienka v sume 2 x 4,99 Eur (faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX). Čo sa týka poplatkov za upomienky, tieto súd považoval za nedôvodné. Žalobca nepreukázal, na akom základe si voči žalovanému uplatnil poplatok za upomienky v účtovanej sume, nakoľko nedoložil žiadnu listinu, z ktorej by vyplývala dohoda účastníkov o výške poplatku za zaslanie upomienky (výška týchto poplatkov nie je zakotvená v zmluve ani v predložených obchodných podmienkach), a preto nie je zrejmé, na základe čoho si žalobca uplatnil poplatky za upomienky práve v účtovanej výške. Žalobca nepredložil žiaden cenník či tarifu, v ktorej by boli uvedené poplatky zakotvené, a preto súdu znemožnil preskúmať, či sú poplatky uplatnené v sadzbe podľa cenníka. Okrem toho súd považuje sumu účtovanú za upomienku za neprimeranú, keďže by mala predstavovať náklady spojené so zasláním upomienky, ktoré aj v prípade jej písomného vyhotovenia a s tým spojených výdavkov na poštovné, možno považovať za neadekvátne predmetnému úkonu. Zároveň v prípade poplatku takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol

žiadne protiplnenie. Predmetný poplatok tak predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie uvedeného poplatku je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Doručovanie upomienok fyzicky napr. poštou, resp. iným spôsobom, z ktorého by vyplývalo, že s jeho doručovaním mal právny predchodca žalobcu akékoľvek náklady, ani nebolo preukázané. Nejaví sa súdu vôbec ani primerané, aby dodávateľ účtoval spotrebiteľovi poplatok za upomienky, naviac, pokiaľ upomienka (a už vôbec nie opakovaná) nemá žiaden vplyv na možnosť veriteľa uplatniť si právo na zaplatenie pohľadávky po lehote splatnosti na súde. V časti poplatkov za upomienky s príslušným úrokom z omeškania preto súd žalobu zamietol.

7.5 Zároveň boli uvedenými faktúrami účtované aj ďalšie poplatky, a to náklady skorého vymáhania v sume 2 x 18,90 Eur (faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX). Ani vo vzťahu k týmto poplatkom žalobca nepredložil žiaden dôkazy (cenník, tarifu), z ktorého by vyplývala výška tohto poplatku, preto súd nemal preukázané, na základe čoho uvedený poplatok práve v uplatnenej výške bol žalovanému vyúčtovaný. Zo žiadnej z predložených listín uvedený poplatok nevyplýva. Okrem toho treba dodať, že ide o poplatky sankčného charakteru, ktoré jednostranne určuje dodávateľ bez možnosti spotrebiteľa privodiť ich zmenu, pričom spotrebiteľ tým, že podpísal zmluvu, musel prijať aj ostatné podmienky zmluvného vzťahu určené dodávateľom vrátane poplatkov za jednotlivé služby, ale aj poplatkov sankčného charakteru. Uvedené poplatky tiež podľa názoru súdu nemôžu vystihovať možné náklady právneho predchodcu žalobcu súvisiace s vykonaním týchto administratívnych úkonov, ale v rozhodujúcej miere predstavujú „skrytú“ sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby, ktorá podľa názoru súdu v neakceptovateľnom rozsahu prevyšuje takéto náklady. Uvedené poplatky predstavujú možný jednorazový zdroj nie malého príjmu (zisku) dodávateľa na úkor spotrebiteľa. Výška poplatkov podľa názoru súdu výrazne prevyšuje výšku, ktorú možno označiť za primeranú o to viac, že v tomto prípade nejde o poplatok, ktorý súvisí s rozsahom využívania služieb dodávateľa spotrebiteľovi, o ktoré má spotrebiteľ záujem, ale o poplatok (stanovený jednostranne dodávateľom v ním vydanom cenníku/tarife) určený výlučne pre prípad porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom. Nakoľko zaplatením poplatku žalovanému ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak, javí sa iba ako ďalšia sankcia za oneskorenie sa s platením za dohodnuté služby, podľa názoru súdu takéto dojednanie ohľadne poplatku spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Na zdôraznenie vyššie uvedeného súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove vo veci sp zn. 18Co/109/2011, kde konštatoval, že cit. „neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaký neprijateľnej zmluvnej podmienky naplnia nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar. vl. 87/1995 Z.z.). Za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch)“. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd žalobu v časti poplatkov - náklady skorého vymáhania spolu s príslušným úrokom z omeškania zamietol.

7.6 Čo sa týka zmluvnej pokuty uplatnenej žalobcom vo výške 283,83 Eur, túto súd považoval za nedôvodnú. Súd uvádza, že žalobca v podanej žalobe vo vzťahu k tomuto nároku uviedol len všeobecný vzorec pre výpočet zmluvnej pokuty: zmluvná pokuta = základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty). Ako žalobca k výpočtu tejto regresívnej pokuty dospel, z akých údajov vychádzal, ako ju vypočítal, v žalobe neuviedol a ani bližšie nešpecifikoval. Táto skutočnosť nevyplýva ani z predloženej faktúry, ktorou ju právny predchodca žalobcu vyfakturoval. Žalobca len v žalobe uviedol, že výška je vypočítaná podľa vzorca, ktorý tam uviedol, výpočet však súdu nepredložil, na pojednávanie, kde by prípadne toto mohol spresniť, sa nedostavil. V konečnom dôsledku tak žalobca nepredložil súdu žiadne relevantné skutkové tvrdenia, ktorými by takto žalobou uplatnený nárok odôvodnil, keď odôvodnenie výšky uplatnenej zmluvnej pokuty absentuje úplne a jediné, čo bolo súdu predložené ako dôkaz, je faktúra, ktorou ju (tiež bez bližšieho zdôvodnenia) žalovanému vyúčtoval. Žalobca uplatnený nárok na priznanie zmluvnej pokuty vo výške 283,83 Eur bližšie v podanej žalobe nešpecifikoval, riadne nezdôvodnil a v konaní nepreukázal. Žalobca

nijakým spôsobom v podanej žalobe nevymedzil konkrétne premenné v tomto vzorci, ako sú počet dní uplynutých z viazanosti a celkový počet dní viazanosti, ktoré (nekonkrétne) premenné v žalobe vo všeobecnom vzorci pre výpočet zmluvnej pokuty uvádza. Žalobca nedosadil do vzorca použitého pre výpočet zmluvnej pokuty žiadne veličiny, a teda znemožnil súdu vôbec odkontrolovať, na základe akých „premenných“ dospel žalobca práve k výške zmluvnej pokuty, ktorú si uplatňuje (najmä nie je zrejmé presne koľko dní uplynutých z doby viazanosti žalobca do vzorca dosadil a či tento počet dní korešponduje so skutočným počtom dní trvania vzťahu). Z priloženej faktúry č. XXXXXXXXXXXX, týkajúcej sa zmluvnej pokuty, taktiež nevyplýva žiadna konkrétna povinnosť, ktorá by bola zo strany žalovaného porušená, ani „premenné“ ako sú počet dní viazanosti, ani počet uplynutých dní z viazanosti, ani kedy došlo k porušeniu povinnosti, na ktorú sa má zmluvná pokuta vzťahovať. Neunesenie tohto bremena, teda povinnosti tvrdiť a preukázať vyššie popísané podstatné skutočnosti, ktorými žalobca odôvodňuje opodstatnenosť žalovaného nároku, je pritom samo osebe dôvodom pre zamietnutie žaloby v dotknutej časti.

7.7 Súd však napriek vyššie uvedenému, posúdiac zmluvné ustanovenie týkajúce sa zmluvnej pokuty konštatuje, že takéto zmluvné dojednanie predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíja od zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k nej, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje, a preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednáva, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách a žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty, čo je súdu známe aj z iných konaní totožného dodávateľa, kde sú predkladané dodatky k zmluve obsahovo totožné, obsahujúce zhodné ustanovenie o zmluvných pokutách, ako aj spôsobe jej výpočtu (vzorca). Vzhľadom na charakter dojednaní a jeho začlenená v texte právneho úkonu nemôžu byť žiadne pochybnosti, že predmetná zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takáto časť dohody bola výsledkom dojednaní zmluvných strán. O individuálnom dojednaní však nemožno hovoriť v prípade, keď si zákazník zvolí určitú formu záväzku (jednu z ponúkaných možností), avšak musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, všeobecných podmienkach a cenníku, minimálne ich nemôže vylúčiť. Podľa názoru súdu v tomto prípade nemožno tvrdiť, že sa jedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách či dodatkoch. Súd nespochybňuje fakt, že žalovaný porušil zmluvu v časti o povinnosti platiť za poskytnuté služby, avšak dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje za neprijateľné, a to z nasledujúcich dôvodov:

7.8 Na úvod súd uvádza ohľadne uplatnenej regresívnej zmluvnej pokuty totožného dodávateľa, resp. jeho právneho nástupcu, že táto bola už tiež opakovane súdmi v právoplatných rozhodnutiach posúdená ako neprijateľná zmluvná podmienka (napr. rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 12C/472/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/233/2016 a rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/45/2018; ďalej rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6Csp/95/2019, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7CoCsp/22/2020, Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11 Csp/37/2020, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/199/2017 a iné). V tejto súvislosti nedá spomenúť aj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/81/2017 zo dňa 23.4.2018, ktorý sa týkal veci skutkovo právne podobnej, kde sa uvádza, že nepochybne bolo právom právneho predchodcu žalobcu ako poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinnosti odberateľa služieb - zákazníka, pričom zmluvná pokuta je jedným z vhodných inštitútov. Predmetom zabezpečenia v prejednávanej veci bola povinnosť žalovaného riadne a včas uhrádzať odplatu za poskytnuté služby, ako aj povinnosť zákazníka po určitú dobu zostať v právnom vzťahu s poskytovateľom služieb a využívať dohodnutý rozsahu služieb. Je však potrebné si uvedomiť, že všetky „výhody“ ponúkané poskytovateľom telekomunikačných služieb, či už zvýhodnená cena zariadení pre príjem služby, odlišné ceny elektronických služieb, určitý vyhradený objem hovorov a dátových služieb, prípadne hovorov za paušálnu sadzbu alebo voľných hovorov, tvoria bez pochyby ofenzívnu obchodnú politiku telekomunikačných operátorov v snahe získať zákazníka a zabezpečiť odbyť služby minimálne po stanovenú dobu.

7.9 Súd konštatuje, že pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia však nemôže ostať bez povšimnutia tiež výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku, pričom výška dlhu nie je vôbec zohľadnená pri výpočte zmluvnej pokuty tak, ako bola dojednaná. Nezaplatením ceny sa rozumie neuhradenie

ceny poskytnutých služieb v plnej výške. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu, napr. z vyúčtovanej sumy neuhradí 1 Eur. Zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby výšku pohľadávky vôbec nezohľadňuje. Zmluvná pokuta tak, ako bola dojednaná teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb. Sankcia spočívajúca v regresívnej zmluvnej pokute vždy musí tak zodpovedať nielen času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Tieto parametre však v dojednanej zmluvnej pokute premietnuté nie sú. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou 45 dní je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy a jej hrozba nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Vychádzajúc z premisy, že dojednaná regresívna zmluvná pokuta síce zohľadňuje časový aspekt porušenia povinnosti, nie však výšku dlhu, s ktorou sa spotrebiteľ ocitá v omeškaní, a teda na závažnosť porušenia povinnosti ako takej sa neprihliada, jedná sa podľa súdu (a bolo tak už opakovane judikované aj inými súdmi) o neprijateľnú, neplatnú zmluvnú podmienku, a teda žalobcovi z nej právo na plnenie neprináleží. Pre úplnosť súd uvádza, že vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktoré sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v Občianskom zákonníku, a to v § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka, a ustanovenie o zmluvnej pokute je sankcionované absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania, nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v časti zmluvnej pokuty zamietol.

8.1 Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

8.2 Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Žalobca sa v danom spotrebiteľskom spore proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 544,36 Eur s príslušenstvom, pričom súd mu priznal nárok na zaplatenie sumy vo výške 212,75 Eur s príslušenstvom, na základe čoho súd konštatuje, že úspech žalobcu v spore predstavuje 39,08 %. Úspech žalovaného predstavuje zamietnutie žaloby vo zvyšku, teda v rozsahu 60,92 %. Z uvedeného je zrejmé, že úspešnejším v spore bol žalovaný, ktorý by mal proti žalobcovi nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu svojho čistého úspechu (úspech - neúspech), a teda v rozsahu 21,84 %. Nakoľko však žalovanému podľa obsahu spisu žiadne trovy konania nevznikli (žalovanému zo spisu nevyplyvajú žiadne hotové výdavky ani trovy právneho zastúpenia), súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).