

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/46/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209888
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8223209888.6

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XX, zastúpený: JUDr. Ivan Savčák, advokát so sídlom kancelárie Partizánska 45, 085 01 Bardejov, proti žalovanému: LMK Invest, s.r.o., so sídlom Kpt. Nálepku 64, 085 01 Bardejov, IČO: 36 781 134, o nahradenie prejavu vôle, o späťvzatie žaloby žalobcom zo dňa 17.4.2024, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Bardejov (ďalej aj „súd“) dňa 6.9.2023 voči žalovanému domáhal nahradenia prejavu vôle nadobúdateľa z dôvodu porušenia zákonného predkupného práva.

2. Podaním doručeným súdu dňa 17.4.2024 pred otvorením prvého pojednávania vo veci žalobca zobral žalobu voči žalovanému v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby previedol vlastníctvo k svojim spoluvlastníckym podielom na pôvodného podielového spoluvlastníka, a to obchodnú spoločnosť A., D., od ktorého vlastníctvo nadobudol na základe zmluvy, ktorou došlo k porušeniu predkupného práva žalobcu. Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k odstráneniu porušenia predkupného práva žalobcu až po podaní žaloby, týmto žalobca navrhuje, aby súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 24.5.2024 súhlasil so späťvzatím žaloby. K priznaniu náhrady trov konania však uviedol, že samotný úkon vrátenia nastal pred podaním žaloby, o čom bol právy zástupca žalobcu písomne upovedomený, a teda len netrpezlivosť žalobcu spôsobila vznik trov. Ďalej uviedol, že tu nie je dôvod na aplikáciu ustanovenia § 256 odsek 2 C.s.p., a žalovaný žiadal priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pretože tu nie je ani dôvod hodný osobitného zreteľa nepriznať trovy podľa § 257 C.s.p.

4. Podľa ustanovenia § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok vznp. (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ustanovenia § 145 odsek 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ustanovenia § 146 odsek 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobrať svoju žalobu späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, a to podaním doručeným súdu dňa 17.4.2024 a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, súd tak postupom podľa vyššie citovaného ustanovenia § 145 odsek 1 C.s.p. toto konanie zastavil.

8. Podľa ustanovenia § 256 odsek 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa ustanovenia § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O nároku na náhradu trov konania strán sporu súd rozhodol v súlade s ustanovením § 262 odsek 1 v spojení s § 256 odsek 1 C.s.p. Žalobca procesne zavinil zastavenie tohto konania späťvzatím žaloby. K späťvzatiu žaloby došlo len pre správanie žalovaného, ktorý síce dohodu o čiastočnom zrušení záväzku s obch. spol. A. D. D. (pôvodným vlastníkom) uzavrel dňa XX.X.XXXX (pred podaním žaloby), avšak návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra podal až dňa XX.X.XXXX, t.j. po skoro šiestich mesiacoch od uzavretia tejto dohody a po začatí konania (dňa 6.9.2023). V súlade s ust. § 47 odsek 1 Občianskeho zákonníka táto dohoda nadobudla účinnosť až rozhodnutím príslušného orgánu – E. F. G., Katastrálneho odboru, keďže v súlade s § 133 odsek 2 Občianskeho zákonníka k nadobudnutiu vlastníckeho práva dochádza až vkladom do katastra nehnuteľností. Dôležitým momentom je tak až toto konanie žalovaného, kedy podal návrh na vklad tejto zmeny vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, a na to nadväzujúce rozhodnutie E. F. G., Katastrálneho odboru, keďže bez tohto rozhodnutia dohoda o čiastočnom zrušení záväzku nie je účinná. Súd nesúhlasí ani s tvrdením žalovaného, že vznik trov tohto konania bol spôsobený len netrpezlivosťou žalobcu, a to práve s poukazom na časový odstup od uzavretia dohody o čiastočnom zrušení záväzku do podania návrhu na vklad zmeny vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, kedy práve žalovaný s týmto návrhom na vklad vyčkával skoro 6 mesiacov. Z týchto dôvodov preto má súd za to, že žalovaný svojím konaním zapríčinil, že žalobca musel brániť svoje práva v súdnom konaní, a žalobcovi tak priznal nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanému v rozsahu 100 % (bližšie pozri napr. nález ÚS SR zo dňa 26.5.2020, sp.zn. IV. ÚS 178/2019).

12. Len na dôvazok súd dodáva, že v tomto spore nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre existenciu ktorých by na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania mal aplikovať ustanovenie § 257 C.s.p.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 odsek 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.