

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13C/74/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513224236
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:1513224236.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnom spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: W. T. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom: R. XX, XXX XX W., právne zastúpená advokátskou kanceláriou CHOCHOLÁK & ČESLA s.r.o., so sídlom Krmanova 6, 040 01 Košice, IČO: 36 857 416, o zaplatenie 727,45 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. P r i z n á v a žalovanej právo na náhradu trov konania proti žalobcovi vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 11.7.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 727,45 EUR s príslušenstvom. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telecom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupa a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012, ktorej súčasťou bola aj pohľadávka voči žalovanej.

3. Žalobu odôvodnil ďalej tým, na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ust. § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovanou, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-mobile Slovensko, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby.

4. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanej:

- faktúra č. 7005941052, splatná dňa 11.7.2010, na sumu 229,78 EUR,
- faktúra č. 7006954662, splatná dňa 11.8.2010, na sumu 181,69 EUR,
- faktúra č. 7007963050, splatná dňa 11.9.2010, na sumu 116,98 EUR.

Žalobca si voči žalovanej z titulu porušenia jej povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 199 EUR (faktúra č. 7107418221) a v sume 2,50 EUR (faktúra č. 7008985129).

5. Žalovaná nesplnila svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb právnenému predchodcovi žalobcu nezaplatila, čím sa dostala do omeškania.

6. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila v písomnom podaní doručenom súdu dňa 2.12.2015, v ktorom žiadala, aby súd žalobu zamietol z dôvodu, že žalobca žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal doručenie uvedených faktúr žalovanej, pričom žalovaná poprela že jej boli zo strany žalobcu doručené predmetné faktúry za poskytovanie služieb a považuje právo žalobcu na ním nárokovanú sumu istiny a úrokov z omeškania v konaní za prekludované. Zároveň žiadala o zamietnutie žaloby v časti uplatnenej zmluvnej pokuty z dôvodu, že zmluvná pokuta, ktorú si v konaní uplatnil žalobca predstavuje neprijateľnú podmienku, ktorá je v zmysle ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná.

7. Okresný súd Košice I rozsudkom č. k. 13C/74/2016-61 zo dňa 9.11.2016 rozhodol, tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 528,45 EUR s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 229,78 EUR od 12.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 181,69 EUR od 12.8.2010 do zaplatenia a zo sumy 116,98 EUR od 12.9.2010 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobcu zamietol a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 45,28 %.

8. Žalovaná písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.1.2017 t. j. v zákonom stanovenej lehote podala proti I. a III. výroku rozsudku č. k. 13C/74/2016-61 zo dňa 9.11.2016 Okresného súdu Košice I odvolanie.

9. Na základe uvedeného II. výrok rozsudku tunajšieho súdu č. k. 13C/74/2016-61 zo dňa 9.11.2016, ktorým bola prevyšujúca časť žaloby zamietnutá, nadobudol právoplatnosť.

10. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd rozhodol rozsudkom č. k. 3Co/78/2017-86 zo dňa 23.2.2018 tak, že zrušil rozsudok vo výrokoch pod č. I. a III. a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Tunajší súd vykonal dokazovanie, doplnil ho v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Co/78/2017-86 zo dňa 23.2.2018 a zistil tento skutkový stav:

12. Právny predchodca žalobcu spoločnosť EuroTel a žalovaná dňa 13.8.2004 v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách uzatvorili Zmluvu o pripojení ako aj dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby elektronickej komunikácie.

13. Právny predchodca žalobcu spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovaná dňa 23.4.2010 v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách uzatvorili dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby elektronickej komunikácie. Predmet dodatku bola aktivácia programu služiem: Podľa Seba s dobou viazanosti 28 mesiacov a dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 199 EUR.

14. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval za poskytnuté telekomunikačné služby žalovanej týmito faktúrami:

a) faktúra č. 7005941052 zo dňa 22.6.2010 na sumu 232,28 EUR, so splatnosťou dňa 11.7.2010 za poskytnuté služby,

b) faktúra č. 7006954662 zo dňa 22.7.2010 na sumu 184,19 EUR, so splatnosťou dňa 11.8.2010 za poskytnuté služby,

c) faktúra č. 7007963050 zo dňa 22.8.2010 na sumu 119,48 EUR, so splatnosťou dňa 11.9.2010 za poskytnuté služby,

d) faktúra č. 7107418221 zo dňa 22.7.2011 na sumu 199 EUR so splatnosťou dňa 9.8.2011.

15. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania na žalobcu.

16. Tunajší súd výzvou zo dňa 9.5.2018 vyzval žalobcu na predloženie dokladov, ktoré by preukazovali, že právny predchodca žalobcu doručoval faktúry žalovanej za poskytnuté služby.

17. Žalobca v podaní doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.6.2018 uviedol, že predmetné faktúry za poskytnuté služby boli žalovanej doručené na adresu, ktorá je uvedená vo faktúrach. Nakoľko boli faktúry doručované ako obyčajné zásielky, nie je možné súdu predložiť doklad o ich doručení.

18. V písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 21.12.2018 žalovaná uviedla, že zmluvu o pripojení a dodatky, ktoré jej boli v priebehu tohto súdneho konania doručené, uzavrela. Za služby platila vždy po doručení písomnej faktúry, ktoré jej boli zasielané na adresu Šustekova 2689/7 v Bratislave, avšak si nepamätá ako bola dohodnutá forma zasielania faktúr. Uviedla, že nemá vedomosť o tom, aby poskytovateľ služieb od nej niekedy žiadal poskytnutie e-mailovej adresy. V predmetnom podaní žalovaná uviedla, že si nepamätá kedy a akým spôsobom oznámila spoločnosti Slovak Telekom zmenu adresy pobytu.

19. Z dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 23.4.2010 je však zrejmé, že poskytovateľ služieb mal v rozhodujúcom čase vedomosť o adrese jej pobytu, ktorú mala na adrese Šustekova 2689/7 v Bratislave. Následne žalovaná uviedla, že si nepamätá dokedy trval zmluvný vzťah, či jej boli predložené Všeobecné podmienky, ako bolo dohodnuté zúčtovacie obdobie, ako bola v dodatku dohodnutá doba viazanosti, ako a kedy skončil zmluvný vzťah a ani či v období od 22.5.2010 do 21.8.2010 využívala služby žalobcu.

20. Súd takto zistený skutkový stav posúdil podľa týchto právnych predpisov:

21. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného v čase uzatvorenia zmlúv) tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, podmienky na používanie rádiových zariadení, štátnu reguláciu elektronických komunikácií (ďalej len "regulácia"), práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, ochranu týchto sietí a služieb, efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel, oprávnenia a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam, ochranu súkromia a údajov a pôsobnosť orgánov štátnej správy v elektronických komunikáciách.

22. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaný pomocou sietí a služieb a ne zahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami.

23. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

24. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

25. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

26. Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

27. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. Podľa ust. § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

29. Podľa ust. § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

30. Podľa ust. § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

31. Podľa ust. § 153 ods. 2 CSP, na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

32. Podľa ust. § 153 ods. 3 CSP, ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

33. Podľa ust. § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

34. Po vyhodnotení záverov vykonaného dokazovania jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach posúdiac ich podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Žalobca v tomto v spore nepreukázal, resp. k žalobe nepripojil listiny (doklady, ktoré by preukazovali, kedy a na akú adresu žalovanej doručoval faktúry za poskytnuté služby), z ktorých by bolo zrejmé, že žalovanej predmetné faktúry boli doručované, a teda nepreukázal ním tvrdý skutkový stav. Súd žalobcu výzvou zo dňa 9.5.2018 vyzýval na predloženie predmetných dokladov, no žalobca súdu dňa 21.6.2018 oznámil skutočnosť, na základe ktorej boli faktúry doručované ako obyčajné zásielky a preto nie je možné súdu predložiť doklad o ich doručení.

35. V danom prípade žalobca nepreukázal súdu, či a kedy doručil vyššie citované faktúry za služby žalovanej, tvrdiac, že tieto faktúry zasielal žalovanej ako obyčajné listové zásielky, teda bez dokladu o doručení. Keďže faktúry mal doručiť v zmysle vyššie citovaného zákona žalovanej do 3 mesiacov po skončení fakturovaného obdobia, čo súdu nepreukázal / za doručenie faktúr možno považovať aj žalobu doručenú žalobkyni spolu s prílohami, ktoré prevzala žalovaná až dňa 19.11.2015, teda po márnom uplynutí 3- mesačnej lehoty uvedenej v zák. č.610/2003Z.z. / , uplynutím tejto lehoty žalobcovi zaniklo právo na zaplatenie súm za služby uvedené v predmetných faktúrach.

36. Žalobca teda nepreukázal ním tvrdý skutkový stav, čo je jednou zo základných procesných povinností strán sporu, s čím sa spája dôsledok unesenia dôkazného bremena. Bremeno tvrdenia tak ako aj bremeno dôkazné zaťažuje stranu sporu. Schopnosť strany sporu uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom je predpokladom úspechu v spore. Nesplnenie povinnosti tvrdiť, resp. relevantne tvrdiť má pre stranu sporu procesnoprávnu sankciu v podobe prehry sporu, ktorá sa prejaví v meritórnom rozhodnutí veci. V sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu, pričom strany sporu majú povinnosť doložiť svoje skutkové tvrdenia dôkazmi. Prostriedky procesného útoku v podobe skutkových tvrdení podliehajú sudcovskej a zákonnej koncentrácii konania v zmysle ust. § 153 a 154 CSP.

37. Pokiaľ ide o dôkazné bremeno, predmetné konanie je konaním sporovým. Žalobca je povinný pripojiť k žalobe listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Ide o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokazovanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stihajú v sporovom konaní toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Na základe uvedeného mal súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti uplatnenej pohľadávky a preto súd žalobu žalobcu v plnom rozsahu zamietol.

38. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ust. § 255 ods. 1 CSP a v konaní úspešnej žalovanej priznal náhradu trov konania vo výške 100%.

41. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.