

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010003
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6219010003.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obvineného L. Q., nar. XX.XX.XXXX v F., trestne stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a iné, prejednal na neverejnom zasadnutí súdu dňa 14. februára 2019 sťažnosť obvineného proti uzneseniu samosudcu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/1/2019 zo dňa 21.01.2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného L. Q. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudcu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/1/2019 zo dňa 21.01.2019 rozhodujúc podľa § 238 ods. 4 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného L. Q. o prepustenie na slobodu a ponechal ho vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Súčasne neprijal písomný sľub obvineného a nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka, keď mal za to, že jej dôvody naďalej trvajú.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že na hlavnom pojednávaní dňa 21.01.2019 prijal vyhlásenie obvineného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo skutkov podľa obžaloby a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bolo obvinenému uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou a trest prepadnutia veci. K dôvodom preventívnej väzby poukázal na okolnosť, že obvinený sa trestnej činnosti voči poškodeným dopúšťal pod vplyvom alkoholických nápojov, nemá stabilné sociálne zázemie, je nezamestnaný a bez pravidelného zdroja príjmu. Za situácie, keď nepodstúpil protialkoholické liečenie nepovažoval jeho prepustenie na slobodu za akceptovateľné. Prijatie písomného sľubu obvineného ani dohľad probačného a mediačného úradníka súd nepovažoval za garanciu pre splnenie účelu väzby.

Proti napadnutému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote obvinený sťažnosť, ktorú odôvodnil v podstate tým, že orgány činné v trestnom konaní a súd sa nevysporiadali so všetkými relevantnými okolnosťami pre rozhodnutie vo veci. Z výpovedí poškodených vyplýva, že títo z neho nemajú žiadnu obavu. Má s nimi dobrý vzťah a celá táto záležitosť ich mrzí. Obvinený poukázal na to, že sa priznal len k vyhrážaniu spôsobením škody na majetku (podpálením auta), ktorý skutok nedokonal. Vzhľadom na uvedené absentuje zákonný dôvod pre jeho ponechanie vo väzbe.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce, pričom dospel k záveru, že sťažnosť obvineného L. Q. nie je dôvodná a túto je potrebné zamietnuť podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Ako krajský súd zistil, na L. Q. podala okresná prokurátorka obžalobu za konanie majúce znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, Tr. zák. a prečinu porušovania domovej

slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v predmetnej obžalobe.

Obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0Tp/167/2018 zo dňa 27.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4Tpo/78/2018 zo dňa 15.11.2018 z dôvodov podľa ust. § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Väzba sa vykonáva v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, začiatok plynutia lehoty bol ustálený na 25.10.2018 o 18,20 hod. Okresný súd v súlade s ust. § 238 ods. 4 Tr. por. prednostne a urýchlene preskúmal trvanie dôvodov väzby aj po podaní obžaloby na obvineného L. Q., pričom posudzujúc zákonné dôvody preventívnej väzby v súdnom konaní rozhodoval aj o žiadosti obvineného z 03.01.2019 o prepustenie z väzby na slobodu. Tak ako poukázal okresný súd vo svojom rozhodnutí, obvinený na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie, že je vinným zo skutkov podľa obžaloby, ktoré súd prijal a ďalšie dokazovanie vykonal len v súvislosti s výrokom o treste. Skutočnosť, že obvinený L. Q. bol na hlavnom pojednávaní dňa 21.01.2019 uznaný za vinného zo skutkov podľa obžaloby a odsúdený k nepodmienečnému úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, má relevanciu aj vo vzťahu k zachovaniu materiálnych podmienok jeho väzby.

V zhode s uvedeným obvinený v žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu uviedol, že ku spáchanému skutku sa v celom rozsahu priznal aj ho oľutoval. Domnieval sa však, že už nie je dôvod na to, aby bola jeho osobná sloboda obmedzená, keďže z jeho strany išlo len o skrat a v prípade prepustenia na slobodu by poškodených nekontaktoval.

K dôvodom pretrvávania dôvodnosti obavy podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. krajský súd opätovne poukazuje na to, že obvinený sa teraz prejednávanej trestnej činnosti dopustil napriek tomu, že už bol štyrikrát súdom trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/36/2017 zo dňa 27.12.2017, ktorým bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 rokov do 12.01.2020 a uložením ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou. Vzhľadom na uvedené je potrebné prijať záver, že predošlé odsúdenia nemali na jeho osobu žiadny výchovný vplyv. Práve naopak, aj napriek vedomosti, že sa nachádza v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, sa obvinený dopustil ďalšej trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto trestného konania, čím je dôvodnou obava, že v prípade pobytu na slobode bude v trestnej činnosti pokračovať. Tento záver súdu odôvodňujú aj sklony obvineného k páchaniu úmyselnej trestnej činnosti, resp. k protiprávnemu konaniu v nižšej intenzite priestupku pod vplyvom alkoholu, keď mu dychovou skúškou po skutku dňa 25.10.2018 bola nameraná hodnota 1,18 mg/l alkoholu v krvi, t.j. 2,46 promile. Vzhľadom na uvedené sa krajský súd stotožnil s právnym názorom samosudcu okresného súdu o tom, že bez protialkolickej liečby ústavnou formou pretrváva dôvodnosť obavy, že obvinený bude pod vplyvom svojej závislosti pokračovať v páchaní rovnorodej trestnej činnosti. Okresný súd správne zohľadnil aj sociálno-ekonomické pomery obvineného - obvinený nie je zamestnaný, nemá vlastné bývanie a má odbrzdené zábrany k páchaniu trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu, čo sú okolnosťami svedčiacie pre trvanie preventívnej väzby aj počas súdneho konania (a pre zamietnutie jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu).

Keďže ani podľa názoru krajského súdu väzbu obvineného nemožno s rozumnou istotou nahradiť navrhovaným alternatívnym inštitútom Trestného poriadku - písomným sľubom obvineného, resp. dohľadom probačného a mediáčného úradníka, správne rozhodol okresný súd, keď obvineného Mariana Q. napadnutým uznesením ponechal vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Z vyššie uvedených dôvodov považoval krajský súd napadnuté uznesenie za správne, zákonu zodpovedajúce a sťažnosť obvineného za nedôvodnú, preto ju postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.