

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2Nt/29/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417010262  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1417010262.5

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almanu a prísediacich JUDr. Elžbety Šporerovej a Márie Čiernej, vo veci návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci ods. R. U., dňa 14. februára 2019 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného

R. U., nar. XX.XX.XXXX, t.č. ÚVTOS Ružomberok,

na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/121/2016,

z a m i e t a ,

nakoľko súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený R. U. podal na Okresný súd Bratislava IV návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/121/2016, ktorý písomne odôvodnil tým, že na neho bol vyvíjaný nátlak, skutok bol právne nadkvalifikovaný, nebolo mu umožnené vykonať dôkazy, ktoré navrhol a k ostatným dôvodom sa vyjadri osobne. Zároveň argumentoval právnym názorom na žalovanú právnu kvalifikáciu v jeho trestnej veci, ktorý vyjadril sudca Krajského súdu v Bratislave JUDr. Šamko.

Odsúdený R. U. na verejnom zasadnutí k podanému návrhu uviedol, že namieta právnu kvalifikáciu jeho konania. Svedkovia vypovedali klamlivo, účelovo a pod nátlakom policajta A..

Súd na verejnom zasadnutí oboznámil listinné dôkazy a to podstatný obsah spisu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2T/121/2016 z ktorého vyplýva, že v predmetnom konaní bol R. U. rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/121/2016, zo dňa 18.01.2017, právoplatným dňa 18.01.2017 uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov 10 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom strázenia, ochranný dohľad a trest prepadnutia veci.

Vyhláseniu tohto rozsudku predchádzala dohoda o vine a treste, ktorá bola uzavretá medzi obžalovaným R. U. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava IV, zo dňa 18.01.2017, ktorá bola schválená na hlavnom pojednávaní dňa 18.01.2017.

Odsúdený R. U. predložil na verejnom zasadnutí listy od svedkyne H. z obsahu ktorých nevyplývajú žiadne zákonné dôvody na povolenie obnovy konania.

Zo správy Sekcie kontroly a inšpekčnej služby MV SR, zo dňa 01.03.2018 vyplýva, že touto službou v súvislosti s predmetnou trestnou vecou odsúdeného nie je evidovaný žiadny podnet odsúdeného U. na policajta menom A., ani na policajtov, ktorí vykonávali procesné úkony v jeho trestnej veci.

Zo správy MV SR PR PZ NAKA zo dňa 31.10.2018 vyplýva, že odsúdený R. U. podal trestné oznámenie v ktorom spomína meno policajta A. vo veci podozrenia z trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa a podnet bol odstúpený na Sekciu kontroly a inšpekčnej služby MV SR.

Zo správy Sekcie kontroly a inšpekčnej služby MV SR zo dňa 28.11.2018 vyplýva, že obdržali vyššie uvedený podnet odsúdeného U., bolo vykonané operatívne preverovanie v danej veci, ktoré bolo ukončené bez podania podnetu na začatie trestného stíhania a z uvedeného dôvodu nedošlo k vzneseniu obvinenia konkrétnej osobe.

Svedkyňa G. P. uviedla, že v trestnej veci proti vtedy obvinenému R. U. vypovedala pravdu. Keď na polícii vypovedala nebola pod vplyvom omamných látok. Pred výsluchom bola riadne poučená, nikto jej nehovoril ako má vypovedať, nič jej nebolo sľúbené za to, že bude vypovedať. V minulosti drogy užívala, bola za to aj trestaná. Nevie či v čase kedy vypovedala bola v podmienke.

Svedkovia H. F. a R. F. odmietli vo veci vypovedať.

Svedkyňa U. H. uviedla, že policajti sa jej pred výsluchom vyhrážali, že ak nebude na U. vypovedať, tak ju dajú do basy, bili ju plastovou fľašou. Jeden z tých policajtov sa volal X.. V čase výsluchu bola pod vplyvom omamných látok, v čase svojho výsluchu už nebola v podmienke. Vypovedala dva krát. Ani na jeden výsluch si nepamätá, po výsluchu ju pustili domov. Nepamätá sa kto bol prítomný pri jej druhom výsluchu. Mala vedomosť o tom, že obžalovaný v Devínskej Novej Vsi drogy predával, ale nie v takom množstve ako sa to uvádzalo. Nevie o tom, že by medzi odsúdeným U. a policajtom A. bol nejaký vzťah. Nemá vedomosť o žiadnych ďalších svedkoch na ktorých by bol vyvíjaný nátlak.

Súd zamietol návrh na doplnenie dokazovania o výsluch policajta krstným menom X., nakoľko osoba pod týmto menom nefigurovala ani jednom procesnom výsluchu navrhnutých svedkov v prípravnom konaní. Z protokolu i výsluchu svedkyne U. H. z prípravného konania vyplýva, že táto vypovedala po zákonom poučení, pri jej druhom výsluchu boli prítomné dve obhajkyne. Súd vylučuje teda možnosť, že by bola svedkyňa k výpovedi nútená, a že by vypovedala pod vplyvom omamných látok. Obhajoba by na túto skutočnosť pri výsluchu istotne poukázala. Sama U. H. uviedla, že si na okolnosti výsluchov nepamätá a preto nepovažuje súd za podstatné pre rozhodnutie zisťovanie osoby policajta menom X. a jeho vypočúvanie v danej veci, nakoľko inými vykonanými dôkazmi holo bezpečne preukázané, že na svedkov nebol nátlak vyvíjaný.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 399 ods. 1 Trestného poriadku. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. To znamená, že súd je oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania a iba pri týchto výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo

k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že neboli zistené žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie v danej veci.

Súd v pôvodnom konaní schválil uzavretú dohodu o vine a treste, ktorú odsúdený Balog uzavrel s prokurátorom, neboli zistené žiadne skutočnosti preukazujúce nátlak na odsúdeného, ani na svedkov, ani spáchanie trestného činu policajtom vykonávajúcim vyšetrovanie v danej veci v súvislosti s predmetnou trestnou vecou odsúdeného. Zamietnutie vykonanie niektorého z navrhnutých dôkazov obvineným v prípravnom konaní nezakladá dôvod na povolenie obnovy konania, rovnako ako právny názor iného sudcu iného súdu v inej veci na určitú právnu kvalifikáciu.

Nebol teda v konaní o povolení obnovy konania odsúdeným predložený žiadny nový dôkaz, ktorý by súdu nebol skôr známy a ktorý by odôvodňoval iné rozhodnutie o jeho vine, alebo treste.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Nakoľko v danej veci súd nezistil žiadne zákonné podmienky na povolenie obnovy konania ako to má na mysli Trestný poriadok, návrh odsúdeného R. U. na povolenie obnovy konania zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch pracovných  
dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský

dní odo  
súd v Bratislave.