

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cob/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118397931
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:6118397931.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Marty Šašinkovej a JUDr. Tatiany Pastierikovej, v právnej veci žalobcu Richard Köhler, s.r.o., Bytčiančinoва 323/14, 013 11 Lietavská Lúčka, IČO: 36 423 092, práv. zast. TOMANÍČEK & PARTNERS s.r.o., Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 47 239 000, proti žalovanému KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, práv. zast. JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, o zaplatenie 114,90 EUR s prísl. a o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 27Cb/57/2019-84 zo dňa 4.11.2020 jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 27Cb/57/2019-84 zo dňa 4.11.2020 potvrdzuje.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 114,96 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 114,96 EUR od 3.8.2018 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- EUR a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

2. V odôvodnení súd uviedol, že žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia žalovanej istiny titulom spôsobenej škody dňa 5.4.2018 v Žiline, neznámou osobou na motorovom vozidle žalobcu VW Passat EČ: ZA XXX Y.. Žalobca si dal vozidlo opraviť u AD s.r.o., ktorá opravu fakturovala vo výške 1.297,78 EUR bez DPH. Žalobca mal so žalovaným uzatvorené havarijné poistenie a uplatnil si nárok na poistné plnenie, pričom žalovaný poistné plnenie krátil a poskytol plnenie vo výške 1.016,85 EUR. Poistné plnenie krátil o 114,96 EUR z dôvodu, že účtovaná sadzba práce je neprimeraná, priznal 19,16 EUR bez DPH/Nh. Žalobca poukázal na cenu práce IMPA Žilina, s.r.o., ktorá si ako autorizovaný servis účtuje 72 EUR/hod. a tvrdil, že kalkulácia, ktorú predložil žalovaný vychádza nie zo skutočnej účtovanej ceny opravy, ale z 19,16 EUR/Nh, absentujú v nej viaceré náhradné diely, nezohľadňuje nanosený perleťový lak v dvoch vrstvách ani režijné náklady. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť a poukázal na nedostatky žaloby podľa § 132 C.s.p. Predložil kalkuláciu opravy nákladov na opravu zo dňa 17.7.2018 v systéme audatex a tvrdil, že podľa kalkulácie sú kalkulované náklady na opravu nižšie než ako boli priznané žalobcovi. Náklady na opravu predstavovali 1.103,87 EUR a žalobcovi bola priznaná suma 1.182,82 EUR, následne po odpočítaní spoluúčasti 165,97 EUR z priznanej sumy 1.182,82 EUR bolo žalobcovi vyplatených 1.016,85 EUR. Plnenie považoval za maximálne možné a objektívne preukázané.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že poistenému vznikol nárok na poistné plnenie, pretože v čase trvania poistnej zmluvy došlo v dôsledku vzniku poistnej udalosti k poškodeniu poisteného motorového vozidla. K takémuto záveru dospel aj žalovaný, ktorý čiastočne poistné plnenie poistencovi aj poskytol, nie však vo výške, v ktorej si nárok uplatnil. Nárok na poistné plnenie poistenému vznikol, pretože boli splnené podmienky vzniku takéhoto nároku (platná poistná zmluva, ktorou bolo havarijne poistené motorové vozidlo). Pokiaľ ide o náklady na uvedenie poškodeného motorového vozidla do stavu bezprostredne pred poistnou udalosťou, od týchto nákladov sa odvodzuje len výška poistného plnenia a nie vznik nároku na poistné plnenie. Súd posudzoval spornú výšku poistného plnenia. Čo sa týkalo krátenia poisteného plnenia z vyjadrenia likvidátora, skutkových tvrdení strán sporu, mal súd za preukázané, že žalovaný poskytol poistenému poistné plnenie krátené o žalovanú istinu a spoluúčasť, pričom dôvodnosť svojho konania súdu nepreukázal. Krátenie o spoluúčasť strany sporu nespornili. Žalovaný nepreukázal ním tvrdenú primeranosť poskytnutého plnenia, a teda neprimeranosť ceny opravy vo výške žalovanej istiny. Súd rozhodoval na základe listín založených v súdnom spise a teda vychádzal najmä z oznámenia o poistnom plnení, z ktorého má súd za preukázané, že žalovaný poistnú udalosť uznal, čiastočne plnil z havarijného poistenia, avšak plnenie krátil pre neprimeranosť, dôvodnosť však súdu nepreukázal, nepoukázal na konkrétne zmluvné ustanovenie, resp. ustanovenie poistných podmienok, ktoré by ho na také konanie oprávňovali. V dôsledku poistnej udalosti došlo k vzniku škody na motorovom vozidlo, pričom uvedenie motorového vozidla do pôvodného stavu malo za následok vznik nákladov na opravu vo výške 1.297,78 EUR bez DPH, pričom z tejto sumy žalovaný bez preukázania právneho dôvodu a spôsobu výpočtu krátil sumu zodpovedajúcu žalovanej istine. Žalovaným predložená kalkulácia opravy je nastavená vopred hodinovou sadzbou práce 19,16 EUR bez DPH a nezohľadňuje skutočný rozsah opravy, nakoľko tvrdenia žalovaného o rozdielnosti kalkulácii žalovaný nespornil. Súd preto dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok je v celom rozsahu dôvodný, účelom poistenia je nahradiť skutočné náklady na uvedenie veci do stavu pred poistnou udalosťou, pričom žalovaný súdu nepreukázal, že sa jedná o neprimerane účtovanú cenu práce alebo rozsah práce nezodpovedá skutočnosti.

4. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) C.s.p. Žalovaný považuje rozsudok prvoinštančného súdu za nesprávny, nezákonný a navyše aj arbitrárny. Žalovaný má za to, že súd sa nedostatočným a nesprávnym spôsobom vysporiadal s argumentáciou žalovaného poukazujúcou na dôvodnosť nepriznania poistného plnenia žalobcovi. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia uvedeného v Oznámení o poistnom plnení, žalovaný v rámci vedeného sporu predložil konajúcemu súdu kalkuláciu nákladov na opravu č. 9850878347 zo dňa 17.7.2018. Predložená kalkulácia bola vypracovaná systémom AUDATEX, a to špecificky práve pre MV žalobcu. AUDATEX pritom predstavuje automatizovaný kontrolný systém pre kalkulácie nákladov na opravy vozidiel. Predmetná kalkulácia, ako to vyplýva aj zo žalobcom predloženého Oznámenia o poistnom plnení, bola pritom použitá pri stanovení výšky poskytnutého poistného plnenia žalobcovi. V odvolaní žalovaný poukázal na skutočnosť, že priznal plnenie za predmetnú poistnú udalosť vychádzajúc z kalkulácie, podľa ktorej oprávnené náklady na opravu MV predstavovali dokonca sumu nižšiu ako bola žalobcovi priznaná (náklady na opravu MV predstavovali sumu 1.103,87 EUR a žalobcovi bola priznaná suma 1.182,82 EUR). Následne, po odpočítaní spoluúčasti vo výške 165,97 EUR od priznanej sumy vo výške 1.182,82 EUR, bolo žalobcovi zo strany žalovaného vyplatené poistné plnenie vo výške 1.016,85 EUR. Žalobca sa teda preukázateľne dozvedel z akých dôvodov a v akom rozsahu bolo poistné plnenie krátené. Odhliadnuc od uvedeného žalobca ani nepreukázal, že by zaplatil faktúru v časti uplatňovaného nároku v kauzálnom dôsledku čoho mu nemohli vzniknúť ani účelne vynaložené náklady na opravu MV. Zo skutkových tvrdení žalobcu vyplýva, že na strane žalobcu neexistovala v momente vydania rozsudku žiadna škoda, existoval len záväzok žalobcu voči autoservisu na úhradu ceny servisných prác súvisiacich s odstránením poškodenia na MV žalobcu. Žalovaný v odvolaní uviedol, že podľa jeho názoru žalobca nebol v konaní aktívne vecne legitimovaný. Vzhľadom na uvedené navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť.

5. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca, podľa ktorého žalovaného tvrdenie o neuhradí faktúry za opravu MV predstavuje z jeho strany nové skutkové tvrdenie, ktoré však mohol a mal v konaní pred súdom prvej inštancie uplatniť. Žalobca považuje toto tvrdenie za neprípustnú novotu podľa § 366 C.s.p. a poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/160/2019. Vo vzťahu k vecnej legitimácii uviedol, že žalovaný tým, že čiastočne poskytol poistné plnenie, akceptoval škodovú udalosť ako poistnú udalosť, čiže akceptoval právne postavenie osoby oprávnenej poistné plnenie prijať. V súvislosti s uvedeným považuje námietku aktívnej vecnej legitimácie za neopodstatnenú.

6. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) prejednal vec podľa § 380 ods. 1, bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s ust. § 219 ods. 3, C.s.p. oznámený na úradnej tabuli Krajského súdu v Bratislave dňa 15.2.2022. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, s dôvodmi odvolania žalovaného, vyjadrením žalobcu, odvolací súd dospel k záveru, že odvolaniu proti rozsudku nie je možné vyhovieť.

7. Podľa § 387 ods. 1, C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 387 ods. 2, C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj celého obsahu spisového materiálu a odvolania žalovaného dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, a vec i správne právne posúdil, svoje rozhodnutie náležite, podrobne, logicky odôvodnil. Odvolací súd preto konštatuje vecnú správnosť napadnutého rozsudku a stotožňuje sa s dôvodmi v ňom uvedenými a v celom rozsahu na ne poukazuje. Z obsahu odvolania žalovaného je zrejmé, že s argumentami, ktoré v ňom žalovaný uvádza sa súd prvej inštancie dostatočne a presvedčivo vysporiadal v napadnutom rozhodnutí, pričom neuvádza žiadne nové podstatné tvrdenia. V konaní nebolo sporné, že žalobca mal so žalovaným uzatvorené havarijné poistenie a uplatnil si sumu 1.297,78 EUR bez DPH titulom spôsobenej škody na motorovom vozidle žalobcu. Žalovaný krátil poistné plnenie o 114,96 EUR z dôvodu, že účtovaná sadzba práce je neprimeraná. Súd prvej inštancie správne posúdil spornú výšku poistného plnenia, keďže žalovaný poistnú udalosť uznal a čiastočne plnil, pričom plnenie krátil pre neprimeranosť, čo však žalovaný súdu bližšie nepreukázal. Predložená kalkulácia nákladov žalovaného na opravu v systéme audatex nepredstavuje skutočnú výšku škody, keďže táto udáva iba všeobecné (orientačné) hodnoty, ktoré sa môžu líšiť v závislosti od konkrétnych vstupných údajov zadaných žalovaným. Súd prvej inštancie správne ustálil, že cena opravy v časti normohodín je primeraná a námietky žalovaného nedôvodná a nepreukázaná.

10. K námietke žalovaného, že žalobca nepreukázal zaplatenie faktúry a preto mu nemohli vzniknúť účelne vynaložené náklady na opravu jeho MV, odvolací súd dospel k názoru, že v konaní bolo na základe vykonaného dokazovania preukázané, že na MV vznikla škoda a v akej výške, medzi stranami bola uzavretá platná poistná zmluva a žalovaný čiastočne nárok na náhradu škody plnil a to bez predchádzajúceho osvedčenia o tom, či žalobca opravu vozidla autoservisu zaplatil. Námietka žalovaného je teda nedôvodná a šikanózna pretože núti žalobcu, aby škodu, ktorú nezavinil najprv uhradil a následne bol odkázaný na úhradu škody od žalovaného. Účelom poistenia je minimalizovať škodu poškodeného v rozsahu poistnej zmluvy a to účelne a v primeranom čase. Skutočnosť, či žalobca zaplatil cenu opravy MV autoservisu nemá priamy vplyv na povinnosť poisťovne poskytnúť žalobcovi poistné plnenie. V prípade ak si žalobca nesplní svoju zmluvnú povinnosť a cenu opravy autoservisu nezaplatí malo by takéto konanie pre žalobcu následky zo záväzkového vzťahu zo zmluvy o dielo.

11. Žalovaným v odvolaní uvádzané argumenty o odôvodnení napadnutého rozhodnutia, boli vyjadrené len vo všeobecnej rovine. Po preskúmaní veci na základe podaného odvolania žalovaným dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie zistil v dostatočnom rozsahu skutkový stav veci potrebný pre rozhodnutie, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s § 191 ods. 1 C.s.p. a svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil podľa § 220 ods. 2 C.s.p. Odvolací súd dodáva, že v zmysle judikatúry Ústavného súdu SR do práva na spravodlivý proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/2004), ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby sa rozhodlo v súlade s jeho požiadavkami (I. ÚS 50/2004). Opätovne krajský súd považuje za potrebné poukázať na ustálenú judikatúru Ústavného súdu SR, ktorý za protiústavné a arbitrárne považuje len tie rozhodnutia, ktorých odôvodnenie je úplne odchyľne od veci samej alebo aj extrémne nelogické, so zreteľom na preukázané

skutkové a právne skutočnosti, o ktorý prípad tu v danej sporovej právnej veci nešlo (IV. ÚS 150/03, I. ÚS 301/06, uznesenie Ústavného súdu SR č.k. III. ÚS 476/2017 - 14 zo dňa 1. augusta 2017).

12. Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil, keďže neboli naplnené odvolacie dôvody uvádzané žalovaným a zaviazal tak žalovaného na úhradu peňažnej pohľadávky 114,96 EUR ako rozdiel medzi fakturovanou cenou opravy poškodeného motorového vozidla a sumou reálne zaplatenou žalovaným, titulom poistného plnenia, ktoré sa poskytuje práve za účelom úhrady vzniknutej škody v dôsledku poistnej udalosti.

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. S poukazom na ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

14. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1, C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1, C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).