

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/11/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200216  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200216.1

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: J. W., Q.. XX.XX.XXXX, U. Ž., M. XXX/XX, proti žalovaným: 1/ R. W., Q.. XX.XX.XXXX, U. Ž., M. XXX/XX, 2/ S. W., Q.. XX.XX.XXXX, U. Ž., M. XXX/XX, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd 21.02.2022 sa žalobca voči žalovaným 1/ a 2/ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia každému zo žalovaných 1/ a 2/ zákazu vstupovať do rodinného domu so súpisným číslom XXX, ako aj na pozemky parcela registra C - číslo XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 462 m<sup>2</sup> a číslo XXX - záhrada o výmere 236 m<sup>2</sup>, ktoré sa nachádzajú v obci a katastrálnom území Ž. a sú zapísané na LV č. XXX.

2. Odôvodnil ho tým, že je väčšinovým spoluvlastníkom v podiele 3 nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Ž., zapísaných na LV č. XXX, a to rodinný dom so súp. č. XXX, pozemkov parcely registra C č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 462 m<sup>2</sup> a č. XXX - záhrada o výmere 236 m<sup>2</sup> (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“). Druhou ich spoluvlastníčkou v podiele 1 je bývalá manželka L. W. (ďalej len „exmanželka“), s ktorou majú neprekonateľné rozpory, dlhodobé hádky, fyzické útoky na jeho osobu, naprieky, psychický teror jeho osoby a kde spoločné užívanie nehnuteľností nie je naďalej možné. S exmanželkou sa snaží dospieť k dohode o zrušení podielového spoluvlastníctva a vzájomnom vysporiadaní a keďže žiadna dohoda nie je možná, v blízkej dobe po zabezpečení znaleckého posudku na hodnotu spoločných nehnuteľností podá na súd žalobu o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva. V rodinnom dome žije s nimi ešte mladšia dcéra, s ktorou má dobré vzťahy.

2.1. Má 2 staršie deti, a to žalovaného 1/, ktorý pracuje a býva v D. X., kde má byť a žalovanú 2/, ktorá pracuje a býva v U., kde má prenajatý byt. Obaja žalovaní sú formálne zapísaní na trvalý pobyt v rodinnom dome v Ž. so súp. č. XXX (ďalej len „dom“), avšak reálne tu trvale nebývajú. S oboma žalovanými má veľmi zlé vzťahy - obaja sa postavili na stranu exmanželky a dlhodobo sa ho snažia pripraviť o spoluvlastnícky podiel na predmetných nehnuteľnostiach cestou dlhoročného fyzického teroru, ako aj psychického teroru, keď ho pravidelne obaja fyzicky napádajú, nadávajú mu, vyhrážajú sa mu, bezdôvodne na neho volajú políciu a podávajú vymyslené obvinenia na jeho osobu, celkom zrejme v úmysle dosiahnuť jeho psychické zrušenie, fyzický kolaps a prepis majetku na nich, resp. exmanželku.

2.2. Žalovaný 1/ ho opakovane fyzicky napadol, spôsobil mu ujmu na zdraví, kde bol uznaný za vinného z priestupku proti občianskemu spolužitiu a musel mu zaplatiť náhradu škody na zdraví. Okrem toho na neho neustále aj v súčasnej dobe útočí, fyzicky ho napáda, nadáva, vyhráža sa mu a podáva voči jeho osobe vymyslené obvinenia. Dôkaz - výpis z registra priestupkov, kde žalovaný 1/ bol opakovane uznaný za vinného z priestupku voči jeho osobe a on bol zbavený vymysleného obvinenia a konanie voči nemu bolo zastavené.

2.3. Žalovaná 2/ ho opakovane fyzicky napadla, zlomila mu nos, opakovane ho kopala do rozkroku. Zároveň ho opakovane krivo obvinila, kde konania voči nemu boli zastavené, keďže nič nespáchal.

Dôkaz - výpis z registra priestupkov, kde žalovaná 2/ bola opakovane uznaná za vinnú z priestupkov voči jeho osobe a on bol zbavený vymysleného obvinenia a konanie voči nemu bolo zastavené. Aj keď vie, že trpí alergiou na zvieracie a psie chlpy, keď potom máva dýchavičné problémy po kontakte so zvieratami, úmyselne vodí do jeho domu viaceré psy, ktoré voľne necháva behávať po dvore a dome, čím on má zdravotné problémy. Tieto psy ničia záhradu, ich výkaly sa váľajú po pozemku a dvore - dcéra ich neodstraňuje, psy na neho hucká a tie ho napádajú. V rodinnom dome pozamykali dvere a pomenili zámky a on ako väčšinový spoluvlastník sa nemôže dostať do veľkej časti domu.

2.4. Prakticky vždy, keď niektorý zo žalovaných príde do domu, okamžite začnú aj s exmanželkou na neho útočiť, sú z toho hádky, fyzické ataky a volá sa polícia. Z ich strany ide o organizované systematické tak psychické, ako aj fyzické týranie jeho osoby s cieľom jednak privodiť mu zdravotný kolaps, ako aj vyprovokovať ho k neuváženému činu, ktorý by voči nemu zneužili. V dome, kde je väčšinový spoluvlastník a kde žalovaní 1/ a 2/ nemajú nielen spoluvlastnícky podiel, ale ani žiaden právny titul na jeho užívanie, on momentálne už nemôže žiť a bývať bez dôvodnej obavy o svoj život a zdravie. Dôkaz - celá séria ním podaných trestných oznámení, zvukové nahrávky na CD nosiči ako to u nich vyzerá. Ani jeden zo žalovaných nebýva trvale v dome, obaja majú zabezpečené vlastné bývanie, dokonca exmanželka zdedila v blízkosti rodinný dom, kde sa prípadne môže stretávať s oboma žalovanými. Ani jeden zo žalovaných nie je odkázaný na bývanie v jeho dome a chodia sem len z dôvodu útočiť na jeho osobu. Terajší stav, keď dochádza k fyzickým útokom na jeho osobu, k psychickému teroru jeho osoby, k celej sérii vymyslených obvinení na jeho osobu, ktoré končia zastavením konania po preukázaní, že ide o výmysel, ako aj úmyselná systematická snaha poškodzovať jeho zdravie, je naďalej neúnosný. Ide o dlhoročné spory medzi ním a oboma žalovanými, neprekonateľné rozpory. Žalovaná 2/ je dlhodobo riešená v rôznych konaniach, opakovane kradla, bola obžalovaná z krádeže, bola uznaná za vinnú z priestupku proti majetku - krádež, opakovane fyzicky napáda iné osoby - bola uznaná za vinnú z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, keď napadla okrem neho aj inú ženu, prakticky niekoľkokrát mesačne je volaná policajná hliadka. Stav, keď obaja žalovaní ako jeho deti ho opakovane napadli, opakovane mu spôsobili ujmu na zdraví a boli za tento skutok aj uznaní za vinných a museli mu zaplatiť náhradu škody spôsobenej na zdraví, jednoznačne odôvodňuje vydanie neodkladného opatrenia - zákaz vstupu na predmetné nehnuteľnosti. Preto žiada, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým zakáže žalovaným 1/ a 2/ vstup do domu a na pozemky, ktoré vlastní ako väčšinový spoluvlastník.

3.1. Podľa § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

3.2. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

3.3. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia (písm. e), nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje (písm. f).

3.4. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

3.5. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

4. Inštitút neodkladného opatrenia nie je nevyhnutne zo zákona viazaný na konanie vo veci samej. S poukazom na § 330 ods. 2 CSP je prípustné aj nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Neodkladné opatrenie možno v prípade jeho odôvodnenosti (ak existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov, alebo obava z ohrozenia nožnej exekúcie) v prípade jeho „viazanosti“ na vec samu nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Jedným zo základných predpokladov pre jeho nariadenie je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami a nevyhnutnosť a vhodnosť bezodkladnej úpravy pomerov spôsobom požadovaným žalobcom v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo existencia obavy z ohrozenia exekúcie, pri posudzovaní čoho súd vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v podanom návrhu tvrdené a v potrebnej miere osvedčené. Pokiaľ ide o neodkladné opatrenie (podľa

§ 325 ods. 2 písm. e) CSP) jeho účelom je eliminovať kontakt medzi osobou podozrivou z páchania domáceho násillia s jeho obeťou tým spôsobom, že jej bude dočasne znemožnené vstupovať do obydllia chránenej osoby. Prekážkou pre aplikáciu daného inštitútu nie je to, že osobe, ktorej je vstup zakazovaný, má k nehnuteľnosti, ktorej sa to týka, vecné právo (vlastnícke, spoluvlastnícke právo), keďže takéto obmedzenie jej vlastníckych oprávnení vyžaduje legitímny cieľ - ochrana chránenej osoby pred osobou podozrivou z násillia. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) (a rovnako aj písm. g) až h) CSP) je ochrana osôb, vo vzťahu ku ktorým existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná alebo duševná integrita, osobná sloboda a bezpečnosť v záujme zabránenia akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch.

5. Predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s ohľadom na jeho obsah a samotný petit súd kvalifikoval ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, keďže ním sa žalobca voči žalovaným domáha nie dočasného, ale trvalého zákazu vstupu na predmetné nehnuteľnosti a ním uvádzané tvrdenia, ktorými odôvodňoval ním požadovaný zákaz voči žalovaným, možno podriaďiť pod ohrozovanie telesnej alebo duševnej integrity žalobcu.

6. Súd z podaného návrhu a jeho rozsiahlych príloh konštatuje dostatočné osvedčenie toho, že medzi žalobcom a žalovanými dlhodobo existujú vážne vzájomné konflikty a rovnako je tomu tak aj medzi žalobcom a jeho exmanželkou, na strane ktorej (tak ako to napokon konštatuje aj žalobca v podanom návrhu) stoja aj žalovaný 1/ (syn žalobcu) a žalovaná 2/ (staršia z dvoch dcér žalobcu).

7. Predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k. ú. Ž., ku ktorým sa viažu žalobcom voči žalovaným požadované povinnosti, sú v podielovom spoluvlastníctve žalobcu v podiele 3-iny (podiel zapísaný pod B1 LV) a jeho exmanželky v 1-ine (podiel zapísaný pod B2 LV), keď predtým bol vlastnícky stav taký, že ich žalobca spoluvlastnil v podiele 1-ice a zvyšná 1-ica patrila do BSM žalobcu a jeho exmanželky, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu z 24.02.2014 č. k. 5C/8/2014-18, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.03.2014. V dome aktuálne majú trvale bývať žalobca a exmanželka a podľa tvrdení žalobcu obsiahnutých v návrhu, tam má bývať ešte aj najmladšia jeho dcéra S. W., keď v danom dome majú okrem nich mať stále zapísaný trvalý pobyt aj žalovaní 1/ a 2/, ktorí však podľa žalobcu majú fakticky bývať inde (žalovaný 1/ v byte D. X. a žalovaná 2/ v prenajatom byte v U.). Rozsah užívania predmetných nehnuteľností zo strany žalovaných nie je z návrhu a jeho príloh jednoznačne zrejmý (z pripojených dokladov sú k tomu uvádzané navzájom rozporné údaje z výpovedí, resp. vyjadrení žalobcu a žalovaných 1/ a 2/).

8. Súd už konštatoval existenciu dlhodobých vážnych rozporov v rodine strán sporu, a to medzi žalobcom na jednej strane a žalovanými 1/ a 2/ a tiež jeho exmanželkou na strane druhej, ktoré existovali ešte predtým, ako bolo manželstvo žalobcu s jeho exmanželkou rozvedené (žalobca k návrhu pripojil napr. prehlásenie J. S. zo 06.11.2006, podľa ktorého mala o. i. žalobcovi nadávať jeho terajšia exmanželka). Z predloženého uznesenia OR PZ v Dolnom Kubíne z 15.02.2022 ČVS: ORP-60/DK-DK-2022 (ním bola vec podozrenia z prečinu Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť žalovaná 2/ jednotlivými tam bližšie popísanými konaniami v období od 23.12.2021 až 18.01.2022, odovzdaná Okresnému úradu Odbor všeobecnej a vnútornej správy v Dolnom Kubíne na prejednanie priestupku, nakoľko vulgárne nadávky a vyhrážky, ktoré sa v domácnosti často opakujú, možno považovať za úmyselné narúšanie občianskeho spolunažívania schválnosťami zo strany exmanželky žalobcu a žalovanej 2/) vyplýva, že žalovaný 1/ (podľa jeho výpovede) nebol v predmetnom dome niekoľko rokov, žalovaná 1/ uvádzala, že do domu prišla 20.12.2021 na pozvanie svojej matky L. a sestry J., aby s nimi strávila Vianoce doma, že žalobcovi sa vyhýba a nechce s ním nič mať, lebo nemá s ním dobrý vzťah, pretože ju pri každej príležitosti vyhazuje z domu a že ona do tohto domu príde raz za 2 roky. Takúto nízku intenzitu však žalobca poprel v ním doloženej sťažnosti voči uvedenému uzneseniu. Exmanželka žalobcu (vychádzajúc z odôvodnenia daného uznesenia) v uvedenom konaní vypovedala, že so žalobcom majú veľmi zlý vzťah, že sa s ním v dome nechce nik rozprávať a že kvôli nemu z domu odišiel aj syn a dve dcéry, tiež zdôvodnila, prečo si pred 8 rokmi zamkla izbu, v ktorej žije a jednu manzardku a že žalobca má v dome 16 zámok, ktorými zamyká rôzne veci a izby. Z daného uznesenia tiež vyplýva, že správanie sa rodiny W. v domácnosti medzi sebou sa vymyká bežnému správaniu, že schválnosti medzi sebou sú v tejto rodine takmer na dennej báze, čo potvrdil aj žalobca v trestnom oznámení, kde uviedol, že podal nespočetne veľa trestných oznámení na svoju bývalú manželku, dcéru a syna.

9. Z pripojených príloh tiež vyplýva, že žalobca v rozmedzí necelého mesiaca (od 05.01.2022 až 28.01.2022) podal na Okresnú prokuratúru Dolný Kubín štyri trestné oznámenia na žalovanú 2/. Žalobca poukazoval aj na zlé správanie žalovanej voči sestre J., že mu robia škody na interiéri domu, na zdraví, robia mu neoprávnený zásah do domu a poškodzovanie cudzej veci.

10. Žalobca tiež k návrhu pripojil viaceré rozhodnutia o priestupkoch vydaných Okresným úradom Dolný Kubín, odborom všeobecnej vnútornej správy.

10.1. Rozhodnutím zo 07.08.2013 č. PK-2013/159,162 bola žalovaná 2/ uznaná vinnou z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu spáchaného konaním z 25.03.2013 spočívajúcim v napadnutí žalobcu, za čo jej bola uložená pokuta 30,- eur.

10.2. Rozhodnutím zo 06.11.2019 č. PK-2019/217 bol žalovaný 1/ uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu spáchaného konaním z 21.05.2019, ktorého sa mal dopustiť voči žalobcovi, za čo mu bola uložená pokuta 50,- eur.

10.3. Rozhodnutiami z 05.05.2016 č. PK-2016/1, z 18.08.2016 č. PK-2015/369, z 05.05.2017 č. PK-2017/67, z 10.05.2017 č. PK-2017/49, boli konania o priestupkoch voči žalobcovi zastavené pre nepreukázanie spáchania skutku, o ktorom sa konalo, pri ktorých ako „poškodené“ vystupovali žalovaná 2/ alebo žalobcova exmanželka.

11. Hoci žalobca v návrhu tvrdí, že má mať snahu dohodnúť sa s exmanželkou na zrušení a vyporiadaní ich podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, je zrejmé, že od rozvodu jeho manželstva s exmanželkou až do dnešného dňa, čo je doba takmer 8 rokov, nedošlo k zániku existujúceho spoluvlastníckeho režimu k predmetným nehnuteľnostiam, v dôsledku čoho žalobca tieto naďalej spoluvlastní s exmanželkou, ktorá síce nie je subjektom vystupujúcim v tomto konaní, ale s ktorou má žalobca (vychádzajúc z obsahu návrhu a tiež k nemu žalobcom pripojených dokladov) taktiež narušené vzájomné vzťahy, keď stupeň ich narušenia vo vzťahu k exmanželke je minimálne rovnaký, ak nie ešte vyšší, ako je tomu vo vzájomných vzťahoch žalobcu so žalovanými 1/ a 2/. Navrhované neodkladné opatrenie nie je preto spôsobilé zásadným spôsobom odstrániť vzájomnú animozitu v rodine W., keďže exmanželka má rovnako ako žalobca oprávnenie užívať predmetné nehnuteľnosti z titulu ich spoluvlastníckeho vzťahu k nim, v súvislosti s čím má tiež právo na rodinný život a v rámci neho na udržiavanie vzťahov so všetkými svojimi deťmi a ich rozvoj a s tým súvisiace vzájomné kontaktovanie a ich deti ako súrodenci majú tiež (ak to chcú) právo udržiavať vzájomné vzťahy a navzájom sa stretávať, konkrétne aj J. W., ktorej oprávnenie spoluužívať predmetné nehnuteľnosti nijako nespochybňuje ani žalobca (tvrdiac, že má s ňou dobrý vzťah, ak súčasne z obsahu spisu nevyplýva, že by táto mala mať nejako narušený vzťah so svojou matkou a žalovanými) má právo kontaktovať sa so žalovanými 1/ a 2/.

12. Ak žalobca skutočne chce odstrániť, poprípade aspoň podstatne eliminovať zdroj vzájomných konfliktov so svojimi blízkymi príbuznými, s ktorými má dlhodobu narušenú vzťahy, pokiaľ sa tieto týkajú užívania predmetných nehnuteľností, alebo majú mať nejaký súvis s ich užívaním, mal už dostatok času a stále má možnosť domáhať sa zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam a stať sa tak ich výlučným vlastníkom.

13. Súd práve s ohľadom na dlhodobosť vzájomných konfliktov žalobcu so žalovanými 1/ a 2/ (a tiež s jeho exmanželkou), ak súčasne z podaného návrhu a k nemu pripojených príloh nevyplýva nič také, čo by si vyžadovalo práve v súčasnosti okamžitý zásah zo strany súdu takým spôsobom, akým to žalobca žiada, konštatuje nedostatok potreby okamžitej úpravy pomerov strán navrhovaným spôsobom spočívajúcim v zákaze žalovaných užívať predmetné nehnuteľnosti, keď konania žalovaných 1/ a 2/, pre ktoré boli uznaní vinnými zo spáchania priestupkov (uvádzané pod bodom 10.1. a 10.2.), pri ktorých bol poškodeným žalobca, sa týkali konaní, ku ktorým došlo v prípade žalovaného 1/ v r. 2019 a u žalovanej 2/ dokonca konania z r. 2013, ktoré s ohľadom na ich charakter mali byť tými „najzávažnejšími“ z tých, ktorých sa mali žalovaní voči žalobcovi dopustiť. Žalovaní 1/ a 2/ majú stále vedený trvalý pobyt v dome (Ž., M. XXX/XX) a aj keď nie sú spoluvlastníci predmetných nehnuteľností, minimálne mali ako deti ich vlastníkov tzv. odvodené právo na ich užívanie, odvislé od vlastníckych (spoluvlastníckych) práv ako žalobcu, tak aj jeho exmanželky. To, či toto právo im naďalej prislúcha a tiež to, či majú žalovaní skutočne trvale vyriešenú otázku iného bývania, nie je možné vyriešiť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vydanom len na základe skutkových tvrdení žalobcu a ním predložených dôkazov bez toho, aby k nim mohli dať žalovaní 1/ a 2/ svoje skutkové tvrdenia a produkovať dôkazy. V danom smere by bolo potrebné komplexné posúdenie príčin narušenia vzájomných vzťahov žalobcu so žalovanými 1/ a 2/ a v rámci toho podielu (zavinenia) každého z nich na ich terajšom stave, čo je možné docieľiť

len v riadnom sporovom konaní, v ktorom budú mať obe strany sporu (a nielen jedna z nich) možnosť využitia prostriedkov procesného útoku a obrany a v rámci toho najmä produkovania skutkových tvrdení a účinného popierania skutkových tvrdení protistrany a navrhovania dôkazov.

14. Pretože navrhované neodkladné opatrenie súd nepovažuje za prostriedok, ktorý by bol práve v súčasnej situácii skutočne nevyhnutne potrebný a vhodný pre úpravu vzájomných vzťahov žalobcu so žalovanými 1/ a 2/, ktorý by súčasne predstavoval primeraný (akceptovateľný) zásah do práv žalovaných vo vzťahu k právam žalobcu, na ochranu ktorých by malo navrhované neodkladné opatrenie slúžiť, keďže ním bolo navrhované uloženie povinností (obmedzení) výlučne žalovaným 1/ a 2/, súd z vyššie uvádzaných dôvodov návrh v celom rozsahu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).