

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/204/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815204737
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5815204737.5

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: Z.. Z. E., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X, XXX XX M. E., N., právne zast. JUDr. Ján Vajda, advokát so sídlom Hviezdoslavovo nám. 201, 029 01 Námestovo, proti žalovanému: Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Bratislava 25, Želova 2, IČO: 30796482, v konaní o ochranu osobnosti a o zaplatenie primeraného zadosťučinenia, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
 - II. Žalovanému sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- O výške nároku na náhradu týchto trov súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31. 07. 2015 faxovým podaním, ktoré podanie bolo súdu v zákonnej lehote doplnené riadnym podaním dňa 03. 08. 2015, žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaslať jej v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku doporučené list podpísaný štatutárnym zástupcom žalovaného v nasledovnom znení: „Vážená pani Z.. Z. E., konaním zamestnancov nášho úradu v roku 2012 došlo k neoprávnenému zásahu do Vášho práva na ochranu osobnosti. Za tento zásah sa Vám Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Bratislava ospravedlňuje.“ Zároveň žiadala priznať zaplatenie sumy vo výške 50 000 EUR a to titulom náhrady nemajetkovej ujmy ako aj náhradu trov konania.

2. Svoj návrh odôvodňovala, tým že žalovaný konal pri výkone dohľadu protiprávne v dôsledku čoho na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 7C/44/2013 prebieha konanie v právnej veci žalobcov B. C., S. C., P. N. C. a G. B. rod. C. voči jej osobe o ochranu osobnosti a o zaplatenie primeraného zadosťučinenia v sume 48 000 EUR s prísl., ktoré konanie nie je do dnešného dňa právoplatne skončené. K uvedenému konaniu došlo na základe tých skutočností, že žalovaný vydal protokol č. XXX/XXXX o vykonanom dohľade zo dňa 25. 07. 2012 na základe opakovaného podania B. C., ktorá nebola spokojná s prešetrením jej predchádzajúceho podania pobočkou úradu v Z. týkajúceho sa poskytovanej zdravotnej starostlivosti jej manželovi N. C.. V danom protokole bolo uvedené, že ona ako žalobkyňa pochybila a zdravotná starostlivosť N. C. nebola riadne poskytnutá. Ona poukazuje na to, že v spise žalovaného č. PO618/2012, v ktorom bol vydaný protokol č. XXX/XXXX zo dňa 25. 07. 2012 je založené Poverenie na výkon dohľadu č. 363/1/2012, ktorým boli poverení zamestnanci ústredia žalovaného a prizvaná osoba M.. Z.. Z. D. S., ako konzultant výkonom dohľadu nad zdravotnou starostlivosťou v Dolnooravskej nemocnici s poliklinikou L. Nádaši Jágeho, IČO: 00634905, ul. Nemocničná č. 1944, 026 01 Dolný Kubín /ďalej len „Dolnooravská nemocnica v Dolnom Kubíne“, kde predmetom dohľadu bolo preverenie správnosti poskytovanej zdravotnej starostlivosti pacientovi N. C. v tomto zdravotníckom zariadení. Poukazovala na to, že ona nie je v žiadnom vzťahu podriadenosti alebo nadriadenosti s Dolnooravskou nemocnicou v Dolnom Kubíne a preto je s kontrolovaným subjektom nezameniteľná, keďže je poskytovateľkou zdravotnej starostlivosti a vlastníčkou neštatného zdravotníckeho zariadenia v odbore S.. Ďalej tvrdila, že toto Poverenie na

výkon dohľadu nemá náležitosti podľa §43 ods. 6 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach a dohľade nad zdravotnou starostlivosťou, keďže v ňom nie je uvedené, ktoré konkrétne osoby W. Bratislava sú poverené výkonom dohľadu, ako aj že na poverení absentuje pečiatka žalovaného. Poverenie nebolo vydané na výkon dohľadu u nej, ale na výkon dohľadu nad zdravotnou starostlivosťou v Dolnooravskej nemocnici v Dolnom Kubíne, a preto sa u nej na jeho základe nemohol uskutočniť dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Napriek tomu na základe tohto Poverenia prebehol dohľad nad zdravotnou starostlivosťou u nej a bol vydaný Protokol č. 363/12. Uvedený Protokol č. 363/12 zo dňa 25. 07. 2012 jej bol doručený dňa 31. 07. 2012, no tento rovnako ako Poverenie nemá náležitosti podľa § 47 ods. 1 vyššie uvedeného zákona, keďže neobsahuje meno, priezvisko a podpis zamestnanca, ktorý dohľad nad zdravotnou starostlivosťou vykonal - ide o Z.. T. E.. Navyše v jeho úvode je nepravdivo uvedené, že dohľad bol vykonaný na základe Poverenia č. 363/1/2012 u subjektu s obchodným menom Z.. Z. E., nG. H. XXXX/XX, XXX XX M. E., P.: XXXXXXXXX, hoci toto Poverenie bolo vydané na výkon dohľadu Dolnooravskej nemocnici v Dolnom Kubíne. V odbornom posudku konzultantky M.. Z.. D. S.. nie je uvedené, ktorý konkrétny poskytovateľ zdravotnej starostlivosti a akým konkrétnym konaním pochybil pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti u pacienta N. C.. V danom odbornom posudku sa ona ako žalobkyňa nikde neuvádza. Z.. T. E. ako pracovníčka žalovaného pri vykonanom dohľade nad zdravotnou starostlivosťou musela zistiť, že všetku diagnostiku - CT vyšetrenie, RTG vyšetrenie a iné pre ňu žalobkyňu vykonáva a za jej správnosť zodpovedá Dolnooravská nemocnica v Dolnom Kubíne, ktorá má potrebné prístrojové vybavenie a odborný personál. Pokiaľ ide o N. C. dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktorá mu bola poskytnutá, bol vykonaný žalovaným opakovane, keďže predošlý dohľad vykonala pobočka žalovaného v Z. v roku 2011 pod č. 226/2011, v ktorom dohľade sa konštatovalo, že zo strany dohľadaného subjektu, a teda jej ako žalobkyne nedošlo k porušeniu zákona č. 576/2004 Z. z., a to v Protokole č. 226/2011 zo dňa 30. 05. 2011. Vyššie uvedené protiprávne konanie žalovaného predstavuje neoprávnený zásah do jej duševnej integrity, súkromia a spôsobilosti a aj naďalej jej spôsobuje psychické útrapy a narušuje jej rodinný, osobný a profesijný život. Týmto konaním došlo k nenávratnému a intenzívnemu zásahu do jej práva na výkon jej povolania lekárky a vlastníčky H., kde následky tohto protiprávneho zásahu žalovaného nie je možné odstrániť len morálnou satisfakciou, keďže vzniknutá ujma a zásah sú z jej života prakticky neodstrániteľné. Žalovaný svojím zásahom do jej osobnostných práv znížil jej vážnosť pred verejnosťou a poškodil ju v odborných medicínskych kruhoch, čo pociťuje ako potupenie a očiernenie jej celoživotnej práce lekárky. Ide o nepravdivé tvrdenie žalovaného, pretože negatívne ovplyvnilo a stále ovplyvňuje jej povesť na verejnosti a vážnosť v spoločnosti. Vzhľadom na intenzitu, trvanie, rozsah a opakovaný zásah do jej práv na ochranu osobností v jej prípade nie je postačujúce iba morálne odškodnenie v podobe odvolania nepravdivých tvrdení žalovaným, ale je potrebná aj náhrada vzniknutej nemajetkovej ujmy v peniazoch. Žalovaný zasiahol do jej osobnosti ako aj života traumatizujúcim spôsobom a to tým, že ju protiprávne a nepravdivo obvinil zo zanedbania zdravotnej starostlivosti pacientovi N. C.. Na základe uvedeného podáva predmetnú žalobu.

3. Žalovaný sa k predmetnej žalobe vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 26.8.2016 /čl. 101-104 spisu/ v ktorom okrem iného uviedol, že je síce pravdou, že na predmetnom Poverení č. 363/1/2012 pre prizvanú osobu Z.. Z. D. je ako dohľadaný subjekt uvedená Dolnooravská nemocnica s poliklinikou L. Nádaši Jágeho v Dolnom Kubíne, ako aj že na tomto Poverení chýba pečiatka, no k tomuto došlo omylom pri prepise dohľadaného subjektu, čo žalovaný považuje za formálnu chybu a má za to, že predpokladom na platný výkon dohľadu je splnenie náležitostí uvedených v § 43 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. , a teda predovšetkým, aby odborná spôsobilosť podľa osobitného predpisu, čo v prípade prizvanej osoby splnené bolo.

Má za to, že nemohol uviesť žalobkyňu do omylu, keďže jej listom zo dňa 16.7.2012 oznámil, že na základe rozšíreného podania podateľky začal voči nej výkon dohľadu a oznámil jej, že príberá do výkonu dohľadu prizvanú osobu Z.. D., pričom zároveň poučil žalobkyňu o možnosti podať námietku zaujatosti voči prizvanej osobe, na ktoré oznámenie však žalobkyňa nereagovala, ani námietky proti prizvanej osobe v zákonnej lehote nepodala.

Rovnako nesúhlasí s tvrdením žalobkyne, že nemohol u nej vykonať dohľad, pretože v Poverení č. 363/2012 nie je uvedené, ktorí konkrétni zamestnanci žalovaného sú poverení výkonom dohľadu. V danom prípade išlo o výkon dohľadu na diaľku pri ktorom zákon neurčuje povinnosť vystaviť poverenia na výkon dohľadu zamestnancom žalovaného, a to s poukazom na obsah ustanovení § 43 ods. 1 písm. a/, b/, ako aj obsah ust. § 43 ods. 2, 3 a 4 zákona č. 581/2004 Z.z.

Rovnako nesúhlasí s tvrdením žalovanej, že v odbornom stanovisku Z.. D. nie je uvedené, ktorý konkrétny poskytovateľ zdravotnej starostlivosti a akým konkrétnym konaním pochybil pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti pacientovi C., keďže tu ide o všeobecné nepodložené tvrdenie žalobcu,

pretože vzhľadom na list z 16.7.2012 je nezameniteľné, ktorého poskytovateľa zdravotnej starostlivosti a pacienta sa odborné stanovisko týka a v zistených nedostatkoch je vyšpecifikované v čom nebola pacientovi poskytnutá správne zdravotná starostlivosť.

Pokiaľ žalobkyňa poukazovala na obsah Protokolu č. 226/2011 zo dňa 30.5.2011, ktorý vypracovala pobočka žalovaného Z., kde je konštatované, že žalobkyňa neporušila § 4 ods. 3 zákona č. 576/2004 Z.z., je táto jej námietka irelevantná, nakoľko tento dohľad sa vzťahoval výlučne na Dolnooravskú nemocnicu s poliklinikou v Dolnom Kubíne.

V neposlednom rade sa nestotožňuje ani s tvrdením žalobkyne, a teda že v dôsledku jeho protiprávneho konania prebieha na Okresnom súde v Dolnom Kubíne pod sp. zn. 7C/44/2013 konanie v právnej veci navrhovateľky B. C. a spol. proti žalobkyni o ochranu osobnosti a zaplatenie primeraného zadosťučinenia v sume 48.000 Eur, ktoré nie je právoplatne skončené, keďže výkon dohľadu vykonal s poukazom na ust. zákona č. 581/2004 Z.z., keďže si len plnil právnu povinnosť uloženú mu zákonom. Pokiaľ žalobkyňa žiadala priznať sumu 50 000 Eur má za to, že žalobkyňa nespĺňa zákonom stanovené podmienky na priznanie primeraného zadosťučinenia podľa § 13 Občianskeho zákonníka, keďže v prípade uskutočneného výkonu dohľadu nemožno hovoriť vzhľadom na vyššie uvedené ako o neoprávnenom zásahu do osobnostných práv.

4. Na pojednávaní nariadenom vo veci dňa 14.2.2019 zástupca žalobkyne zotrval na podanej žalobe, pričom ďalej uviedol, že žiada v danej veci vydať

- rozsudok pre zmeškanie a to z dôvodu, že sa žalovaný nedostavil na dnešné pojednávanie, k veci sa riadne nevyjadril, pričom zároveň tvrdil, že poverenie zamestnankyne žalovaného prítomnej na pojednávaní nie je platné, nakoľko na poverení chýba vlastnoručný podpis predsedu úradu, keďže podpis na poverení je len faximile podpisu, ako aj že za žalovaného môže konať osobne len Z.. R. D. ako predseda žalovaného a P.. A. E. ako zástupca predsedu, z ktorých ani jeden sa na pojednávaní nezúčastnil. Naopak pokiaľ ide o žalovanú, táto sa nedostavila z ospravedliteľného dôvodu, a to z dôvodu svojej ťažkej chrípky, o čom súdu predložili PN vystavené dňa 13.2.2019

- ďalej navrhol v konaní vypočuť svedkov, a to v osobách lekárov konkretizovaných na pojednávaní ako aj ďalších svedkov uvedených vo svojom vyjadrení zo dňa 8.11.2016 /čl. 175 spisu/, ktorých žiadal vypočuť - tu však neuviedol konkrétne ku akým skutočnostiam žiada vypočuť išlo iba o jeho všeobecný návrh, stanovisko

- tiež tvrdil, že im nebolo umožnené preštudovať si spisy žalovaného, a preto vznášajú námietku nehodnovernosti, neúplnosti a pozmeňovania listinných dokladov v tomto spise pracovníkmi žalovaného, keďže títo majú záujem preukázať, že jeho klientka pochybila pri liečbe V. C.

- pokiaľ ide o námietku premlčania žalovaného vznesenú na pojednávaní túto považuje za bezdôvodnú, keďže Protokol zo dňa 25.7.2012 bol žalobkyni doručený dňa 31.7.2012 a že už dňa 31.7.2015 t.j. 1 deň pred skončením premlčacej lehoty bola súdu doručená žaloba žalobkyne, ktorá bola riadne a včas potvrdená doručením originálu žaloby.

- ďalej na pojednávaní dňa 14.2.2019 právny zástupca žalobkyne začal tvrdiť, že následkom konania žalovaného sa žalovaná musela podrobiť psychologickú a psychiatrickú liečbu, ako aj že protiprávne konanie žalovaného malo spočívať okrem vyššie uvedeného aj v popularizácii výsledkov protokolu žalovaného zo dňa 25.7.2013 č. 363/2012 v ktorom bolo nepravdivo uvedené, že žalovaná pochybila pri liečbe N. C. bez akýchkoľvek dôkazov, a kde táto popularizácia mala byť realizovaná na verejnosti a medzi lekármi, mala byť zverejňovaná na internete a na školeniach lekárov, a to na viacerých stránkach, ktoré síce teraz nevie konkretizovať, ale k tomu by sa osobne vydarila žalovaná. Rovnako, že medializácia mala byť realizovaná zo strany C., ktorí mali rozprávať na verejnosti o tom, čo sa stalo, keď vychádzali z toho čo napísal žalovaný v tom protokole, chceli žalovanú donútiť, aby sa s nimi dohodla mimosúdne alebo v rámci súdneho konania. Tvrdil, že zásah do osobnostných práv žalobkyne bol spôsobený popularizáciou nesprávneho výsledku protokolu, tým, že sa závery toho protokolu rozširovali medzi odbornou lekárskou verejnosťou, ako aj že žalovaná nepodala sťažnosť proti protokolu, lebo mala psychické problémy.

- inak zotrval na podanej žalobe z dôvodu, že žalovaný nemá poverenie na výkon dohľadu u žalobkyne, ako aj, že tento dohľad urobil neoprávnené v rozpore so zákonom na základe poverenia, ktoré bolo vydané na výkon dohľadu v Dolnooravskej nemocnici v Dolnom Kubíne, pričom zo spisov žalovaného nie je možné zistiť kto, kedy akým rozhodnutím rozhodol o tom, že dôjde k rozšíreniu dohľadu, ktorý sa konal v Dolnooravskej nemocnici v Dolnom Kubíne, aj na žalobkyňu aj na ďalšie zdravotnícke zariadenia v okrese DK. Má za to, že k žiadnemu rozšíreniu dohľadu spôsobom podľa § 43 zákona č. 581/2004 do dnešného dňa nedošlo, pričom konanie žalovaného v tejto veci vykazuje znaky svojvôle.

5. Žalovaný na pojednávaní prostredníctvom svojho povereného zamestnanca doplnil, že podkladom protokolu o vykonanom dohľade, či už na diaľku alebo na mieste nie sú len odborné stanoviská prizvaných odborných konzultantov, ale aj zdravotná dokumentácia konkrétneho pacienta získaná od dohliadaného subjektu a od iných poskytovateľov zdravotnej starostlivosti v rámci súčinnosti a stanoviská skupiny vykonávajúcej dohľad. Čo sa týka sporného poverenia, tak v tomto je nesprávne uvedený dohliadaný subjekt, avšak voči žalobkyni bol vykonaný dohľad na diaľku. Členovia skupiny vykonávajúcej dohľad neboli osobne neohlásene v zdravotníckom zariadení žalobkyne a neodobrali jej príslušnú časť zdravotnej dokumentácie. Túto od nej vyžiadali na diaľku prostredníctvom pošty. Poverenie v tomto prípade nebolo nutné vyhotovovať. Protokol -jeho písomné vyhotovenie obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti. Výkon dohľadu je síce v texte označovaný ako opakovaný, ale má charakter rozšíreného dohľadu, keďže najprv sa výkon dohľadu vykonal len v Dolnooravskej nemocnici s poliklinikou a až následne bolo rozhodnuté, že sa výkon dohľadu vykoná aj u iného poskytovateľa. Novým dohľadom sa rozumie výkon dohľadu u toho istého poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, pričom žalobkyňa žiadnym spôsobom doposiaľ nepreukázala ako do jej osobnosti zasiahlo administratívne konanie úradu. Poukazoval, tiež na to, že zmyslom dohľadu na mieste je, že skupina ide, na mieste odoberie časť zdravotnej dokumentácie a vlastne to poverenie slúži na to, aby sa mali čím preukázať pri vstupe do zdravotníckeho zariadenia. Vedúci skupiny sa rozhodne, ako ide vykonať dohľad. Ak idú iba na diaľku, pošle dohliadanému subjektu list s výzvou na vyjadrenie a zaslanie dokumentácie poštou. Ak sa rozhodnú, že dohľad vykonajú na mieste, vydá sa poverenie, ľudia reálne sadnú do auta a idú na miesto a preukážu sa poverením. Poverenie vydáva riaditeľ pobočky alebo ústredia. Opakovane tvrdil, že jeho postupom nedošlo k zásahu do osobnosti žalobkyne a nie sú splnené predpoklady k vzniku povinnosti uhradiť žalobkyni primeranú náhradu, ktorú si vyčíslila na 50 000 Eur. Tiež poukazoval na to, že čo sa týka odborného stanoviska prizvanej odbornej konzultantky toto predstavuje len jeden z podkladov pre vyhotovenie protokolu, keďže skupina vykonávajúca dohľad pracuje so zdravotnou dokumentáciou klienta, s odbornými stanoviskami, vlastným odborným stanoviskom a zohľadňuje aj vyjadrenie dohliadaného subjektu a subjektov oslovených v rámci súčinnosti. Pokiaľ žalobkyňa v tomto konaní uplatňuje nárok na náhradu vo výške 50 000 Eur, ktorá mala vzniknúť v dôsledku protiprávneho konania žalovaného pri výkone dohľadu a zároveň tým, že na OS DK bolo vedené konanie o ochranu osobnosti proti žalobkyni, tak on má za to, že nie je možné stotožňovať právny základ nároku uplatňovaného voči žalovanému s právnym základom potencionalného nároku uplatňovaného voči žalobkyni zo strany žalovaných. V prípade škody vzniknutej pri výkone verejnej moci, teda pri rozhodovaní a úradnom postupe orgánom verejnej moci o právach právom chránených záujmoch a povinnostiach f. a p. osôb je potrebné pre posúdenie zodpovednosti za škodu prednostne aplikovať zákon č. 514/2003. V neposlednom rade uviedol, že pokiaľ ide o námietku premičania, tak dňa 21.7.2012 teda deň nasledujúci po dni, kedy bol žalobkyni doručené oznámenie zo strany úradu mohla táto prvý krát vzniesť námietku, že sa voči nej vykonáva nezákonný dohľad, resp. iné konanie.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 14.2.2014, ktoré pojednávanie vykonal a vo veci rozhodol v neprítomnosti žalobkyne, ktorá bola na pojednávanie riadne predvolaná. V konaní bola žalobkyňa riadne zastúpená právnym zástupcom, ktorý na pojednávaní ospravedlnil jej neprítomnosť z dôvodu jej chrípky, o čom súdu predložil potvrdenie o PN vystavené dňa 13.2.2019 - vid' čl. 277 spisu. Následne, ako vyplýva zo Zápisnice z pojednávania zo dňa 14.2.2019 - vid' čl. 278 druhá strana spisu, tento namietal platnosť poverenia predloženého na pojednávaní zamestnancom žalovaného, kedy tvrdil, že na predmetnom poverení nie je vlastnoručný podpis predsedu úradu a podpis, ktorý tu je, je len faximile podpisu, a navrhoval, aby pojednávanie bolo skončené rozsudkom pre zmeškanie. Súd mal za to, že v tomto prípade boli splnené procesné podmienky na vykonanie pojednávania, ako aj na rozhodnutie súdu na tomto pojednávaní, a to z dôvodu, ako už konštatoval vyššie žalobkyňa bola v tomto konaní od samotného počiatku riadne zastúpená právnym zástupcom, na pojednávanie bola predvolaná v dostatočnom časovom predstihu /predvolanie jej bolo doručené ešte dňa 10.12.2018/ na základe výslovnej žiadosti svojho právneho zástupcu, pričom tento až po vyvolaní veci podľa § 180 CSP a namietaní faximile podpisu na dotaz súdu predložil jej doklad o práceneschopnosti s diagnózou choroby J 04.2 vystavený deň pred pojednávaním, a teda dňa 13.2.2019, opakovane sa snažiac o vydanie rozsudku pre zmeškanie v jej neprítomnosti, pričom nežiadal v zmysle § 183 ods. 1 CSP o odročenie pojednávania.

Podľa § 180 CSP po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané; ak sa tieto osoby nedostavili, hoci boli riadne predvolané a absentuje žiadosť o odročenie pojednávania alebo súd uvádzané dôvody odročenia nepovažuje za dôležité, súd rozhodne, že sa pojednávanie bude

konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Pre legitímne pojednávanie v neprítomnosti účastníka teda musia byť splnené súčasne dve podmienky - účastník bol riadne predvolaný a absentuje žiadosť účastníka o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Posledná podmienka je splnená nielen vtedy, ak účastník nepožiada o odročenie pojednávania, ale aj vtedy, ak požiada, ale existenciu dôležitého dôvodu na odročenie pojednávania nepreukáže.

Zdravotný stav strany sporu (fyzickej osoby) je dôvodom na odročenie pojednávania, ak je súdu včas preukázaný vyjadrením lekára, že konkrétna osoba nie je schopná bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu zúčastniť sa pojednávania (obdobne judikát R 132/2014). Právny zástupca žalobkyne pred otvorením pojednávania ani po jeho otvorení nežiadal odročiť pojednávanie, ani vyššie uvedené ohľadne zdravotného stavu žalobkyne netvrdil. Súd tak mal za to, že predloženie danej PN bolo v tomto prípade len účelnou obštrukciou. Navyše z ďalšieho dokazovania vykonaného vo veci súdu nevyplývala potreba vypočítať žalobkyňu ako stranu v tomto konaní, keďže výsluch strany je len jedným z dôkazných prostriedkov podľa § 187 Civilného sporového poriadku a je možné ho vykonať len na návrh strany, čo však neznamená, že je povinnosťou súdu tak urobiť. Súd tak mal za to, že jeho uvedeným postupom tým, že pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobkyne riadne zastúpenej advokátom v tomto konaní, tejto nebola odňatá možnosť konať pred súdom, keďže táto na pojednávaní vo veci dňa 14.3.2019 bola riadne zastúpená jej právnym zástupcom, ktorý mohol za ňu navrhovať dôkazy a realizovať jej právom priznané procesné práva.

7. Pokiaľ ide o námietku nedostatku poverenia pre zamestnankyňu žalovaného, kedy právny zástupca žalobkyne namietal nedostatok tohto poverenia z dôvodu, že sa má jednať o faximile podpisu, mal súd za to, že jeho námietka je nedôvodná, a to z viacerých dôvodov. Jednak mal súd za to, že nie je vecou žalobcu, aby túto skutočnosť skúmal alebo nejako v tomto konaní namietal, nakoľko je vecou žalovaného koho poverí konaním vo svojich veciach / navyše súvisiach s pozíciou a odborným zameraním jeho pracovníka/, keďže v tomto prípade nejde o zastúpenie na základe plnomocenstva, ale o iný právny inštitút, ktorý sa viaže na ustn. Zákonníka práce, a teda na osobu zamestnanca zamestnávateľa /tu žalovaného/, tiež z dôvodu, že samotný poverený pracovník žalovaného faximile podpisu popieral, pričom predložené poverenie obsahovalo všetky náležitosti na zastupovanie žalovaného osobou jeho pracovníka v tomto konaní.

8. Na pojednávaní nariadenom vo veci dňa 14.3.2019 súd vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa s listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise, ako aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7C/44/2013, a v rámci tohto spisu aj s obsahom pripojeného spisu žalovaného č. PO 1853/2010 /PO 618/2012/, pričom po vykonanom dokazovaní a vyjadreniach právneho zástupcu žalobkyne a pracovníka žalovaného, ktorý bol vypočutý na pojednávaní zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

· Z obsahu pripojeného spisu žalovaného pod č. PO 1853/2010 súd zistil, že na podnet B. C., bytom M. E., X. XXXX/X-XX, M. E. doručenom pobočke žalovaného v C. dňa 26.11.2010 bolo vykonané pobočkou žalovaného v Z. preverenie správnosti poskytovanej zdravotnej starostlivosti pacientovi- inak jej manželovi N. C., v tej dobe žijúcom, neskôr zomrelom 15.8.2011 zo strany poskytovateľa zdravotnej starostlivosti Dolnoravskej nemocnici s poliklinikou Z.. L.N. A., H. XXXX/XX, P.: XX XXX XXX. V danom prípade vedúcim skupiny vykonávajúcej dohľad bol Z.. P. E., ktorý rozhodol o potrebe vykonať dohľad na mieste, tak ako to vyplýva z jeho listu zo dňa 23.2.2011 adresovanom riaditeľovi pobočky v Z.-/ vid' čl. 4 pripojeného spisu/. Následne žalovaný, presnejšie jeho pobočka v Z. adresovala Dolnoravskej nemocnici s poliklinikou v Dolnom Kubíne žiadosť zo dňa 21.3.2011 /vid' čl. 6 pripojeného spisu žalovaného/ o poskytnutie zdravotnej dokumentácie z priebehu hospitalizácie a relevantných vyšetrení, ako aj písomného stanoviska k poskytnutej zdravotnej starostlivosti menovaného pacienta, v ktorej žiadosti bolo zároveň oznámené obdržanie podnetu od p. C., ako aj uvedené dohliadané obdobie od 3.8.2010 do 18.8.2010, s tým, že uvedený podnet bude úrad vyšetrovať postupom dohľadu na mieste. Následne z uvedeného dôvodu bolo vydané Poverenie na výkon dohľadu pod č. 226/2011 zo dňa 22.3.2011 s uvedením výkonu dohľadu na mieste v Dolnoravskej nemocnici s poliklinikou Z.. L.N. Jégeho, Nemocničná 1944/10, IČO: 00 634 905 ohľadne pacienta N. C. na dohliadané obdobie od 3.8.2010 do 18.8.2010, s tým, že tento dohľad sa bude vykonávať od 25.3.2011 do skončenia dohľadu / teda buď do márneho uplynutia lehoty na predloženie námietok k protokolu alebo prerokovaním námietok dohliadaného subjektu/, a kde bolo tiež uvedený zamestnanec úradu Z.. E. ako vedúci skupiny vykonávajúcej dohľad a S.. Z. K. ako člen skupiny vykonávajúcej dohľad. V rámci vykonávania tohto dohľadu bola požiadaná o zaslanie kópie zdravotnej dokumentácie z vykonaných

vyšetrení a zaslanie písomného stanoviska aj Ústredná vojenská nemocnica SNP- Fakultná nemocnica v Ružomberku /viď čl. 9 spisu/ a Národný ústav tuberkulózy, pľúcnych chorôb a hrudníkovej chirurgie vo Vyšných Hágoch /viď čl. 11 spisu/, tiež bol požiadaný Onkologický ústav sv. Alžbety, s.r.o. Bratislava o konzultačnú činnosť /viď čl. 14 spisu/ a prizvaný ako odborný konzultant z klinickej onkológie Z.. N. C. .

- Výstupom z vykonania tohto dohľadu bol Protokol č. 226/2011 zo dňa 30.5.2011 zo záverov ktorého vyplýva, že zdravotná starostlivosť u poskytovateľa Dolnooravskej nemocnici s poliklinikou v Dolnom Kubíne bola poskytnutá správne ako aj, že zo strany dohliadaného subjektu nedošlo k porušeniu § 4 ods. 3 zákona č. 576/2004 Z.z.

- Uvedené skutočnosti žalovaný, presnejšie jeho pobočka v Z. oznámila p. C., a to listom zo dňa 8.6.2011, na čo táto listom zo dňa 18.9.2011 požiadala o opätovné prešetrenie, kde zároveň uviedla, že jej manžel N. C. dňa XX.X.XXXX zomrel, ako aj po prvý krát spomenula vo svojom liste žalobkyňu v tom zmysle, že táto robila pacientovi pľúcne vyšetrenia, na ktorú jej žiadosť však pobočka v Z. reagovala negatívne listom zo dňa 27.9.2011 odvodniac tým, že podateľka neuviedla žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli predmetom dohľadu.

- Následne p. C. listom zo dňa 4.3.2012 už adresovanom žalovanému pobočke v C. opätovne žiadala preverenie správnosti poskytovanej zdravotnej starostlivosti jej manželovi, kde už konkrétne poukazovala na nález na pľúcach z roku 2008 a dotazovala sa prečo nebol jej manžel zaslaný na bronchoskopické vyšetrenie.

- Na základe nespokojnosti p. C. so závermi prešetreného podnetu pobočkou žalovaného v Z., žalovaný - jeho sekcia dohľadu v Bratislave listom zo dňa 16.3.2012 požiadalo pobočku v Z. o zaslanie vyjadrenia a podkladových materiálov, včítane kompletnej zdravotnej dokumentácie týkajúcej sa menovaného pacienta. Vo svojom vyjadrení zo dňa 23.3.2012 pobočka v Z. zotrvala na svojich záveroch, zároveň sekcia dohľadu žalovaného v C. listom zo dňa 16.3.2012 oznámila p. C., že žalovaný bude prešetrovať postup pobočky žalovaného v Z., ako aj postup viacerých poskytovateľov zdravotnej starostlivosti /tu už spomenuli aj ambulanciu žalobkyne/ - Tu už žalovaný evidoval podanie p. C. ako opätovné podanie sťažnosti pod číslom PO 618/2012

- Následne dňa 26.4.2012 bolo vydané Poverenie na výkon dohľadu pod č. 363/1/2012, ktorým boli poverení zamestnanci ústredia žalovaného /bez konkrétneho označenia/ a prizvaná osoba M.. Z.. Z. D., S.. aE. s tým, že výkon dohľadu sa bude uskutočňovať u M. nemocnici s poliklinikou L. H. A., P.: XX XXX XXX, H. XXXX, XXX XX M. E., a to od XX.X.XXXX na dohliadané obdobie od 3.8.2010 do 18.8.2010- viď čl. 127 nášho spisu.

- Stanovisko konzultantky M.. D. bolo doručené žalovanému- sekcii dohľadu v C. dňa 16.7.2012, kde zo záverov stanoviska okrem iného vyplýva, že u pacienta C. malo byť vykonané bronchoskopické vyšetrenie na spádovom pracovisku, ako aj že pacientovi nebola poskytnutá správne zdravotná starostlivosť zo strany poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, ktorí žiadny poskytovatelia a teda ani žalobkyňa však v tomto stanovisku neboli ako jednoznačne označení. Na základe tohto stanoviska prizvaného konzultanta Z.. E. T. ako vedúca skupiny vykonávajúcej dohľad oznámila riaditeľke sekcie dohľadu žalovaného Z.. N. listom zo dňa XX.X.XXXX, že nakoľko na základe odborného stanoviska konzultanta v rámci výkonu dohľadu boli zistené nedostatky u iného poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, ktorého však nedefinovala žiada o predĺženie lehoty na vybavenie podnetu.

- Následne ďalším listom z rovnakého dňa 16.7.2012 riaditeľka sekcie dohľadu žalovaného Z.. N. oznámila žalobkyňi, že na základe opakovaného podania p. B. C., manželky pacienta N. C. bude v danej veci vykonaný opakovaný dohľad, kde jej zároveň oznamovala, že v danej veci bola prizvaná M.. D. ako odborník v špecializovanom odbore pneumológia a ftizeológia, ako aj že má možnosť podať písomné námietky voči nezaujatosťi osoby oprávnenej na výkon dohľadu s uvedením dôvodu v termíne 5 pracovných dní od doručenia oznámenia, pričom zároveň jej bola v prílohe zaslaná kópia opakovaného podania p. C.. Žalobkyňa uvedené oznámenie prevzala dňa 20.7.2012- viď čl. 126 nášho spisu.

- z ďalšieho obsahu pripojeného spisu žalovaného nevyplýva, žeby žalobkyňa podala voči vyššie uvedenému oznámeniu písomné námietky, alebo žeby inak namietala skutočnosti o ktorých sa dozvedela od žalovaného z podania p. C., ktoré podanie je žalovaný zaslaný

- následne ako „výstup v zmysle výsledku vyššie uvedeného“ bol dňa 25.7.2012 pod č. 363/2012 žalovaným vydaný Protokol o vykonanom dohľade, inak podľa názoru súdu obsahujúci náležitosti presne stanovené v ust. § 47 ods. 1 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov platnom a účinnom k 25.7.2012, v ktorom bolo uvedené:

- podľa § 47 ods. 1 písm. a/ zákona č. 581/2004 Z.z. kto je dohliadaným subjektom s uvedením mena, priezviska, obchodného mena a sídla dohliadaného subjektu , a teda ako - Z.. Z. E., H., H. XXXX/XX, XXX XX M. E., P.: XXX XXX XX,
- podľa § 47 ods. 1 písm. b/ zákona č. 581/2004 Z.z. miesto a čas vykonania dohľadu, a teda- H. S. H. XXXX/XX, XXX XX M. E.
- podľa § 47 ods. 1 písm. c/ zákona č. 581/2004 Z.z. predmet dohľadu , a teda preverenie správnosti poskytovanej zdravotnej starostlivosti pacientovi N. C., r.č. XXXXXX/XXX, bytom X. XXXX/X, M. E.
- podľa § 47 ods. 1 písm. d/ zákona č. 581/2004 Z.z. dohliadané obdobie, a teda od 5.3.2009 do 18.8.2010
- podľa § 47 ods. 1 písm. e/ zákona č. 581/2004 Z.z. zistené skutočnosti pri výkone dohľadu - viď obsah daného protokolu spolu s jeho záverom a zdôvodnením výsledkov dohľadu
- podľa § 47 ods. 1 písm. f/ zákona č. 581/2004 Z.z. dátum vypracovania protokolu, a teda dňa 25.7.2012
- podľa § 47 ods. 1 písm. g/ zákona č. 581/2004 Z.z. meno, priezvisko a podpis zamestnanca úradu, ktorý dohľad vykonal, a teda uvedené ako Z.. T. E., Z., vedúca skupiny vykonávajúcej dohľad spolu s jej podpisom.
- Zo záverov daného protokolu vyplýva, že bez ohľadu na to, či už bolo u pacienta ložisko prvý krát zistené v roku 2008 alebo v roku 2009, malo byť pre svoju veľkosť a rizikovosť pacienta dodiferencované tak ako to už 6.3.2009 odporučila Z.. E., tiež že zdravotná starostlivosť pánovi C. nebola poskytnutá v súlade s ust. § 4 ods. 3 zákona č. 576/2004 Z.z., nakoľko pacient bol rizikový, exfajčiar a napriek opakovanému konštatovaniu v priloženej zdravotnej dokumentácii s konštatovaním, že nádorový útvar nutné dodiferencovať sa prakticky do roku 2010 nič nerealizovalo, napriek skutočnosti, že pacient absolvoval periodické prehliadky, tiež že u pacienta C. malo byť vykonané bronchoskopické vyšetrenie na spádovom pracovisku, v tomto prípade asi vo N. D.. Žalovaným bolo v danom protokole za účelom uloženia opatrení na odstránenie zistených nedostatkov uložené žalobkyni, aby ihneď a trvale vypracovala spôsob zabezpečenia manažmentu pacienta pri diferenciálnom diagnostikovaní nádorových ochorení- viď čl. 121 nášho spisu
- Vo vyššie uvedenom protokole bola stanovená lehota 10 pracovných dní na predloženie námietok dohliadaného subjektu k obsahu protokolu odo dňa jeho doručenia, kde tento Protokol o vykonanom dohľade č. 363/2012 zo dňa 25.7.2012 bol žalobkyni doručený dňa 31.7.2012 - viď čl. 120- 123 nášho spisu
- Následne žalobkyňa zaslala žalobcovi podanie zo dňa 10.8.2012, ktoré bolo na pošte podané dňa 13.8.2012 a doručené žalovanému dňa 15.8.2012 označenom ako „Prešetrenie prípadu pac. C. N.“ v ktorom uviedla, že „V prílohe zasiela všetky písomné záznamy, ktoré ešte o pacientovi má vo svojom počítači, pacient nebol u nej v dispenzári, medzi jednotlivými vyšetreniami sú časové odstupy a kde bol a kým bol vyšetrený pac. nie je jej známe v týchto medziobdobiach, jeho pani manželka ju doteraz osobne ani písomne nekontaktovala, ani ju nepozná. Viac písomných záznamov o pacientovi nemá, o jeho exite sa dozvedela po telefonáte s onko- amb. Dr. Z..“ - viď listinný doklad z čl. 117- 119 nášho spisu
- Na základe vyššie uvedeného podania žalobkyne jej žalovaný zaslal dňa 20.8.2012 oznámenie, kde jej oznámil, že jej podanie bolo žalovanému doručené po lehote, ako aj že toto ani nepovažuje za námietky vo veci, nakoľko sa v ňom neuvádzajú nové skutočnosti, ale len zdravotná dokumentácia, ktorú mal žalovaný k dispozícii, a preto trvá na záveroch šetrenia, pričom zároveň žiadal o zaslanie oznámenia o splnení nápravných opatrení v lehote 10 pracovných dní od doručenia, pričom keďže od žalobkyne potrebné oznámenie neobdržal urgoval tento jeho zaslanie podaním zo dňa 17.9.2012, ktoré žalobkyňa prevzala dňa 21.9.2012
- Žalovaný následne listom zo dňa 20.8.2012 oznámil p. C. výsledky opakovaného šetrenia, v obsahu ktorého de facto popísal priebeh ochorenia pacienta a výkony a vyšetrenia, ktoré boli v jeho prípade realizované tak ako vyplývali z jeho zdravotnej dokumentácie. Z obsahu daného oznámenia však nevyplývalo, že by ním žalovaný konštatoval neposkytnutie alebo zanedbanie zdravotnej starostlivosti výslovne a výsostne u žalovanej, z uvedeného vyplýva len konštatovanie, že zdravotná starostlivosť tomuto nebola poskytnutá v súlade s ustanovením § 4 ods. 3 zákona č. 576/2004 Z.z. - viď čl. 115 nášho spisu
- Žalovaná listom zo dňa 6.9.2012, podanom na pošte v Dolnom Kubíne dňa 2.10.2012 a doručenom žalovanému - sekcii dohľadu dňa 4.10.2012, zaslala podanie označené ako „Vyjadrenie k zaslanému protokolu č. 363/2012 „, v ktorom namietala výsledky dohľadu vyplývajúce z protokolu č. 363/2012 a tvrdila, že nemá dôvod prijať žiadne opatrenia, a to z dôvodov tam uvádzaných, na ktoré vyjadrenie jej žalovaný listom zo dňa 5.10.2012 oznámil, že jej vyjadrenie bolo podané po stanovenej lehote- viď čl. 112 nášho spisu

· Ďalej podaním z rovnakého dňa a teda z 5.10.2012 riaditeľka sekcie dohľadu žalovaného v Bratislave oznámila riaditeľovi pobočky v Z. skončenie dohľadu u žalobkyne z dôvodu márneho uplynutia lehoty určenej podľa § 45 ods. 2 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/581/20120701.html>>., a teda z dôvodu nepredloženia námietok v stanovenej lehote, s tým, že im spis odstupuje z dôvodu vecnej príslušnosti na ďalšie konanie- vid' čl. 109 nášho spisu.

· Pobočka žalovaného v Z. následne dňa 23.10.2012 so žalobkyňou prerokovala jej námietky k protokolu o vykonanom dohľade a k neprijatiu uložených nápravných opatrení, kde bol prijatý záver, že „námietky poskytovateľa a teda žalobkyne akceptuje, keďže nie je možné tvrdiť, že priebeh zdravotného stavu vznikol na základe nesprávne poskytovanej zdravotnej starostlivosti poskytovateľa, ktorý nemohol predpokladať tento vývoj a ďalšiemu ochoreniu nemohol v tom čase zabrániť. Poskytovateľ pri riešení zdravotného stavu pacienta postupoval správne a preto nápravné opatrenia uložené v protokole č. 363/2012 nemá dôvod ako aj nie je schopný vykonať“. - vid' čl. 105- 108 nášho spisu.

9. V rámci skutkového stavu mal súd ďalej preukázané, a to z pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7C/44/2013, že dňa 5.4.2013 pozostalí príbuzní po pacientovi N. C., a teda jeho manželka B. C. a ich deti podali žalobu na ochranu osobnosti a zaplatenie primeraného zadosťučinenia vo výške spolu 48 000 Eur, kde žalobcovia v tom konaní videli neoprávnenosť zásahu do osobnostných práv v tom, že žalovaná / v tomto rozsudku inak označovaná ďalej ako žalobkyňa/ napriek nálezu z RTG oddelenia, ktoré bolo potrebné následne dodiferencovať tak nevykonala a určila nesprávnu diagnózu, pričom táto do roku 2010 prakticky nič nerealizovala, kde svoje vyjadrenia žalobcovia v tom konaní opierali o obsah vyjadrení žalovaného v ktorom vyjadrení bolo konštatované, že pacient mal absolvovať bronchoskopiu na spádovom pracovisku. Predmetná žaloba bola súdom zamietnutá a to rozsudkom č.k. 7C/44/2013-626 zo dňa 18.1.2017 z dôvodu, že neboli splnené predpoklady zodpovednosti za vzniknutú ujmu pokiaľ ide o protiprávne konanie žalobkyne, ako aj vzhľadom na nepreukázanie príčinnej súvislosti. Rozsudok vo veci samej nadobudol právoplatnosť dňa 15.2.2017.

10. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka

Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

11. Podľa § 13 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka

(1) Fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.

(2) Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

(3) Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

12. Podľa § 43 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov - platného a účinného k 14.10.2012

(1) Úrad v rámci výkonu dohľadu nad zdravotnou starostlivosťou [§ 1 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/581/20120701.html>>] vykonáva

a) dohľad na diaľku nad zdravotnými poisťovňami, platiteľmi poistného, poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti, poistencami a inými osobami, ktorým osobitný predpis37) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/581/20120701.html>> ukladá povinnosti,

b) dohľad na mieste nad zdravotnými poisťovňami, platiteľmi poistného a poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti (ďalej len „dohliadaný subjekt“).

(2) Dohľadom na diaľku sa rozumie získavanie a vyhodnocovanie informácií a dokumentov o dohliadanom subjekte inak ako dohľadom na mieste, napríklad získavaním a vyhodnocovaním informácií a dokumentov predložených úradu na základe písomnej žiadosti úradu a vyhodnocovaním informácií a dokumentov uvedených v hláseniach, výkazoch a iných podkladoch predkladaných úradu na základe tohto zákona alebo osobitných zákonov; dohľadom na diaľku nie je získavanie a vyhodnocovanie informácií a dokumentov na diaľku postupom úradu v konaní. Dohľad na diaľku vykonávajú zamestnanci úradu. Zamestnanci úradu môžu dohľad na diaľku vykonať aj v súčinnosti s prizvanými osobami na

základe písomného poverenia úradu. Prizvanými osobami môžu byť zamestnanci iných právnických osôb alebo iné fyzické osoby s ich súhlasom odborne spôsobilé pre daný špecializačný odbor.

(3) Dohľadom na mieste sa rozumie získavanie informácií a dokumentov spravidla priamo u dohliadaného subjektu alebo od jeho zamestnancov a vyhodnocovanie takto získaných informácií a dokumentov.

(4) Dohľad na mieste vykonávajú zamestnanci úradu a prizvané osoby (ďalej len „osoba oprávnená na výkon dohľadu“) na základe písomného poverenia úradu. Prizvanými osobami môžu byť zamestnanci iných právnických osôb alebo iné fyzické osoby s ich súhlasom.

13. Podľa § 45 ods. 2 písm. c/ a d/ zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov - platného a účinného k 14.10.2012

(2) Osoba oprávnená na výkon dohľadu je povinná

c/ vyhotoviť protokol o vykonanom dohľade (ďalej len „protokol“), doručiť dohliadanému subjektu jedno vyhotovenie tohto protokolu, určiť primeranú lehotu, najmenej tri pracovné dni, dohliadanému subjektu na predloženie písomných námietok k údajom uvedeným v protokole a preveriť opodstatnenosť písomných námietok,

d) vyhotoviť zápisnicu z prerokovania písomných námietok k protokolu v deň ich prerokovania s dohliadaným subjektom.

14. Podľa § 46 ods. 2 písm. a/ a b/ zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov - platného a účinného k 14.10.2012

(2) Dohliadaný subjekt má právo

a) oboznámiť sa s obsahom žiadosti o vykonanie dohľadu v takom rozsahu a čase, aby nedošlo k mareniu výkonu dohľadu,

b) počas výkonu dohľadu, najneskôr však v čase oboznámenia sa s protokolom, písomne sa vyjadriť k zisteniam osoby oprávnenej na výkon dohľadu.

15. Podľa § 47 ods. 1 písm. a/ až g/ zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov - platného a účinného k 14.10.2012

(1) Protokol obsahuje

a) meno, priezvisko a adresu alebo obchodné meno a sídlo dohliadaného subjektu,

b) miesto a čas vykonania dohľadu,

c) predmet dohľadu,

d) dohliadané obdobie,

e) zistené skutočnosti pri výkone dohľadu,

f) dátum vypracovania protokolu,

g) meno, priezvisko a podpis zamestnanca úradu, ktorý dohľad vykonal.

16. Danou žalobou sa teda žalobkyňa voči žalovanému domáhala náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 50.000 eur titulom ochrany osobnosti.

17. Občianskoprávna ochrana v zmysle § 11 Občianskeho zákonníka sa poskytuje len proti takým neoprávneným zásahom, ktoré sa dotýkajú mravnej integrity osobnosti občana tým, že môžu znížiť jeho dôstojnosť, česť a vážnosť z hľadiska jeho vzťahov k spoluobčanom, a ohroziť jeho postavenie a uplatnenie v spoločnosti. Pritom nie je rozhodujúce, akým spôsobom došlo k takémuto zásahu do mravnej integrity osobnosti občana; ustanovenie § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> chráni totiž občana proti rozširovaniu nepravdivých alebo znížujúcich tvrdení. Nie však každý neoprávnený zásah do práva na ochranu občianskej cti bude objektívne spôsobilý rušiť alebo ohroziť práva chránené ustanovením § 11 Občianskeho zákonníka, pretože bude <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>záležať najmä na prostredí, v ktorom zásahu došlo, na subjekte zásahu, na objekte zásahu, na jeho obsahu, pokiaľ išlo o skutkové tvrdenia, na intenzite ako aj na ostatných okolnostiach za ktorých bol urobený.

18. V zmysle § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> pre úspešné uplatnenia práva na ochranu osobnosti musí byť splnená podmienka

existencie zásahu objektívne spôsobilého vyvolať nemajetkovú ujmu spočívajúcu buď v porušení, alebo len ohrození osobnosti fyzickej osoby v jej fyzickej a morálnej integrite. Tento zásah musí byť neoprávnený (protiprávny) a musí tu byť zistená existencia príčinnej súvislosti medzi takým zásahom a dotknutím osobnosti sféry fyzickej osoby.

19. Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu veci súd vyvodil právny záver, že žaloba je nedôvodná, a preto túto zamietol v celom rozsahu, keďže v tomto prípade neboli splnené podmienky na poskytnutie ochrany podľa ust. § 11 a § 13 Občianskeho zákonníka, a to predovšetkým v podobe existencie zásahu objektívne spôsobilého vyvolať nemajetkovú ujmu v podobe porušenia alebo čo i len ohrozenia osobnosti u žalobkyne ako osoby oprávnenej, rovnako následne potom nemohlo byť ani preukázané, žeby zásah bol neoprávnený, protiprávny a teda následne ani preukázaná príčinná súvislosť medzi zásahom a dotknutím osobnostnej sféry žalobkyne.

20. V podanej žalobe doručenej súdu dňa 31.7.2015 žalobkyňa tvrdila, že protiprávnosť konania žalovaného spočíva jednak v skutočnosti, že žalovaný mal v Protokole č. 363/2012 o vykonanom dohľade zo dňa 25.7.2012 týkajúcom sa prešetrovania poskytovania zdravotnej starostlivosti pacientovi N. C. uviesť, že ona žalobkyňa pochybila, ako aj v skutočnosti, že vydaný protokol zapríčinil začatie občianskoprávneho konania na Okresnom súde v Dolnom Kubíne pod sp. zn. 7C/44/2013, v ktorom konaní bola ona označená ako žalovaná, čo malo za následok zásah do jej osobnostných práv, do jej práva na súkromie a na rodinný život, ako aj na výkon jej povolania ako lekárky a vlastníčky NZZ v oblasti pneumológa. Uvedené tvrdenia žalobkyne súd považoval len za všeobecné tvrdenia, ako aj za jej subjektívne vnímanie, ktoré nemožno považovať za založenie nároku na ochranu osobnosti a z toho vyplývajúceho práva na poskytnutie primeraného zadošťučinenia a práva na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

21. Pokiaľ teda žalobkyňa tvrdila, že súdne konanie vedené voči nej na Okresnom súde v Dolnom Kubíne bolo vyvolané rodinou C. na základe skutočností uvádzaných žalovaným v Protokole č. 363/2012 o vykonanom dohľade zo dňa 25.7.2012, súd má za to, že vyvolanie takéhoto občianskoprávneho konania neznamena, a ani nezakladá neoprávnený zásah do osobnostného práva žalobkyne, teda inak povedané uplatnenie práva na súdnu ochranu zo strany C. nemôže zasiahnuť do práva na ochranu osobnosti žalobkyne.

22. Rovnako mal súd za to, že v rámci tohto konania nie je v jeho kompetencii skúmať, či sa dohľad u žalobkyne mal alebo nemal uskutočniť, resp. či tento bol alebo nebol u nej uskutočnený na základe poverenia vydaného v príslušnom konaní žalovaným, to je otázka ktorá patrí do kompetencie iného orgánu v inom konaní. Rovnako v tomto konaní je irelevantné, či protokol o vykonanom dohľade obsahuje alebo neobsahuje potrebné formálne náležitosti stanovené zákonom, ako aj či a ako bol označený poskytovateľ zdravotnej starostlivosti v poverení na výkon dohľadu. Podstatné je či výsledkom, a teda výstupom z činnosti žalovaného, pri ktorej činnosti tento skúmal poskytovanie zdravotnej starostlivosti pacientovi C. zo strany žalovanej ako poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti, a teda či týmto výstupom v podobe vydania sporného Protokolu o vykonanom dohľade zo dňa 25.7.2012 č. 363/2102, došlo k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv žalobkyne. Vykonaným dokazovaním táto skutočnosť, a teda žeby žalovaný vykonal neoprávnený zásah do osobnosti žalobkyne, preukázaná nebola.

23. Práve naopak, v konaní bolo preukázané, že žalovaný si plnil zákonom uloženú povinnosť keď na základe podnetu p. B. C. zo dňa X.X.XXXX v zmysle § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 581/2004 Z.z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/581/>> vykonal dohľad nad poskytovaním zdravotnej starostlivosti, ktorá bola poskytnutá pacientovi N. C., pričom zvolil spôsob dohľadu na diaľku, keďže zo zákonných ustanovení § 43 zákona č. 581/2004 Z.z. vyplýva, že písomné poverenie na vykonanie dohľadu sa vydáva len v prípade, ak sa realizuje Dohľad na mieste, nie teda Dohľad na diaľku alebo ak sa do konania prizíva iná osoba (§43 ods. 2 veta tretia/, ako tomu bolo aj v tomto prípade v osobe Doc. D.. Rovnako v ďalšom žalovaným v zmysle § 45 ods. 2 písm. c) zákona č. 581/2004 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/581/>> Z.z. vyhotovil Protokol o vykonanom dohľade zo dňa 25.7.2012 pod č. 363/2102, ktorý protokol inak obsahoval podstatné náležitosti vyžadované ust. § 47 ods. 1 písm. a/ až g/ zákona č. 581/2004 Z.z.. Naopak žalobkyňa, ktorá mala možnosť zistiť, že sa voči jej osobe vykonáva dohľad nad zdravotnou starostlivosťou ako poskytovateľom zdravotnej starostlivosti, a to na základe podnetu p. C., kde túto skutočnosť mohla prvotne zistiť z oznámenia žalovaného zo dňa 16.7.2012, ktoré prevzala dňa 20.7.2012, mala možnosť sa kvalifikovane brániť už

počas výkonu dohľadu a tak legálne ovplyvňovať výsledok dohľadu, no táto počas celého výkonu dohľadu nevyužila svoje právo písomne sa vyjadriť k zisteniam osoby oprávnenej na výkon dohľadu, tak ako jej to umožňovalo ust. § 46 ods. 2 písm. b/ zákona č. 581/2004 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/581/>> Z.z.. Urobila tak až po márnom uplynutí lehoty, ktorá jej bola stanovená na vyjadrenie v protokole o vykonanom dohľade, kedy podala procesné podanie v danej veci, ktoré bolo doručené žalovanému jednak po lehote /aj keď inak len 1 deň/ a jednak v ňom ani nepoukazovala na nedostatok vecných a ani formálnych zistení žalovaného, ale v podstate len zaslala len kópiu zostávajúcej zdravotnej dokumentácie pacienta, ktorú ešte mala k dispozícii a skonštatovala, že tento sa jej neozval a o jeho smrti sa dozvedela až neskôr. Pokiaľ žalobkyňa zaslala žalovanému ďalšie podanie zo dňa 6.9.2012, podanom na pošte v Dolnom Kubíne dňa 2.10.2012 a doručenom žalovanému - sekcii dohľadu dňa 4.10.2012, označené ako „Vyjadrenie k zaslanému protokolu č. 363/2012, v ktorom namietala výsledky dohľadu vyplývajúce z protokolu č. 363/2012, ani toto už podľa názoru súdu relevantné byť nemohlo, keďže bolo stále podané po márnom uplynutí lehoty, ktorá jej bola stanovená na vyjadrenie v protokole o vykonanom dohľade.

24. V súvislosti s týmto konaním je potrebné spomenúť tzv. zákonné licencie, a teda konania a situácie, kedy je vylúčená neoprávnenosť zásahu do práva na ochranu osobnosti, ak k predmetnému zásahu došlo v rámci úradného konania a zásah nevybočil z rámca daného platnými predpismi. Takouto „zákonnou licenciou“ je aj výkon práva žalovaného ako úradu vykonávajúceho dohľad nad poskytovaním zdravotnej starostlivosti v zmysle § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 581/2004 Z.z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/581/>>, keď k zásahu do osobnosti fyzickej osoby dochádza pri výkone iného práva ustanoveného zákonom alebo keď iný subjekt plnil právnu povinnosť, ktorú mu ukladá zákon. Za výkon zákonnej (úradnej) licencie nie je možné považovať každé konanie alebo proces, ale iba také konanie alebo proces, ktoré výslovne upravuje zákon. Neoprávnenosť zásahu do práva na ochranu osobnosti je teda vylúčená aj vtedy, ak došlo k zásahu v rámci úradného konania a ak zásah nevybočil z rámca daného platnými predpismi. Legálnosť konania alebo procesu príslušného orgánu nemožno posúdiť na základe výsledku tohto konania alebo procesu, ale iba na základe podmienok stanovených zákonom pre ich začatie a priebeh. Pokiaľ teda je v súlade so zákonnými podmienkami začaté príslušné konanie, v ktorom bolo vydané zákonom predpokladané rozhodnutie, nie je vydanie takého rozhodnutia neoprávneným zásahom do osobnostných práv účastníka konania, a to ani v prípade, že po jeho vydaní sa preukáže, že nebolo vydané dôvodne. /viď rozhodnutie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 4Co/168/2013 <<http://merit.slv.cz/4Co/168/2013>>//.

25. Na základe vyššie uvedeného mal tak súd za to, že tak tomu bolo aj v tejto veci a žalovaný postupoval v súlade so zákonom, čo zakladá vyššie uvedenú tzv. zákonnú licenciu. Vzhľadom na zistený skutkový stav veci považoval súd návrh právneho zástupcu žalobkyne na výsluch žalobkyne ako strany v konaní, ako aj jeho ďalšie návrhy na výsluch ním označených svedkov za nadbytočný, nakoľko výpoveďami niektorých z navrhovaných svedkov sa súd oboznámil na pojednávaní dňa 14.2.2012 prečítaním ich výpovedí z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín, pričom podľa názoru súdu ani tieto ďalšie dôkazy nie sú spôsobilé privodiť iný výsledok konania, a preto súd navrhované dôkazy nevykonal.

26. V neposlednom rade na pojednávaní dňa 14.2.2013 právny zástupca žalobkyne začal tvrdiť nové skutkové tvrdenia, ktoré mali byť spôsobilé vyvolať protiprávny zásah do osobnostných práv žalobkyne, a teda že výsledky sporného protokolu o vykonanom dohľade mali byť medializované tak rodinou C. na verejnosti, ako aj zamestnancami žalovaného, a to predovšetkým Z.. E. a Z.. N., tak na verejnosti ako aj v lekárskech kruhoch, na viacerých internetových stránkach a školeniach lekárov, ktoré však nevedel konkretizovať ani inak označiť, tiež, že následkom konania žalovaného sa žalobkyňa musela podrobiť psychologickú a psychiatrickú liečbu, za ktorým účelom dodatočne predložila jej zdravotnú dokumentáciu. V tomto prípade súd s poukazom na sudcovskú koncentráciu konania upravenú v § 153 CSP na tieto nové skutkové tvrdenia žalobkyne neprihliadol, keďže mal za to, že žalobkyňa mala možnosť aj prostredníctvom svojho právneho zástupcu predložiť tieto prostriedky procesného útoku a navrhnuť dôkazy včas, a nie takmer 4 roky po podanej žalobe a viacerým početným písomným vyjadreniam právneho zástupcu produkovaným v tomto konaní od roku 2015.

27. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, tak že žalovanému, ktorý bol v spore úspešný, keďže žaloba žalobcu bola zamietnutá, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti

tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.