

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/82/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518202560
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518202560.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S.: P., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov: matky Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. B. XXX a otca Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. B. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, o úpravu práv a povinností k mal. deťom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa návrhom doručeným súdu dňa 07.08.2018 domáhala úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu.
2. Dňa 09.01.2019 bolo súdu doručené podanie, ktorým matka zobrala návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že o úprave práv a povinností k maloletým deťom už bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/50/2018-16 zo dňa 07.12.2018.
3. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
4. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
5. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
6. Vzhľadom k tomu, že matka maloletých detí zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť, súd konanie v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 C.m.p. zastavil, keď so späťvzatím návrhu súhlasil i kolízny opatrovník podaním doručeným súdu dňa 23.01.2019 a zo strany otca maloletých detí ako i zo strany okresnej prokuratúry nebol so späťvzatím návrhu vyslovený nesúhlas.
7. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
8. Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 v spojení s § 57 C.m.p., nakoľko ani jeden z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. a/, m/ C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 C.s.p.). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).