

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27C/391/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115225390
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5115225390.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci žalobkyne : S. T., L.. XX.X.XXXX, C. XX, XXX XX Ž. - J., zastúpená : JUDr. Sabína Hodoňová, advokátka, ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Patricia Bednářová & JUDr. Sabina Hodoňová, Mariánske námestie č. 31, 010 01 Žilina proti žalovanému: G. T., L.. XX.X.XXXX, C. XX, XXX XX Ž. - J., zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Chlapík s.r.o., so sídlom Sládkovičova 13, 010 01 Žilina, o uloženie povinnosti strpieť právo užívať nehnuteľnosť, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý strpieť právo žalobkyne užívať nehnuteľnosť zapísanú na B. XXX, vedená Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor, okres Ž., obec Ž., kat. územie J., a to stavba - K. Č..D.. XXX postavený na parcele registra C p.č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 472 m².

Žalobkyni sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobkyňa dňa 19.8.2015 podala žalobu, v ktorej žiadala aby žalovaný bol povinný strpieť právo žalobkyne užívať nehnuteľnosť, zapísanú na LV č. XXX kat. územie J. - rodinný dom č. s. XXX postavený na parcele č. XXX o výmere 472 m² - zastavané plochy a nádvorie a aby bol povinný zaplatiť trovy konania. V písomnej žalobe uviedla, že účastníci uzavreli manželstvo 10.9.1983 a bývali spolu v rodinnom dome vo vlastníctve rodičov žalovaného, a to rodinný dom č.s. XXX, ktorý je postavený na parcele č. XXX - zastavané plochy a nádvorie o výmere 472 m², kat. územie J., zapísaný na LV č. XXX a k domu a k pozemku patrí aj ďalšia parcela č. XXX - orná pôda o výmere 632 m², ktorá je taktiež zapísaná na LV č. XXX. Účastníci bývali v rodinnom dome nepretržite od roku 1983 až do marca 2015, kedy sa žalobkyňa musela nedobrovoľne z predmetnej nehnuteľnosti odsťahovať. Nehnuteľnosť bola pôvodne vo vlastníctve rodičov žalovaného a po ich smrti žalovaný spolu so svojou sestrou zdedili nehnuteľnosti - každý 1, podľa osvedčenia o dedičstve 30D/1039/2009. Pretože sa nevedeli dohodnúť na spoločnom nakladaní s nehnuteľnosťami, tak žalovaný podal návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a na základe rozhodnutia súdu 6C/27/2011 sa stal žalovaný výlučným vlastníkom nehnuteľností s tým, že bol povinný zaplatiť svojej sestre ako podielovej spoluvlastníčke sumu asi 58.200 eur. Najskôr sa zaplatilo 48.600 eur a zostávajúca časť, asi 9.600 eur, sa spláca v mesačných splátkach po 400 eur mesačne. Uvedená suma, ktorá bola vyplatená sestre žalovaného titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva, bola zaplatená zo spoločných úspor oboch manželov, ktoré nadobudli počas trvania manželstva. Okrem už spomínanej peňažnej úhrady manželia spoločne počas celého manželstva do nehnuteľnosti investovali a zhodnocovali ju a spoločne uhradili náklady spojené s užívaním a udržiavaním nehnuteľnosti. Toto trvalo až do marca 2015, kedy žalovaný žalobkyni oznámil, že sa má odsťahovať, pretože je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti. O zhodnotenie nehnuteľností sa zaslúžila najmä žalobkyňa. Táto od uzavretia manželstva je nepretržite v zamestnaneckom pomere s výnimkou doby keď bola na materskej

dovolenke. Naopak žalovaný v období rokov 2002 asi až do roku 2010 nebol zamestnaný. V tomto čase manželia žili výlučne z príjmu žalobkyne. Aj keď mal neskôr žalovaný príjem z podnikateľskej činnosti, tak tieto finančné prostriedky ponechával na svojom bankovom účte s tým, že všetky náklady na domácnosť musela platiť žalobkyňa. Z uvedeného dôvodu tak dokázal na svojom bankovom účte zhromaždiť väčšiu sumu potrebnú na vyplatenie svojej sestry a ďalšie prostriedky mu poslala na účet žalobkyňa. Predtým ako žalobkyňa bola nútená opustiť spoločnú domácnosť, tak si manželia zobrali úver na vyplatenie dlhov voči svojim deťom a tento úver je zabezpečený záložným právom k sporným nehnuteľnostiam a žalobkyňa figuruje ako spoludlžník. Napriek opakovanej snahe žalobkyne užívať sporné nehnuteľnosti žalovaný jej bráni vo výkone vlastníckeho práva. Žalobkyňa od apríla 2015 je nútená zabezpečiť si vlastné bývanie, kde platí nájomné vo výške 400 eur mesačne a má príjem zo zamestnania priemerne 900 eur mesačne. Žalovaný pracuje ako živnostník a jeho mesačný príjem je približne 700 eur mesačne. Žalobkyňa podala návrh na vydanie predbežného opatrenia, podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP, a súd návrhu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobkyňu užívať a bývať v spornej nehnuteľnosti ako aj odovzdať jednu sadu kľúčov od vchodových dverí nehnuteľnosti, a to až do právoplatnosti skončenia vo veci samej - o uloženie povinnosti žalovaného strpieť právo žalobkyne užívať nehnuteľnosť. Vzhľadom na to, že žalovaný nadobudol 1 domu titulom dedičstva, t.z. že je jej výlučným vlastníkom a druhú polovicu nadobudol na základe súdneho rozhodnutia, pričom na vyplatenie tejto 1 boli použité prostriedky patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, tak žalobkyňa má za to, že 1 nehnuteľností je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a žalobkyňa je rovnako ako žalovaný oprávnená tieto užívať v rámci svojho vlastníckeho práva. Pretože žalovaný žalobkyňu neumožňuje vstúpiť do nehnuteľností zapísaných na LV XXX, ktoré patria aj do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ide o nezgodu podľa § 144 OZ vo veci práv a povinností, ktoré vyplývajú z BSM. Vzhľadom na tieto skutočnosti žalobkyňa sa domáha podľa § 146 OZ, aby súd uložil povinnosť žalovanému strpieť právo žalobkyne užívať nehnuteľností zapísané na LV XXX, kat. územie J..

2/ Na pojednávaní 3.2.2016 žalobkyňa uviedla, že 1 nehnuteľnosti, a to rodinný dom č.s. XXX, ktorý je postavený na parcele XXX, kat. územie J., patrí do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov. Tento polovičný podiel nadobudol žalovaný na základe uznesenia o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva v konaní 6C/27/2011, kde došlo k zrušeniu spoluvlastníctva medzi žalovaným a jeho sestrou I. X. s tým, že nehnuteľnosť pripadla do výlučného vlastníctva žalovaného a tento bol povinný zaplatiť primeranú náhradu podielovej spoluvlastníčke. Nebol tu žiaden právny úkon ani žiadna zmluva medzi I. X. a žalobkyňou a nedošlo ani k žiadnemu prevodu medzi žalovaným a žalobkyňou. Žalobkyňa ale vychádza z toho, že táto náhrada titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva bola vyplatená v časti aj z prostriedkov, ktoré patria do BSM, ako vyplýva z výpisu z účtu, podľa ktorého žalobkyňa 26.8.2014 previedla sumu 8.300 eur na účet žalovaného a išlo o finančné prostriedky zo mzdy žalovanej, takže tieto peniaze patria do BSM. Tieto peniaze boli použité na vyplatenie I. X. titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Ďalšiu sumu 10.000 eur na účet žalovaného zaplatila C. T. - dcéra účastníkov a ďalších 10.000 eur E. B., čo je priateľ dcéry účastníkov a tieto peniaze boli taktiež využité na vyplatenie I. X. titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Ako vyplýva z ďalšieho výpisu, tak 3.9.2014 žalovaný vyplatil sumu 48.330,40 eur I. X. a ako vyplýva z vyššie uvedeného, tak sčasti ide o finančné prostriedky, ktoré patria do BSM. Pretože sčasti boli použité finančné prostriedky, ktoré patria do BSM účastníkov, tak táto 1 nehnuteľností, ktorá bola nadobudnutá titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva s I. X., patrí do BSM. Vzhľadom na uvedené žalobkyňa má právo užívať predmetné nehnuteľnosti, čo jej nebolo umožnené, a tak žiada aby žalovaný bol povinný strpieť právo žalobkyne užívať nehnuteľnosť, pretože ide sčasti o majetok, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania. Pokiaľ ide o finančné prostriedky, ktoré boli vyplatené I. X., tak nielen táto suma 8.300 eur, ktorá je vyššie uvedená, ale aj zostávajúce finančné prostriedky, ktoré mal žalovaný na účte, patrili do BSM, pretože tieto boli tvorené zo mzdy žalovaného, takže ide o predmet bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania.

3/ Na pojednávaní 14.2.2019 žalobkyňa trvala na podanej žalobe a vyjadreniach a žiadala žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

4/ Žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Vo vyjadrení, doručené 9.11.2015 uviedol, že ako vyplýva zo zápisu na LV č. XXX kat. územie J., je výlučný vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti,

ktorú nadobudol najskôr v podiele 1 titulom dedenia a v podiele 1 na základe súdneho rozhodnutia prikázaním za náhradu. Potvrdil, že na časť náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel, boli tak ako uvádza žalobkyňa, použité spoločné finančné prostriedky. Táto skutočnosť sa zohľadňuje pri vypořiadaní BSM, podľa § 150 OZ tak, že sa prihliada čo zo spoločných prostriedkov bola vynaložená na majetok jedného z manželov. Túto skutočnosť má žalobkyňa zohľadniť pri vypořiadaní bezpodielového spoluvlastníctva. Pokiaľ žalobkyňa uvádza, že v predmetnom rodinnom dome bývali od roku 1983 a od tej doby do nehnuteľnosti investovali a zhodnocovali ju ako aj spoločne uhrádzali náklady spojené s užívaním a s udržiavaním nehnuteľnosti, tak žalovaný uviedol, že išlo o rodinný dom vo vlastníctve jeho rodičov, v ktorom celá rodina bezodplatne bývala, a tak je pochopiteľné, že náklady na opravu a údržbu domu uhrádzali ako trvalí užívatelia, čo ale nemá žiadnu príčinnú súvislosť s návrhom žalobkyne. Taktiež tvrdenia žalobkyne o dlhohodobej nezamestnanosti žalovaného, počas ktorej žili iba z príjmov žalobkyne, popri nepravdivosti, nemá žiadnu súvislosť a význam v predmetnej veci. Pokiaľ ide o doterajšie spoločné užívanie nehnuteľnosti, tak nie je pravdou, že žalobkyňa nútil opustiť spoločnú domácnosť a túto opustila žalobkyňa na základe vlastného rozhodnutia v dôsledku známosti žalovaného s inou ženou, ktorú odmietal ukončiť. Pri odsťahovaní zo spoločnej domácnosti si žalobkyňa postupne odviezla motorovým vozidlom všetky svoje osobné veci a odovzdala mu kľúče od domu a dala najavo, že sa viac nevráti. Opustenie domácnosti žalobkyňou bolo zrejme pripravované, pretože mala zabezpečené už iné ubytovanie. Návrh žalobkyne je účelový a po opustení spoločnej domácnosti a zabezpečení si iného bývania, práve z dôvodu známosti žalovaného s inou ženou, sa snaží prekaziť tento vzťah. Tvrdenia žalobkyne môžu byť predmetom konania o vypořiadanie BSM, pretože žalovaný je výlučným vlastníkom rodinného domu, z ktorého sa žalobkyňa odsťahovala. Uznesením OS Žilina 7C/362/2015 v spojení s uznesením KS Žilina 10Co/537/2015 bolo žalovanému predbežným opatrením uložené, aby umožnil žalobkyňi užívanie nehnuteľnosti, a to rodinného domu č.s. XXX až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Žalovaný rešpektuje citované predbežné opatrenie a na požiadanie žalobkyne jej dočasne umožní bývať v rodinnom dome a užívať ho v primeranom rozsahu, ktorý zodpovedá rozsahu práv ostatných užívateľov domu. Na základe týchto skutočností žiadal žalovaný žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať trovy konania.

5/ Na pojednávaní 3.2.2016 žalovaný doplnil, že nehnuteľnosti patrili rodičom žalovaného a titulom dedenia boli v podielovom spoluvlastníctve žalovaného v podiele 1 a jeho sestry I. X. v 1. Medzi spoluvlastníkmi nedošlo k dohode, a tak bolo vydané rozhodnutie súdu, a to schválený zmier a na základe tohto nadobudol nehnuteľnosť v celosti žalovaný. Žalovaný nespochybňuje, že sčasti boli finančné prostriedky na výplatu podielovej spoluvlastníčky použité aj z prostriedkov bezpodielového spoluvlastníctva, ale toto musí byť predmetom vypořiadania BSM, pretože každý z bezpodielových spoluvlastníkov je povinný nahradiť to čo zo spoločného bolo vynaložené na jeho výlučný majetok, tak ako to bolo v tomto prípade, takže nejde o titul nadobudnutia vlastníctva, ale o vypořiadanie bezpodielového spoluvlastníctva. Žalovaný si zobral aj úver a z úveru boli vyplatené finančné prostriedky podielovej spoluvlastníčke. Výlučným vlastníkom sa stal len žalovaný a nejde o majetok, ktorý by patril do BSM. Účastníci sú rozvedení a ani jeden z nich nepodal odvolanie. Právny dôvod na užívanie nehnuteľnosti rozvodom manželstva teda zanikol. Pokiaľ by aj súd bol opačného názoru a dospel k takému záveru, že dom patrí do BSM, tak nanajvýš by to bolo v 1, pretože v podstate táto 1, ktorá bola nadobudnutá od I. X., by sa rozdelila medzi oboch účastníkov, t.z. že žalobkyňa by mala právo len na 1 nehnuteľnosti a nie na užívanie celej nehnuteľnosti, tak ako je predmet konania. Toto vyjadruje žalovaný len z opatrnosti, ale jednoznačne tvrdí, že nehnuteľnosť do BSM nepatrí a ide o výlučné vlastníctvo žalovaného. Na základe všetkých týchto skutočností žiadal žalovaný žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

6/ Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané oboznámením listinných dokladov - sobášneho listu, výpisu z LV XXX, čestného vyhlásenia, zmluvy o úvere, výpisu z účtu, uznesení OS Žilina 7C/362/2015 a 6 C /27/2011 mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7/ Podľa sobášneho listu bolo zistené, že účastníci uzavreli manželstva dňa 10.9.1983.

8/ Podľa výpisu z LV č. XXX kat. územie J. bolo zistené, že sú zapísané parcely registra C - parcelné číslo XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 472 m² a parcelné číslo XXX - orná pôda o výmere 632 m² a stavba dom č.s. XXX postavený na parcele č. XXX a ako výlučný vlastník

v podiele 1/1 je zapísaný žalovaný a titul nadobudnutia je osvedčenie o dedičstve 30D/1039/2009, Dnot 25/2010 a uznesenie OS Žilina 6C/27/2011 .

9/ Podľa čestného vyhlásenia zo dňa 15.7.2015 G. T. , nar. XX.X.XXXX, syna účastníkov , tento vyhlásil, že žalovaný žalobkyňu nevpúšťa do rodinného domu č.s. XXX , zapísaný na LV XXX , a ide pritom o nehnuteľnosti, ktorých 1 nadobudol žalovaný za trvania manželstva na základe zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva s jeho sestrou. Žalobkyňu nevpúšťa do nehnuteľnosti od februára 2015 , kedy bola prinútená sa odsťahovať.

10/ Podľa zmluvy o úvere č. 184640 bolo zistené, že zmluva bola uzavretá 5.2.2015 medzi Prima banka Slovensko, a.s. a účastníkmi konania ako klientmi a predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 20.000 eur na údržbu nehnuteľnosti. V časti zabezpečenia úveru sa uvádza, že všetky pohľadávky banky zo zmluvy musia byť počas celej doby trvania úveru zabezpečené záložným právom na nehnuteľný majetok, ktorý je špecifikovaný v zmluve o zriadení záložného práva.

11/ Podľa výpisu z účtu I. X. bolo zistené, že 3.9.2014 žalovaný ako dedičské vyrovnanie vložil sumu 48.330,40 eur a 12.9.2014 vložil sumu 400 eur.

12/ Podľa výpisu z účtu žalovaného bolo zistené, že 26.8.2014 S. T. vložila na účet sumu 8.300 eur a dňa 26.8.2014 C. T. vložila sumu 10.000 eur a 26.8.2014 E. B., ako pôžičku pre rodinu T. , vložil sumu 10.000 eur.

13/ Podľa uznesenia OS Žilina 6C/27/2011 - 239 zo dňa 4.7.2014 v právnej veci žalobkyne I. X., rod. T. proti žalovanému G. T., bol schválený súdny zmiar , podľa ktorého účastníci zrušili svoje podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam kat. územie J., a to rodinný dom č.s. XXX , postavený na parcele KN C č. XXX , zapísaný na LV XXX a k parcelám KN C XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 472 m² a číslo XXX - orná pôda o výmere 632 m² , ktoré sú zapísané na LV XXX a ku garáži bez súpisného čísla a letnej kuchyni bez súpisného čísla, postavené na parcele KN C XXX. Účastníci podielové spoluvlastníctvo vyporiadali tak, že tieto nehnuteľnosti nadobudol do výlučného vlastníctva žalovaný . Žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobkyňi primeranú náhradu vo výške 58.000 eur, a to 48.330,40 eur do 30 dní po právoplatnosti uznesenia a 9.669,60 eur v 23. pravidelných mesačných splátkach vo výške 400 eur a posledná splátka vo výške 469,60 eur.

14/ Podľa uznesenia OS Žilina 7C/362/2015 - 16 zo dňa 28.7.2015 vo veci totožných účastníkov bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým žalovaný bol povinný umožniť žalobkyňi užívať a bývať v nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX kat. územie J., rodinný dom č.s. XXX, postavený na parcele č. XXX o výmere 472 m² - zastavané plochy a nádvoria ako aj odovzdať jej jednu sadu kľúčov od vchodových dverí tejto nehnuteľnosti, a to až do právoplatného skončenia veci samej o uloženie povinnosti žalovaného strpieť právo žalobkyne užívať nehnuteľnosť. Zároveň súd žalobkyňi uložil, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala na súde návrh voči žalovanému o určenie povinnosti žalovaného strpieť právo žalobkyne užívať nehnuteľnosť.

15/ Rozsudkom OS Žilina č.k. 27C/391/2015 - 47 zo dňa 3.2.2016 bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá.

16/ Rozsudkom KS v Žiline č.k. 5 Co /363/2016-70 zo dňa 20.12.2016 krajský súd rozsudok okresného súdu č.k. 27C/391/2015 -47 zo dňa 3.2.2016 potvrdil.

17/Uznesením Najvyššieho súdu č.k. 3Cdo/197/2017- 117 zo dňa 10.5.2018 NS SR zrušil rozsudok Krajského súdu v Žiline z 20.12.2016, sp.zn. 5Co/363/2016 a uznesenie OS Žilina z 24.3.2017 č.k. 27C/391/2015 - 80 o trovách odvolacieho konania a vec bola vrátaná Krajskému súdu v Žiline na ďalšie konanie. NS SR konštatoval v ods. 21 a 22 nasledovné:

Právna veta judikátu R 49/1973, na ktorý poukazuje žalobkyňa za účelom doloženia prípustnosti jej dovolania v zmysle § 421 ods. 1 písm. a1 CSP a tiež dôvodnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku (§ 432 ods. 1 CSP) znie: „Ak je účastníkom zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu nehnuteľnosti ako nadobúdateľ spoluvlastník tejto nehnuteľnosti, potom k prevodu tohto podielu netreba súhlasu ostatných spoluvlastníkov nehnuteľnosti, a to ani vtedy, keď sa stane zmluvou prevedený podiel v dôsledku ustanovení Občianskeho zákonníka o BSM predmetom BSM nadobúdateľa a jeho

manžela“. Z odôvodnenia tohto judikátu vyplýva právny záver vtedajšej inštitúcie stojacej na vrchole sústavy všeobecných súdov, v zmysle ktorého tento dôsledok (t.j. nadobudnutie veci do BSM) nevyplýva zo zmluvných prejavov, ale priamo zo zákona a bez zreteľa na to, či ho manželia zamýšľajú a či nie. Práve tak, ako manželia nemôžu vytvoriť BSM, ak na to nie sú zákonné predpoklady, nemôžu jeho vznik ani vylúčiť, ak na to zákonné predpoklady sú. Z ustanovenia § 143 Občianskeho zákonníka vyplýva, že v BSM je všetko, čo niektorý z manželov nadobudol (nie teda len čo manželia nadobudli spoločne). Aj keď teda podľa zmluvy je nadobúdateľom iba jediný z manželov, stane sa nadobúdaná vec bez zreteľa na znenie zmluvy predmetom BSM, pokiaľ pravda nie je kupovaná z peňazí, ktoré sú majetkom len jedného z manželov.

Právne závery vyjadrené v uvedenom judikáte sú naďalej aktuálne a dovolací súd na ne berie zreteľ aj v preskúmanom prípade, pričom akcentuje, že rozhodujúci právny následok, ktorým tu je nadobudnutie veci do BSM, nastáva ex lege (§ 143 Občianskeho zákonníka) nezávisle od vôle alebo zámerov nadobúdateľa a tiež bez ohľadu na to, že účastníkom právneho úkonu, ktorým sa nadobúda spoluvlastnícky podiel je iba jeden z manželov.

18/ V odseku 22.2 NS SR konštatuje, že ak teda podľa dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktorá bola uzavretá medzi jedným z manželov a treťou osobou, nadobudol spoluvlastnícky podiel tento manžel, stáva sa ním nadobudnutý spoluvlastnícky podiel (bez zreteľa na to, že nadobúdateľ v takejto dohode prejavil vôľu nadobudnúť do vlastníctva celú vec), za ktorý bola podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplatená finančná náhrada, predmetom BSM (pravda, za predpokladu, že táto náhrada bola vyplatená aspoň sčasti z finančných prostriedkov manželov v BSM). To isté platí v prípade, že k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva došlo súdnym zmiernom uzavretým v zmysle § 99 Občianskeho súdneho poriadku.

19/ Z týchto dôvodov dospel najvyšší súd k záveru, v zmysle ktorého dovolateľka opodstatnene tvrdí, že napadnutý rozsudok odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP) v právnej otázke ňou nastolenej.

20/ Uznesením KS v Žiline č.k. 5Co/152/2018 - 123 zo dňa 25.9.2018 krajský súd rozsudok okresného súdu č.k. 27C/391/2015-47 z 3.2.2016 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

21/ Krajský súd konštatuje, že v danom prípade spoluvlastnícky podiel 1/2 sporných nehnuteľností nadobudol žalovaný počas trvania manželstva titulom jeho dohody so sestrou, ktorá bola obsiahnutá v súdnom zmierni. V konaní nebolo sporné, že v zmysle tejto dohody vyplatil žalovaný svojej sestre finančnú čiastku, na úhradu ktorej boli použité prostriedky patriace do BSM žalobkyne a žalovaného. Skutočnosť, že žalobkyňa nebola účastníčkou súdneho konania, v priebehu ktorého žalovaný prejavil vôľu nadobudnúť spoluvlastnícky podiel 1/2 sporných nehnuteľností a v nadväznosti na to došlo k uzavretiu predmetného súdneho zmierni, nevyklučuje nadobudnutie tohto spoluvlastníckeho podielu do BSM žalobkyne a žalovaného.

22/ S poukazom na závery Najvyššieho súdu SR je nevyhnutné, aby súd prvej inštancie v novom konaní a rozhodnutí nanovo právne posúdil žalobou uplatnený nárok a rozhodne na novo tak o trovách prvostupňového, odvolacieho i dovolacieho konania.

23/ Podľa § 143 OZ v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 144 OZ veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

Podľa § 146 ods. 1 OZ ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

Podľa § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

24/Súd vo veci vykonal a zhodnotil dokazovanie a dospel k takému záveru, že žaloba je dôvodná a žalovaný je povinný strpieť právo žalobkyne užívať predmetné nehnuteľnosti, tak ako sú špecifikované vo výroku rozsudku. Súd pri rozhodovaní vychádzal z citovaného § 391 ods. 2 CSP, podľa ktorého je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. V uznesení Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/152/2018 - 123 zo dňa 25.9.2018 krajský súd výslovne konštatuje, že spoluvlastnícky podiel 1 sporných nehnuteľností, ku ktorým sa domáhala žalobkyňa práva užívať nadobudol žalovaný počas trvania manželstva titulom dohody so sestrou, ktorá bola obsiahnutá v súdnom zmiere. Táto skutočnosť bola preukázaná podľa uznesenia OS Žilina č.k. 6C/27/2011-239 zo dňa 4.7.2014 v právnej veci žalobkyne I. X. rod. T. proti žalovanému G. T., kde bol schválený súdny z mier o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva tak, že tieto nehnuteľnosti nadobudol do výlučného vlastníctva žalovaný, ktorý bol povinný zaplatiť žalobkyni primeranú náhradu vo výške 58.000 eur. Ako sa konštatuje v uznesení krajského súdu v konaní nebolo sporné, že v zmysle tejto dohody vyplatil žalovaný svojej sestre finančnú čiastku, na úhradu ktorej boli použité prostriedky patriace do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného. Tá skutočnosť, že žalobkyňa nebola účastníčkou súdneho konania nevyklučuje nadobudnutie tohto spoluvlastníckeho podielu do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného. Krajský súd zároveň poukázal aj na závery NS SR. V uznesení NS SR č.k. 3Cdo/ 197/2017 - 117 zo dňa 10.5.2018 najvyšší súd poukázal na judikát R 49/1973 o nadobúdaní vecí do bezpodielového spoluvlastníctva s tým, že práve závery, ktoré sú uvedené v tomto judikáte, sú aj ďalej aktuálne a dovolací súd na ne berie zreteľ aj v preskúmanom prípade. Najvyšší súd poukázal na to, že právny následok, ktorým tu je nadobudnutie vecí do BSM nastáva ex lege nezávisle od vôle alebo zámerov nadobúdateľa a tiež bez ohľadu na to, že účastníkom právneho úkonu, ktorým sa nadobúda spoluvlastnícky podiel, je iba jeden z manželov. Ak teda podľa dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktorá bola uzavretá medzi jedným z manželov a treťou osobou nadobudol spoluvlastnícky podiel tento manžel, stáva sa ním nadobudnutý spoluvlastnícky podiel, za ktorý bola podľa § 142 ods. 1 OZ vyplatená finančná náhrada predmetom BSM, a to za predpokladu, že táto náhrada bola vyplatená aspoň sčasti z finančných prostriedkov manželov v BSM.

25/ Vzhľadom na vyššie uvedený právny názor, ktorý bol vyslovený v uzneseniach najvyššieho súdu a krajského súdu, s prihliadnutím na ustanovenie § 391 ods. 2 CSP súd konštatuje, že v konaní bolo preukázané, že 1 nehnuteľnosti, ktorá je predmetom konania a je zapísaná na LV č. XXX kat. územie J., a to stavba - dom č.s. XXX postavený na parcele registra C č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 472 m2 patrí do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného.

26/ Vzhľadom na to, že 1 nehnuteľností, ku ktorej sa žalobkyňa domáha práva užívať, patrí do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného, tak žalobkyni vzniklo právo podľa § 144 OZ túto vec užívať spoločne so žalovaným. Žalobkyňa uvádzala, že žalovaný jej bráni vo výkone jej vlastníckeho práva. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 5.11.2015 tieto skutkové tvrdenia poprel a uviedol, že nie je pravdou že by žalobkyňu nútil opustiť spoločnú domácnosť, ale túto opustila na základe vlastného rozhodnutia a odovzdala žalovanému kľúče, odviezla si postupne všetky osobné veci a dala najavo, že sa viac nevráti. Ďalej sa nevyjadroval k skutkovým tvrdeniam žalobkyne, že by jej bránil vo výkone vlastníckeho práva.

27/ Súd pri rozhodovaní ale vychádzal z vykonaného dokazovania, a to najmä z predloženého čestného vyhlásenia G. T. - syna strán konania, ktoré bolo vyhodnotené ako listinný dôkaz a podľa ktorého bolo nesporne preukázané, že žalovaný žalobkyňu nevpušťa do rodinného domu č.s. XXX, a to od februára 2015, kedy bola prinútená sa z domu odsťahovať a nepustil ju do domu ani za účasti polície 11.6.2015. Žalovaný sa k týmto tvrdeniam nevyjadril.

28/ Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, keďže v konaní bolo nesporne preukázané, že predmetná nehnuteľnosť, ku ktorej sa žalobkyňa domáha práva užívania, je v 1 v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného a teda žalobkyňa má právo užívať túto nehnuteľnosť a na základe listinného dôkazu bolo preukázané, že žalovaný bráni v užívaní tejto nehnuteľnosti žalobkyni bez zrejmych dôvodov, tak súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, že žalovaný je povinný strpieť právo žalobkyne užívať nehnuteľnosť, a to rodinný dom č.s. XXX kat. územie J.,

zapísaný na LV č. XXX a postavený na parcele registra C parcelné číslo XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 472 m².

29/ Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30/ Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a tak žalobkyni podľa citovaného ustanovenia bola priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.