

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/228/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203456
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718203456.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. M., O.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky: U. M., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/X, F. a otca: U. M., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, V. - P., v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Otec je povinný platiť pre maloletú R. M., O.. X.XX.XXXX zvýšené výživné zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 12P/255/2011-59 zo dňa 11.5.2012, právoplatný dňa 12.6.2012 a vykonateľný dňa 16.6.2012.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.09.2018 podala matka maloletého dieťaťa osobne na Okresný súd Martin návrh na zvýšenie výživného na maloleté dieťa. Návrhom matka žiadala, aby súd rozhodol tak, že otca maloletého dieťaťa zaviazhe povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa zvýšeným výživným zo sumy 200,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne, splatné vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. Rozsudkom č.k. 12P/255/2011-59 zo dňa 11.05.2012 Okresný súd Martin zaviazal otca maloletého dieťaťa povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 200,- Eur mesačne, počnúc dňom 01.05.2012, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.06.2012 a vykonateľnosť dňa 16.06.2012.

3. Uznesením sp.zn. 9P/228/2018 zo dňa 04.10.2018 súd maloletému dieťaťu ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Na pojednávanie sa neustanovil otec maloletého dieťaťa, hoci bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' ospravedlnil, nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, pričom súhlasil s návrhom matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa na sumu 250,- Eur mesačne. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie:

- rodným listom maloletého dieťaťa,
- daňovým priznaním matky za rok 2017,
- vyjadrením otca k predmetnému návrhu zo dňa 15.11.2018,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 12P/255/2011-59 zo dňa 11.5.2012, právoplatný dňa 12.6.2012 a vykonateľný dňa 16.6.2012.

6. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

7. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

12. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

14. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Po vykonaní dokazovania súd rozhodol o zvýšení výživného na maloletú R. zo sumy 200,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne, ktorú je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Pri rozhodovaní o zvýšení výživného na maloletú R. súd vychádzal zo skutočnosti, že od posledného rozhodovania o výške výživného (č. k. 12P/255/2011-59 zo dňa 11.5.2012, právoplatný dňa 12.6.2012 a vykonateľný dňa 16.6.2012), vzrástli výdavky maloletej Alice vzhľadom na jej vek, odôvodnené potreby a záujmy. Súd pri rozhodovaní o zvýšení výživného na maloletú R. vychádzal tiež zo skutočnosti, že otec platí matke dobrovoľne sumu 250,- Eur mesačne ako výživné na maloleté dieťa, preto má súd za to, že súdom stanovené výživné je v jeho možnostiach a schopnostiach. Otec maloletej R. rovnako so zvýšením výživného na sumu 250,- Eur mesačne súhlasil, čo vyjadril v písomnom vyjadrení k návrhu matky zo dňa 15.11.2018.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.