

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/114/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010019
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3516010019.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obvinenému F. H., nar. XX.XX.XXXX v G., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14.02.2019 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/7/2016 zo dňa 29.06.2018, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523193'&ucin-kdni='30.12.9999'> sa sťažnosť prokurátora **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením zo dňa 29.06.2018, sp. zn. 1T/7/2016 podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku, z dôvodu uvedenom v § 281 ods. 2 Trestného poriadku, § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, zastavil trestné stíhanie proti obvinenému F. H., nar. XX.XX.XXXX, vedené na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom č.k. Pv 636/15/3304-8 zo dňa 25.01.2016 pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe, že

ako svedok v trestnom konaní v tom čase vedenom na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom proti obžalovanému G. L., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) písm. d) Trestného zákona, pod číslom konania 1T/153/2014, v rámci výsluchu v procesnom postavení svedka dňa 14.01.2015 v čase o 11:00 h do 11:10 h, v budove Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom na Hviezdoslavovej ulici v Novom Meste nad Váhom, po poučení a zložení prísahy v zmysle § 265 Trestného poriadku v rozpore so svojou predchádzajúcou pravdivou výpoveďou učenou rovnako v procesnom postavení svedka zo dňa 01.10.2014 pred vyšetrovateľom PZ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Novom Meste nad Váhom, Odbor kriminálnej polície, Oddelenie vyšetrovania, sp. zn. ČVS: ORP-367/VYS-NM-2014, kedy vypovedal tak, že drogy viackrát nakupoval od G. L., pravdepodobne v snahe pomôcť a zbaviť viny obžalovaného G. L., v rozpore so skutočnosťou vypovedal: "...Od začiatku ma vyšetrovateľ C. nabádal, aby som udal tuná pána L., ale pritom som si tam bol kúpiť drogy od úplne inej osoby," a tak vypovedal nepravdu, že drogy nekupoval od G. L., pričom trestné konanie ČVS: ORP-367/VYS-NM-2014 bolo skončené vydaním rozsudku Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom zo dňa 30.03.2015, č. k. 1T/153/2014-539, právoplatný dňa 09.07.2015, ktorým bol G. L. uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v období pravdepodobne od začiatku mesiaca február roku 2014 až do 14.05.2014, neoprávnene od G. L. minimálne 10-krát kúpil a následne prechovával kryštallický materiál s doposiaľ presne nezistenou, koncentráciou metamfetamínu, obsahujúci doposiaľ presne nezistené množstvo absolútneho metamfetamínu v množstve približne 50 cm³ v cene 21,- až 22,- Eur za 1 cm³, a to tak, že

osobne uvedený kryštalický materiál odoberal od G. L. v areáli Ski centrum L., v katastrálnom území obce L., ale i tak, že mu ho G. L. nechal uschovaný v tzv. "mŕtvej schránke" v podobe kovovej zatváracej rúrky umiestnenej v lese blízko areálu Ski centrum L., v katastrálnom území obce L. a následne obvinený takto zadovážený kryštalický materiál neoprávnene približne viackrát predal F. H. v období od marca do mája 2014 a to tak, že ho obvinený najprv navštevoval pred bytom na G. 13 v U. G. nad H., kam mu uvedený kryštalický materiál vždy priniesol, a následne minimálne 5-krát tým spôsobom, že uvedený kryštalický materiál vložený v obálke vždy umiestnil do uvedenej tzv. "mŕtvej schránky" v podobe kovovej zatváracej rúrky umiestnenej v lese blízko areálu Ski centrum L., v katastrálnom území obce L., odkiaľ si ho F. H. vyzdvihol a namiesto neho vložil do rúrky peniaze, naposledy dňa 14.05.2014, kedy obvinený do uvedenej rúrky pre F. H. vložil 2 ks papierových skladačiek, prelepených lepiacou páskou, v ktorých sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 7,378 g, s priemernou koncentráciou 59,6 % hmotnostných metamfetamínu, s obsahom 4,397 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 110 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny omamných látok,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie vedené Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/7/2016 viesť, je celkom bez významu popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, ktorý bol obvinenému F. H. uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17.08.2017, č. k. 2T/75/2016 - 305, právoplatným dňa 05.02.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 05.02.2018, č. k. 23To/134/2017 - 324, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona vo výmere 10 rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej trojdňovej lehote podal prokurátor v neprospech obvineného sťažnosť. V písomnom odôvodnení sťažnosti uviedol, že napadnuté rozhodnutie súdu považuje za neadekvátne zhovievavé. Naopak za adekvátne v danej veci považuje prejednanie veci pred súdom a následné rozhodnutie o vine páchatela, kedy prichádza potom do úvahy rozhodovanie súdu o uložení súhrnného trestu, prípadne upustenie od uloženia súhrnného trestu. S poukazom na uvedené navrhol, aby krajský súd podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušil napadnuté uznesenie a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

K sťažnosti prokurátora sa prostredníctvom obhajcu vyjadril obžalovaný F. H., ktorý uviedol, že vzhľadom ku všetkým okolnostiam prípadu, celkovej dĺžke súdneho konania a jeho osobným pomerom, je možné považovať napadnuté uznesenie okresného súdu za vecne správne a hospodárne a námietky prokurátora v podanej sťažnosti za nedôvodné, pričom s názorom prokurátora vyjadreným v podanej v sťažnosti sa nestotožňuje. Vzhľadom k okolnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu, ako aj vzhľadom k závažnosti daného skutku a k jeho osobným pomerom je možné reálne očakávať v prípade uznania viny za žalovaný skutok upustenie od uloženia súhrnného trestu, čo pripúšťa i judikatúra. Nestotožňuje sa s názorom prokurátora, že rozhodnutie súdu je príliš zhovievavé, pretože pri svojom postupe sa súd neriadi kritériom zhovievavosti, ale svojou úvahou, či trest ku ktorému môže prebiehajúce trestné stíhanie viesť je bez významu vo vzťahu k už uloženému trestu, prihliadajúc nielen na trestné sadzby, ale tiež naplnením účelu trestu a najmä tiež reálnou výškou do úvahy pripadajúceho trestu v konkrétnom prípade. Poukázal na to, že aktuálne vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov nepodmienečne v strednom stupni stráženia a tento je z pohľadu naplnenia účelu trestu, teda ako generálnej, tak individuálnej prevencie, úplne postačujúci, pričom vyslovil názor, že ani prípadné jeho odsúdenie v prebiehajúcej trestnej veci pre prečin, by k inému trestu nevedlo, čo v závere svojej sťažnosti pripúšťa aj prokurátor. Na základe uvedeného obvinený navrhol, aby odvolací súd sťažnosť prokurátora proti napadnutému uzneseniu súdu I. stupňa ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená, preskúmal na neverejnom zasadnutí dňa 14.2.2019 v zmysle § 192 ods.1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Zásadným hľadiskom pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. je úvaha, či právoplatným rozhodnutím uložený trest za iný skutok právne posúdený ako trestný čin, bude

dostatočný na splnenie účelu trestu podľa kritérií uvedených v § 34 ods. 1 Tr. zák. Pri rozhodovaní je súd povinný vychádzať nielen z porovnania trestných sadzieb za jednotlivé trestné činy, ale aj z porovnania trestov, ktoré by boli podľa zásad uvedených v § 34 Tr. zák. a nasl. za jednotlivé trestné činy uložené, teda zohľadniť nielen trestnú sadzbu trestu odňatia slobody ustanovenú pre stíhaný trestný čin, ale aj všetky okolnosti prípadu, ako aj zásady pre ukladanie trestov, vrátane možnosti postupu podľa § 44 Tr. zák. a uvážiť, aký trest by súd v konaní za stíhaný skutok uložil. Až po vyriešení tejto predbežnej otázky môže súd urobiť záver, či trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

V posudzovanej veci aj podľa názoru krajského súdu boli splnené všetky zákonné podmienky určené ustanovením § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, preto okresný súd postupoval vecne správne, keď z tohto dôvodu zastavil trestné stíhanie obvineného F. H. vedené proti nemu pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona. Svoje zistenia a právny záver pritom aj dostatočne odôvodnil v napadnutom uznesení.

V teraz posudzovanej veci bola na obvineného podaná obžaloba pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona, za ktorý je stanovená trestná sadzba odňatia slobody na dva až päť rokov. Vzhľadom na čas spáchania teraz posudzovaného prečinu by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k predchádzajúcemu odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17.08.2017, sp. zn. 2T/75/2016, právoplatného dňa 05.02.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 05.02.2018, sp. zn. 23To/134/2017, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý aktuálne vykonáva. Navyše krajský súd nad rámec okresným súdom uvedených skutočností v napadnutom uznesení zistil, že obvinenému bol na podklade uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp.zn. 2T/157/2014 zo dňa 3. októbra 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 23Tos/7/2018 zo dňa 5. februára 2018 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe po podmiennečnom odsúdení rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp.zn. 2T/157/2014 zo dňa 25.11.2014, nariadený aj ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov. Obvinený tak má vykonať trest v celkovej výmere trinásť rokov. Vzhľadom na takéto postupne uložené tresty obžalovanému, ktoré v súhrne sú dlhodobejšie a s prihliadnutím na všetky zásady pre ukladanie trestov, by skutočne v prejednávanej veci pri uznaní viny prichádzalo do úvahy použitie ustanovenia § 44 Tr.zák., čo napokon nevyhlásil ani prokurátor vo svojej sťažnosti. Preto krajský súd po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že je preto vecne správny záver okresného súdu, podľa ktorého trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri trestoch odňatia slobody, ktoré boli obvinenému uložené vyššie citovanými rozhodnutiami.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.