

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/105/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218010254  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7218010254.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Martina Michalanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. februára 2019, v trestnej veci obžalovaného O. Z., pre zločin podľa § 277 ods. 1,3 Tr. zák. a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 5.6.2018 sp.zn. 7T/17/2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Citovaným rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný O. Z. uznaný za vinného zo spáchania zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. v spolupáchateľstve a zo zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

po predchádzajúcej dohode JUDr. O. Y. a W. U. s cieľom získať finančný prospech formou neoprávneného uplatňovania nadmerných odpočtov DPH spoločnosťou SMAS s.r.o., Jenisejská 65, Košice, IČO 44 199 821, W. U. v presne nezistenom čase v prvom polroku 2011 pod zámienkou riadnej obchodnej činnosti oslovil O. Z. ako konateľa SMAS s.r.o. s ponukou zrealizovania nákupu a predaja autosúčiastok s tým, že W. zabezpečil pre SMAS s.r.o. dodávateľa spoločnosť LANCAN s.r.o., Špitálska 10, Bratislava, IČO 45 604 126 a odberateľa spoločnosť BESTCARS Trade s.r.o., Pod Krejčárkem 975, Praha. Česká republika, IČO 24745197, ktorú zabezpečil prostredníctvom JUDr. O., čím JUDr. M.c, W. a O.k vytvoril reťazec obchodných spoločností LANCAN s.r.o. Bratislava, SMAS s.r.o. a BESTCARS Trade s.r.o., Česká republika, v rámci ktorých nasledujúc hospodársku podstatu podnikania predstierali obchodnú činnosť, a to nákup a predaj tovaru - autosúčiastok, ktorá slúžila iba ako prostriedok na vylákania nadmerných odpočtov DPH spoločnosťou SMAS s.r.o., čo bolo umožnené deklarováním tzv. intrakomunitárneho dodania tovaru do Českej republiky s následným odpočítaním DPH, pričom k reálnemu dodaniu deklarovaneho tovaru v reťazci uvedených spoločností nedošlo a takto O. ako konateľ spoločnosti SMAS s.r.o.:

- dňa 25.07.2011 podal na Daňovom úrade Košice IV, riadne daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie 2. štvrťrok 2011, v ktorom bol deklarován nadmerný odpočet v sume 20.494,98 €, pričom v tomto daňovom priznaní bol neoprávnene uplatnený nárok na odpočítanie dane v sume 22.503,60 € z faktúry 1020110052 z 22.06.2011 na sumu 112.518,- € + DPH 22.503,60 €, ktorá bola vystavená spoločnosťou LANCAN s.r.o. za dodanie riadiacich jednotiek, pretože k zdaniteľnému plneniu nedošlo z dôvodu, že sa neuskutočnilo dodanie tovaru ako to uvedené daňové subjekty deklarovali,

- dňa 21.10.2011 podal na Daňovom úrade Košice IV riadne daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie 3. štvrťrok 2011, v ktorom bol deklarován nadmerný odpočet v sume 15.428,95 €, pričom v tomto daňovom priznaní bol neoprávnene uplatnený nárok na odpočítanie dane v sume 17.486,- € z faktúry 1020110082 z 12.09.2011 na sumu 87.430,- € + DPH 17.486,- €, ktorá bola vystavená spoločnosťou LANCAN s.r.o. za dodanie tesnení, pretože k zdaniteľnému plneniu nedošlo z dôvodu, že sa neuskutočnilo dodanie tovaru ako to uvedené daňové subjekty deklarovali,

čím Slovenskej republiky v zastúpení Finančným riaditeľstvom SR spôsobili neoprávneným uplatnením nadmerných odpočtov DPH, ktoré spoločnosti SMAS s.r.o., Jenisejská 65, Košice boli vyplatené, škodu vo výške 35.923,93 € a súčasne skrátili DPH v sume 4.065,67 €,

Bol mu za to uložený podľa § 277 ods. 3 Tr.zák., s použitím § 41 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm. j), písm. k), písm. l) Tr.zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr.zák., § 39 ods. 1, ods. 2, ods. 4 Tr.zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr.zák., § 51 ods. 2 Tr.zák. obžalovanému súd výkon trestu podmieniene odložil na skúšobnú dobu 5 (päť) rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr.zák. súd uložil obžalovanému aj povinnosť spočívajúcu najmä v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie prokurátor, a to do výroku o treste, ako aj do výroku, ktorým obžalovanému nebol uložený obligatórny trest prepadnutia majetku v zmysle § 58 ods. 2 Tr. zák.

Odvolateľ nesúhlasí s použitím analógie § 39 ods. 2, písm. d), ods. 4 Tr. zák. , pretože pre trestné právo je analógia v princípe zakázaná a je prípustná výnimočne, ak v prospech páchatel'a odstraňuje medzeru v zákone a zároveň zodpovedá zmyslu a významu riešenej otázky vo vzťahu k analogicky použitému ustanoveniu. Podľa názoru okresného prokurátora zákon neumožňuje interpretovať ust. § 39 ods. 4 Tr. zák. analogicky aj na rozhodnutie súdu mimo prípadu dohody o vine a treste. Súdu prislúchajú iné oprávnenia mimoriadneho zníženia trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, ktoré sú upravené osobitne pre neho v zákonom stanovených prípadoch.

Taktiež okresný prokurátor namieta skutočnosť, že okresný súd neuložil obžalovanému obligatórny trest prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 2 Tr. zák. Jeho dôvody a konštatácie, ktoré ho viedli k neuloženiu trestu prepadnutia majetku neobstoja a rovnako nie je opodstatnené ako dôvod neuloženia trestu prepadnutia majetku ani zistenie, že nehnuteľnosť, v ktorej obžalovaný býva, patrí do BSM.

Je toho názoru, že na uloženie trestu prepadnutia majetku boli v danom prípade splnené zákonné podmienky a teda navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je nedôvodné.

Pokiaľ ide o výrok o vine a právnej kvalifikácii konania obžalovaného v tomto smere okresný súd prijal vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný odpovedal kladne na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), e), f), g), h) Tr. por.

Vo vzťahu k aplikácii ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. je potrebné uviesť, že aj v tomto smere okresný súd postupoval v súlade so zákonom. Aj krajský súd je toho názoru, že v danom prípade vzhľadom na priznanie sa obžalovaného v prípravnom konaní a jeho prehlásenie o vine na hlavnom pojednávaní, jeho doterajší bezúhonný život a skutočnosť, že spôsobenú škodu uhradil už v prípravnom konaní, bolo možné pri rozhodovaní o výmere trestu aplikovať stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR sp.zn. Tpj/55/2016 v zmysle ktorého je možné s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Uložený trest vo výmere 3 rokov s podmienienným odkladom na skúšobnú dobu 5 rokov krajský súd považuje za primeraný a adekvátny všetkým okolnostiam prípadu.

Krajský súd sa stotožňuje aj s rozhodnutím okresného súdu pokiaľ obžalovanému nebol uložený trest prepadnutia majetku postupom v zmysle § 58 ods. 2 Tr. zák. ako sa domáhal okresný prokurátor.

Ukladanie trestu prepadnutia majetku musí byť v príčinnej súvislosti so spáchaním konkrétneho trestného činu obžalovaným. Pritom pre stanovenie druhu a výmery trestu je aj v takom prípade limitujúcou požiadavka primeranosti trestu posudzovaná aj v zmysle proporcionality, t.j. aj z hľadiska dostatočne dôležitého cieľa sledovaného týmto trestom a účelu uvedeného Trestného zákona. Ustanovenie § 58 Tr. zák. treba vykladať v ich vzájomných súvislostiach a postupnosti, pričom v tomto ustanovení sa ako podmienka pre uloženie trestu prepadnutia majetku vyžaduje preukázanie vzťahu medzi páchanou trestnou činnosťou a majetkom páchatel'a. Takýto vzťah musí byť prítomný aj pri ukladaní trestu prepadnutia majetku, pretože bez splnenia tejto požiadavky by sa uložený trest prepadnutia majetku mohol javiť ako zákonný ale nie ako primeraný a spravodlivý.

V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na to, že prokurátor svoj návrh na prepadnutie majetku učinil až po podaní obžaloby, pričom nevykonal žiadne kroky, ktoré by sa týkali zaistenia majetku obžalovaného v štádiu prípravného konania. Navyše za situácie, keď obžalovaný v celom rozsahu priznal spáchanie skutku, uhradil spôsobenú škodu v štádiu prípravného konania, uloženie tohto trestu by sa javilo byť neprimerane prísny opatrením, ktorý by mal vysoko negatívny dopad na rodinu obžalovaného a takto by tento trest postihol práve jeho príbuzných.

Krajský súd sa preto aj v tejto otázke stotožnil so závermi okresného súdu, ktoré si v celom rozsahu osvojil a v podrobnostiach na ne aj poukazuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.