

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14P/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219200257
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219200257.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloletú Q. O., A.. XX. XX. XXXX, S. W. Q. N. Č.. XXX, t. č. umiestnená v Centre pre deti a rodiny Banská Bystrica, Kollárova 29, 974 01 Banská Bystrica, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: matky F. O., A.. XX. XX. XXXX, S. W. Q. N. Č.. XXX Y. E. P. O., A.. XX. XX. XXXX, S. W. Q. N. Č.. XXX, t. č. Ú. O. - Š., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, takto

rozhodol:

Súd v y d á v a neodkladné opatrenie:

Súd u d e ľ u j e súhlas k vykonaniu odborného vyšetrenia maloletej Q.A. O., A.. XX. XX. XXXX v celkovej anestéze z dôvodu diagnózy akútna tubulointersticiálna nefritída.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš (ďalej len „navrhovateľ“) sa podaním doručeným súdu dňa 11. 02. 2019 domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil súhlas k vykonaniu odborného vyšetrenia maloletej v celkovej anestéze. Návrh odôvodnil tým, že ošetrojúci lekár maloletej MUDr. Dluholucký odporučil toto vyšetrenie z dôvodu diagnózy - akútna tubulointersticiálna nefritída a je naplánované na 12. 02. 2019. Maloletá bola na základe rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/124/2015-37 umiestnená v Centre pre deti a rodiny Banská Bystrica. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9P/16/2018-54 boli rodičia maloletej pozbavení výkonu rodičovských práv. Navrhovateľ podal návrh na ustanovenie poručníka pre maloletú, pričom súdne konanie vedené pod sp. zn. 14P/7/2018, avšak do dnešného dňa nie je vo veci samej rozhodnuté. Keďže maloletá nemá zákonného zástupcu a poručník zatiaľ nie je ustanovený je potrebné, aby súd rozhodol o súhlase s vyšetrením maloletej vo forme neodkladného opatrenia. Dňa 13. 02. 2019 oznámil navrhovateľ súdu e-mailom, že termín vyšetrenia bude zmenený z dôvodu choroby maloletej.

2. Z priloženej správy Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica vyplýva, že maloletá je v ich starostlivosti od 20. 01. 2016. Ošetrojúci lekár maloletej MUDr. Dluholucký (ambulancia pediatickej nefrológie) odporučil vyšetrenie maloletej v celkovej anestéze z dôvodu diagnózy - akútna tubulointersticiálna nefritída.

3. Telefonickým dopytom na MUDr. Martina Dluholuckého, Ambulancia pediatickej nefrológie Banská Bystrica súd zistil, že menovaný je ošetrojúcim lekárom maloletej. MUDr. Martina Dluholuckého ďalej uviedol že maloletá prekonala tri zápaly obličiek, pravdepodobne ide o vrodenú vývojovú chybu. Je potrebné zakročiť čím skôr a vykonať navrhnuté vyšetrenie, aby sa neopakovali zápaly.

4. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/124/2015 súd zistil, že rozsudkom č. k. 7P/124/2015-37 zo dňa 16. 12. 2015, právoplatným dňa 15. 01. 2016 bola maloletá umiestnená do Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/16/2018 súd zistil, že rozsudkom č. k. 9P/16/2018-54 zo dňa 13. 09. 2018, právoplatného dňa 02. 11. 2018 boli obaja rodičia maloletej pozbavenej výkonu

rodičovských práv a povinností. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 14P/7/2018 súd zistil, že predmetom konania je návrh na ustanovenie poručníka maloletej zo dňa 27. 12. 2018, o ktorom nie je doposiaľ rozhodnuté.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nariadi súd neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán (v režime CMP účastníkov). Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, preto súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. V prípade vecí týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, sa súd obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy práv a povinností voči maloletému, a to predovšetkým s prihliadnutím na záujem maloletého.

8. Z predloženej správy Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica vyplýva, že kvôli diagnóze maloletej je nevyhnutné vykonať lekárske vyšetrenie v celkovej anestéze, na ktoré sa vyžaduje súhlas zákonného zástupcu. Túto skutočnosť potvrdil aj sám jej ošetrojúci lekár MUDr. Martin Dluholucký. Keďže však boli rodičia maloletej pozbavení výkonu rodičovských práv a konanie o ustanovenie poručníka maloletej nie je doposiaľ právoplatne skončené, nemá v súčasnosti kto za maloletú poskytnúť súhlas s vykonaním takéhoto vyšetrenia. Súd má za to, že v predmetnej veci nie je účelné čakať do právoplatného skončenia konania o ustanovení poručníka, nakoľko by to mohlo ohroziť zdravotný stav maloletej, a preto je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletej. Taktiež nie je účelné, aby súd začal konanie o ustanovenie opatrovníka podľa § 60 Zákona o rodine, ktorý by v mene maloletej súhlas s vyšetrením udelil, pretože aj toto konanie by trvalo určitý čas a podľa vyjadrenia ošetrojúceho lekára je potrebné konať okamžite. Preto súd za použitia analógie aplikoval ustanovenie § 35 Zákona o rodine a rozhodol vo veci sám, ako keby išlo o rozhodovanie pri nehode rodičov o zdravotnej starostlivosti o maloletú. Tieto situácie sú podobné, nakoľko aj v prípade nehody rodičov aj v prípade absencie zákonného zástupcu maloletého (ktorý by takéto rozhodnutie mohol urobiť) neexistuje vo veci starostlivosti o maloletú v prvom prípade jednoznačné v druhom prípade žiadne rozhodnutie týkajúce sa jej starostlivosti. Pri neexistencii rozhodnutia o zdravotnej starostlivosti o maloletú ponúka jediné riešenie § 35 Zákona o rodine, a to, aby vo veci rozhodol súd. Preto má súd za to, že aj v prípade ak maloletý nemá zákonného zástupcu je oprávnený vo veci starostlivosti o neho (vrátane zdravotnej starostlivosti) rozhodnúť a v akútnom prípade, ako je tento, aj vydať neodkladné opatrenie, nakoľko je potrebná okamžitá úprava pomerov maloletej. V opačnom prípade by nebolo v situáciách ako je táto vôbec možné vykonávať zdravotné zákroky v prípade maloletých a títo by ostali bez potrebnej zdravotnej starostlivosti, čím by bolo ohrozené ich zdravie, prípadne aj život. Takýto záver by bol jednoznačne v rozpore s čl. 5 Zákona o rodine, keďže by išiel proti záujmu maloletého.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že je v najlepšom záujme maloletej z hľadiska jej zdravotného stavu (zistenej diagnózy), aby vyšetrenie navrhnuté jej ošetrojúcim lekárom absolvovala, a to čím najskôr, aby sa u nej neopakovali zápaly obličiek a následne na základe zistených výsledkov z vyšetrenia podstúpila adekvátnu liečbu. Preto súd návrhu vyhovel a nariadil vo veci neodkladné opatrenie, ktorým udelil súhlas s navrhovaným odborným vyšetrením v celkovej anestéze z dôvodu diagnózy maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, vedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní toto rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.