

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43CoE/14/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615205125  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Blaha  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6615205125.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Blahu, členiek senátu JUDr. Márie Kubincovej, PhD. a Mgr. Miriam Kamenskej v exekučnej veci oprávneného Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti povinnému G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX C., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Bohumilom Kubátom, so sídlom Exekútorského úradu Šafárikovo nám. 4, 811 02 Bratislava pod sp. zn. EX 1509/2015 pre vymoženie pohľadávky vo výške 1.977,63 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 7Er/265/2015-28 zo dňa 4. októbra 2021 takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 7Er/265/2015-28 zo dňa 4. októbra 2021 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** okresnému súdu na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozhodnutím okresný súd zastavil exekúciu vykonávanú súdnym exekútorom JUDr. Bohumilom Kubátom pod sp. zn. EX 1509/2015 podľa § 243f ods. 4 a § 57 ods. 1 písm. m) Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“).

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že exekučné konanie sa začalo dňa 31.03.2015 doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi na základe exekučného titulu, a to Zmenkového platobného rozkazu sp.zn. 19Zm/76/2010-12 vydaného Okresným súdom Žilina dňa 10.03.2011.

3. Dňa 02.06.2016 súdny exekútor predložil okresnému súdu doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 243f ods. 1 Exekučného poriadku vykonané podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Oprávnený v doplnení návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že dňa 23.01.2008 bola uzavretá Dexia pôžička č. 25/201/208 (Zmluva o úvere), na základe ktorej poskytol povinnému úver. V zmysle Zmluvy o úvere sa úverový dlžník zaviazal zaplatiť oprávnenému ako veriteľovi poskytnutý úver spolu s príslušenstvom. Na zabezpečenie tohto záväzku vyplývajúceho z predmetnej zmluvy bola vystavená vista zmenka v prospech oprávneného ako reminenta na zmenkovom formulári „bez protestu“, bez uvedenia zmenkovej sumy, výšky úrokovej sadzby a miesta splatnosti. Nakoľko si úverový dlžník neplnil riadne a včas svoje zmluvné povinnosti v zmysle Zmluvy o úvere a neuhradil oprávnenému svoje záväzky vzniknuté zo Zmluvy o úvere po lehote splatnosti, oprávnený vyhlásil predčasnú splatnosť pohľadávky voči úverovému dlžníkovi. Vzhľadom na skutočnosť, že úverový dlžník nevrátil prostriedky poskytnuté mu na základe Zmluvy o úvere v deň ich splatnosti, oprávnený pristúpil k vyplneniu blankozmenky, ktorá zabezpečovala záväzok úverového dlžníka zo Zmluvy o úvere a jej predloženie na platenie. Nakoľko nedošlo k úhrade zmenkovej sumy ani jej príslušenstva, oprávnený si uplatnil svoje nároky zo zmenky v súdnom konaní vedenom na Okresom súde Žilina č.k. 19Zm/76/2010. V danom súdnom konaní súd po preukázaní oprávnenosti uplatňovaného nároku zo strany oprávneného vydal Zmenkový platobný rozkaz ako exekučný titul, na základe ktorého je vedená exekúcia. Oprávnený mal za to, že Zmluva o

úvere neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Uviedol, že obmedzenie a neprípustnosť zmenky ako prostriedku na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľských zmlúv (§5a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa) bola do právneho poriadku Slovenskej republiky zavedená zákonom č. 102/2014 s účinnosťou od 01.05.2014. Podľa predpisov účinných do 30.04.2014 bola zmenka zabezpečovacím inštitútom slúžiacim na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľských zmlúv. Nakoľko však Zmluva o úvere bola uzatvorená pred 01. 05 2014 je zrejmé, že neexistuje žiadne obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky v danej veci. K doplnenému návrhu oprávnený pripojil fotokópiu Úverovej zmluvy č. 25/201/08 zo dňa 23.01.2008.

4. Okresný súd s poukazom na právnu úpravu platnú a účinnú od 23.12.2015 obsiahnutú v § 39 ods. 4, § 44 ods. 2, § 57 ods. 1 písm. m) a § 243f Exekučného poriadku, zavedenú zákonom č. 438/2015 Z.z. uviedol, že zákonodarca stanovil oprávnenému v prípade, ak sa proti fyzickej osobe vymáha nárok zo zmenky, povinnosť preukázať, že nejde o nárok, ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou alebo že síce ide o nárok, ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, ale v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul bolo prihliadnuté na prípadné neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom. Dôkazné bremeno má oprávnený a existencia dôvodov na zastavenie konania sa predpokladá.

5. Okresný súd z predloženej úverovej zmluvy zistil, že povinný ju uzavrel ako fyzická osoba nepodnikateľ, keďže v čase jej uzatvorenia nebol podnikateľským subjektom. Vzhľadom k tomu, že v danej veci je exekúcia vedená na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, bol oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku (znenie účinné do 31.03.2017) do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona, t.j. do 22.01.2016.

6. Okresný súd konštatoval, že oprávnený doplnil svoj návrh na vykonanie exekúcie neúplne, a to opísaním skutočností, ktoré boli podkladom pre vydanie exekučného titulu a predložením Zmluvy o úvere vrátane všeobecných obchodných podmienok, v zmysle ktorých (bod 6.) klient (povinný) svojim podpisom potvrdil, že v deň podpisu zmluvy vystavil a odovzdal veriteľovi (oprávnenému) vlastnú blankozmenku na rad bez uvedených údajov splatnosti, zmenkovej sumy a platobného miesta, s doložkou „bez protestu“. Predmetnú zmenku však oprávnený súdu nepredložil ani vo fotokópii a nie je ani súčasťou pôvodného návrhu na vykonanie exekúcie.

7. Nakoľko oprávnený k doplneniu návrhu na vykonanie exekúcie nepredložil zmenku, na podklade ktorej bol vydaný exekučný titul, okresný súd dospel k záveru, že oprávnený nedoplnil návrh na vykonanie exekúcie riadne, t. j. o všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 39 ods. 4 Exekučného poriadku tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 243f ods. 1 Exekučného poriadku. Z doplnenia návrhu na vykonanie exekúcie ani zo samotného exekučného titulu okresný súd nemal za preukázané, že v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul bolo prihliadnuté na prípadné neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom, a preto vychádzal z prezumpcie dôvodu na zastavenie exekúcie (podľa § 243f ods. 4 Exekučného poriadku) a exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku zastavil.

8. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený a navrhol, aby odvolací súd uznesenie zrušil v celom rozsahu. Ako dôvody podania odvolania uviedol ustanovenia § 365 ods. 1 písm. b) a h) CSP. V odvolaní uviedol, že pokiaľ súd považoval návrh za neúplný resp. riadne nedoplnený, tak ako to vyplýva z odvodnenia napadnutého rozhodnutia, s poukazom, že oprávnený nepredložil súdu zmenku, mal súdny exekútor/ súd oprávneného vyzvať na jej doplnenie. Keďže súd rozhodoval o nezrozumiteľnom návrhu, pričom jeho rozhodnutiu nepredchádza faktický činnosť smerujúca k odstráneniu neúplnosti návrhu, hoci bol k takejto činnosti povinný, súd takýmto postupom, odňal oprávnenému možnosť konať pred súdom. Oprávnený v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia odvolacích súdov. Zároveň uviedol, že predkladá súdu vista zmenku č. 25/201/08, ktorá zabezpečovala záväzok povinného vyplývajúci z úverovej zmluvy č. 25/201/08 zo dňa 23.01.2008.

9. Oprávnený ďalej uviedol, že neboli splnené podmienky na vydanie napadnutého uznesenia, nakoľko v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul, nevyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a preto nebolo možné exekúciu zastaviť len z dôvodu, že nebolo prihliadnuté

na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Oprávnený namietal nezákonnosť a retroaktivitu požiadavky, aby exekučný titul splňal podmienky, ktoré v čase jeho vydania splňať nemusel. Poukázal, že disponuje exekučným titulom, ktorý bol vydaný v súdnom konaní, ktoré zodpovedá všetkým právnym normám účinným ku dňu jeho konania a odopretie jeho výkonu je zásahom do práv oprávneného. Zastavením exekúcie sa tak dostane oprávnený do situácie, keď účinný a vykonateľný exekučný titul, vydaný v súlade s hmotným aj procesným právom v danom časovom okamihu, je nepoužiteľným a bezvýznamným dokumentom a zároveň nemá možnosť pre prekážku rozhodnutej veci vec znova zažalovať (aj tak by bola pohľadávka v týchto prípadoch väčšinou premlčaná, na ktorú skutočnosť súdy ex officio prihliadajú), nemá možnosť podať žalobu na obnovu konania pre uplynutie objektívnej lehoty a nemá možnosť ani iným spôsobom dosiahnuť vydanie vykonateľného rozhodnutia, ktoré by bolo súladné s požiadavkami na rozhodnutie, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému.

10. Oprávnený vyslovil názor, že ust. § 57 ods. 1, písm. m) Exekučného poriadku je potrebné interpretovať tak, že sa nemôže týkať rozhodnutí, ktoré majú podľa právneho poriadku účinky právoplatného rozsudku. Oprávnený tiež poukázal na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 299/2019-44 z 20.02.2020, podľa ktorého ustanovenie § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku nie je možné vykladať mechanicky tak, že pokiaľ vo veci konajúci súd identifikoval neprijateľnú podmienku, tak automaticky zastaví exekúciu v celom rozsahu, pretože pokiaľ neprijateľnú podmienku je možné kvantifikovať, t. j. oddeliť od ostatných nárokov zo zmenky, uplatňovaných na základe exekučného titulu v exekúcii, je potrebné v záujme spravodlivého posúdenia veci nepripustiť exekúciu len tej časti nároku uplatneného zo zmenky, ktorá má svoj pôvod (základ) v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Typicky tomu tak bude pri zmluvných podmienkach, ktoré zakladajú povinnosť platiť určité poplatky, úrok, sankciu a pod.

11. S poukazom na uvedené skutočnosti oprávnený navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

12. Povinný sa k odvolaniu nevyjadril.

13. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379, § 380 ods. 1 a § 385 ods. 1 CSP v rozsahu podaného odvolania, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie oprávneného je dôvodné.

14. Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že dňa 31.03.2015 bola pred súdnym exekútorom spísaná zápisnica obsahujúca návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Následne bola okresnému súdu dňa 16.04.2015 doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Následne okresný súd dňa 02.12.2015 poveril súdneho exekútora v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia - zmenkového platobného rozkazu č. k. 19Zm/76/2010-11 vydaného Okresným súdom Žilina dňa 10.03.2011.

15. Podaním zo dňa 21.01.2016 oprávnený doplnil návrh na vykonanie exekúcie v súlade s § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Oprávnený v doplnení návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že dňa 23.01.2008 bola uzavretá Dexia pôžička č. 25/201/208 (Zmluva o úvere), na základe ktorej poskytol povinnému úver, ktorý sa úverový dlžník zaviazal zaplatiť oprávnenému ako veriteľovi spolu s príslušenstvom. Na zabezpečenie tohto záväzku vyplývajúceho z predmetnej zmluvy bola vystavená vista zmenka v prospech oprávneného ako reminenta na zmenkovom formulári „bez protestu“, bez uvedenia zmenkovej sumy, výšky úrokovej sadzby a miesta splatnosti. Nakoľko si úverový dlžník neplnil riadne a včas svoje zmluvné povinnosti v zmysle Zmluvy o úvere a neuhradil oprávnenému svoje záväzky vzniknuté zo Zmluvy o úvere po lehote splatnosti, oprávnený vyhlásil predčasnú splatnosť pohľadávky voči úverovému dlžníkovi. Úverový dlžník nevrátil prostriedky poskytnuté mu na základe Zmluvy o úvere v deň ich splatnosti, na základe čoho oprávnený pristúpil k vyplneniu blankozmenky, ktorá zabezpečovala záväzok úverového dlžníka zo Zmluvy o úvere a jej predloženie na platenie. Nakoľko nedošlo k úhrade zmenkovej sumy ani jej príslušenstva, oprávnený si uplatnil svoje nároky zo zmenky v súdnom konaní vedenom na Okresom súde Žilina sp. zn. 19Zm/76/2010, v ktorom súd po preukázaní oprávnenosti uplatňovaného nároku zo strany oprávneného vydal Zmenkový platobný rozkaz ako exekučný titul, na základe ktorého je vedená exekúcia. Oprávnený uviedol, že Zmluva o úvere neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Obmedzenie a neprípustnosť zmenky ako prostriedku na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľských zmlúv (§5a zákona

č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa) bola do právneho poriadku Slovenskej republiky zavedená zákonom č. 102/2014 s účinnosťou od 01.05.2014. Podľa predpisov účinných do 30.04.2014 bola zmenka zabezpečovacím inštitútom slúžiacim na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľských zmlúv. Nakoľko však Zmluva o úvere bola uzatvorená pred 01.05.2014 oprávnený považoval za zrejmé, že neexistuje žiadne obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky v danej veci. K doplnenému návrhu oprávnený pripojil fotokópiu Úverovej zmluvy č. 25/201/08 zo dňa 23.01.2008.

16. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného od 01.07.2016, ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

17. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

18. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku účinného od 01. 04. 2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre prideľovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

19. Podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku účinného od 23. 12. 2015, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

20. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 23.12.2015, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu (odkaz na § 17 zákona č. 191/1950 Zb. zmenkového a šekového v znení zákona č. 438/2015 Z. z.) s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

21. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Ak je žalovaný zo zmenky ten, koho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, možno majiteľovi robiť námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom vždy.

22. Podľa ods. 2 vyššie citovaného ustanovenia v konaní, v ktorom sa uplatňuje alebo vymáha nárok zo zmenky sa z úradnej povinnosti prihliadne na skutočnosti odôvodňujúce námietky podľa odseku 1, ktoré by ten, kto je žalovaný zo zmenky mohol uplatniť, ak jeho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou.

23. Podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na - 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

24. Podľa § 243f ods. 4 Exekučného poriadku ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m).

25. Podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

26. Podľa § 243f ods. 6 Exekučného poriadku ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplní v lehote podľa odseku 1, súd preskúma či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m), a ak exekúciu nezastaví, rozhodne o pokračovaní exekúcie.

27. Podľa právnej úpravy platnej a účinnej od 23.12.2015 obsiahnutej v § 39 ods. 4, § 44 ods. 2, § 57 ods. 1 písm. m) a § 243f Exekučného poriadku, zavedenej zákonom č. 438/2015 Z.z. sú exekučné sudy povinné ex offo prihliadať v exekučných konaniach o vymáhaní nároku zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, ak dospejú k záveru, že povinný má v kauzálnom vzťahu postavenie dlžníka - spotrebiteľa, čo zisťujú v súlade s novelizovaným ust. § 17 ods. 1 a 2 Zákona zmenkového a šekového k tomu, či bola povinnému v konaní pred všeobecnými, ale aj rozhodcovskými súdmi poskytnutá taká primeraná ochrana, aká mu ako spotrebiteľovi podľa predpisov o spotrebiteľskom práve patrí. Z uvedených dôvodov je oprávnený už v návrhu na vykonanie exekúcie doručeného súdneho exekútorovi povinný opísať rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným a preukázať ho dôkazmi, ktoré ním tvrdené skutočnosti osvedčujú. Po dátume 23.12.2015 bol tak povinný urobiť aj v prebiehajúcich exekučných konaniach, ktoré začali pred dátumom 23.12.2015, a to v zmysle § 243f ods. 1 Exekučného poriadku v prípade, ak je exekúcia vedená na podklade exekučného titulu, ktorým bol priznaný nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, a to v lehote 30 dní od účinnosti zákona, t.j. do 22.01.2016, a to bez ohľadu na to, kedy došlo k vydaniu exekučného titulu, resp. k vzniku právneho vzťahu, na ktorom sa vymáhaný nárok zakladá. Opísanie skutočností týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným spočíva v opise skutočností súvisiaci s záväzkovoprávnym vzťahom, ktorého záväzok zmenka zabezpečovala. Uvedenú povinnosť si oprávnený v doplnení návrhu na vykonanie exekúcie splnil a zároveň k doplneniu návrhu priložil aj dôkazy preukazujúce ním tvrdené skutočnosti, a to Úverovú zmluvu č. 25/201/08. Okresný súd na základe skutočností oprávneným opísaných v doplnení návrhu na vykonaní exekúcie a na základe dôkazov ním predložených konštatoval, že povinný úverovú zmluvu uzavrel ako fyzická osoba nepodnikateľ a následne konštatoval, že oprávnený nedoplnil návrh na vykonanie exekúciu úplne v súlade s § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, keďže súdu nepredložil zmenku na podklade ktorej bol vydaný exekučný titul a preto dospel k záveru, že nemá preukázané, že v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul bolo prihliadnuté na prípadné neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom. Okresný súd preto vychádzal z prezumpcie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 243f ods. 4 Exekučného poriadku a exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku zastavil.

28. K dôvodom zastavenia exekúcie podľa § 243f ods. 4 Exekučného poriadku a § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku odvolací súd uvádza, že exekučný poriadok síce v intertemporálnom ustanovení § 243f upravil v odseku 4 vyvrátiteľnú domnienku, podľa ktorej, ak sa nepreukáže opak platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m). Avšak uvedená vyvrátiteľná domnienka prichádza do úvahy len v prípade, ak oprávnený v doplnenom návrhu podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku nepreukáže skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným, čo sa v danom prípade nestalo. Skutočnosť, že sa v spisovom materiály v čase vydania napadnutého uznesenia nenachádzala zmenka, ktorú oprávnený nad rámec povinností vyplývajúcich s § 39 ods. 4 Exekučného poriadku nepredložil spolu s doplnením návrhu, nemožno považovať za nesplnenie povinnosti vyplývajúcej mu z uvedeného zákonného ustanovenia, keďže zmenka ako abstraktný cenný papier, aj napriek tomu, že je zabezpečovacia, nemôže preukazovať vlastný vzťah oprávneného s povinným. Absencia zmenky nemohla byť dôvodom ani na aplikáciu § 243f ods. 4 Exekučného poriadku.

29. Pokiaľ okresný súd konštatoval, že oprávnený síce opísal vlastný vzťah s povinným, avšak s ním predložených dôkazov nemohol vytvoriť záver o tom, či v konaní bolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, na obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo na rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom jeho záver je nesprávny, keďže absencia zmenky nie je dôvodom na aplikáciu § 243f ods. 4 Exekučného poriadku. Zmenka pritom nie je dôkaz, z ktorého by súd mohol posudzovať neprijateľnosť zmluvných podmienok. Pokiaľ okresný súd potreboval vykonať dokazovanie aj zmenkou napr. pre posúdenie skutočnosti, či v základnom konaní bolo prihliadnuté na neprípustnosť, resp. obmedzenie použitia zmenky vzhľadom na skutočnosť, že povinnosť predložiť zmenku oprávnenému podľa § 243f ods. 1 a 39 ods. 4 Exekučného poriadku nevznikla a zmenka nebola priložená ani k návrhu na začatie exekúcie mohol oprávneného na predloženie zmenky vyzvať spolu s poučením o následkoch nesplnenia vyzvy.

30. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 a 2 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom v zmysle § 243f ods. 6 Exekučného poriadku preskúma, či existujú dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného

poriadku v opačnom prípade rozhodne o pokračovaní v exekúcii. Pokiaľ pre rozhodnutie bude okresný súd potrebovať vykonať dokazovanie aj zmenkou, ktorá bola podkladom pre vydanie exekučného titulu odvolací súd poukazuje, že oprávnený kópiu zmenky predložil súd spolu s odvolaním.

31. Rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).