

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/182/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215203814
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4215203814.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Monikou Czafikovou v právnej veci žalobcu: Accentus s.r.o., IČO: 44 731 744, so sídlom Potočná 11, Limbach, práv. zast.: Marják & Ferenci s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Tajovského 17, Košice, proti žalovanému: O. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. W. XXX/XX, G., o zaplatenie 3.238,03 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.420,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.910,43 eur od 05.11.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 49,50 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 12.03.2015 doručenu súdu dňa 13.03.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3.238,03 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako postupník uzatvoril dňa 04.11.2014 Zmluvu o postúpení pohľadávky s Československou obchodnou bankou, a.s. ako postupcom, na základe ktorej nadobudol pohľadávku voči žalovanému. Postupca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 03.12.2014. Postupca ako veriteľ na základe žiadosti žalovaného poskytol žalovanému úver k ČSOB Kreditnej karte, a to na základe Oznámenia o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti č. XXXXXXXXXXXR zo dňa 29.01.2009. Na základe predmetnej karty bol žalovanému otvorený úverový limit do výšky 1.500,00 eur s čerpaním od 29.11.2009, pričom úverový účet žalovaného bol otvorený dňa 29.01.2009. Uvedenú skutočnosť žalovaný potvrdil svojim podpisom na predmetnom Oznámení o poskytnutí úveru. Vzhľadom na to, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru poskytnutého na podklade kreditnej karty, postupca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, a keďže nedošlo k dobrovoľnej úhrade, postupca pristúpil k zosplatneniu úveru ku dňu 20.03.2012, a to oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 21.03.2012. Celková pohľadávka žalobcu ku dňu 04.11.2014 predstavovala sumu 3.238,03 eur, ktorá pozostáva z istiny 1.910,43 eur, z úroku z úveru 817,72 eur a z úroku z omeškania 509,88 eur. Okrem sumy 3.238,03 eur si žalobca uplatňuje aj úrok vo výške 19,50 % ročne zo sumy 1.910,43 eur od 05.11.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.910,43 eur od 05.11.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 03.12.2014, Oznámenie o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXXR zo dňa 29.01.2009, Podmienky pre vydanie a používanie ČSOB Kreditnej karty,

Oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 21.03.2012, vyčíslenie pohľadávky ku dňu 04.11.2014 a úrokové sadzby pre fyzické osoby - občanov platné od 01.10.2014, obchodné podmienky pre ČSOB Kreditnú kartu a prehľad úrokových sadzieb platných od 01.11.2015.

4. Žalobca na výzvu súdu, aby bližšie špecifikoval uplatnenú pohľadávku, v podaní doručenom súdu dňa 05.06.2015 uviedol, že ku dňu 04.11.2014 bol žalovaný v omeškaní spolu 1137 dní. Československá obchodná banka, a.s. ako postupca evidovala mesačný a denný prehľad dní omeškania spotrebiteľského úveru, dlžnej pohľadávky a jej štruktúry. Z identifikovaných prehľadov vyplýva, z koľkých neuhradených splátok a v akej výške pozostáva istina úveru a zároveň výška úrokových sadzieb ako aj úrokov z omeškania, v zmysle ktorých sa vyčísľovala žalovaná suma istiny úveru, úroku z úveru a úroku z omeškania, ako aj uhradené sumy žalovaného a spôsob započítania prijatých platieb. Spôsob započítania jednotlivých splátok z úveru a prehľad plnení žalovaného vyplýva z tzv. mesačného a tzv. denného prehľadu (osobitne je uvedená suma uhradená celkom - „zaplatená istina“ a zvlášť „zaplatené úroky, úroky z omeškania, poplatky“). Na základe žiadosti o vydanie platobnej karty k účtu ČSOB Kreditnej karty pre fyzickú osobu ČSOB, a.s. poskytla úver k ČSOB Kreditnej karte do výšky úverového limitu 1.500,00 eur, podľa podmienok pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty. Zároveň podľa článku IV. Podmienok pre vydanie a používanie ČSOB Kreditnej karty vznikla Držiteľovi, ktorým je žalovaný zodpovednosť za Transakcie uskutočnené takouto Kreditnou kartou. Na účely vzniku právneho vzťahu však je rozhodné, že žalovaný vlastnoručne podpísal Oznámenie o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti č. XXXXXXXXXXR zo dňa 29.01.2009, čím deklaroval súhlas s poskytnutím úveru touto formou a aj so zmluvnými podmienkami špecifikovanými v tomto Oznámení resp. Podmienkach pre vydanie a používanie ČSOB Kreditnej karty. K doplneniu návrhu žalobca ako prílohy priložil denný prehľad zo systému banky ČSOB, Mesačný prehľad zo systému banky ČSOB, Zmluvu o postúpení portfólia pohľadávok spolu so zoznamom postúpených pohľadávok, Žiadosť o vydanie platobnej karty k účtu.

5. Dňa 12.01.2016 žalobca na výzvu súdu oznámil, že nedisponuje originálom žiadosti o vydanie kreditnej karty zo dňa 29.01.2009 podpísanej žalovaným. Žalovaný však vlastnoručne podpísal dňa 29.01.2009 oznámenie o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR, ktorým vznikol zmluvný vzťah medzi ním a bankou. Prejav vôle žalovaného deklarujúci záujem na uvedenom bankovom produkte je teda preukázaný vlastnoručným podpisom predmetného oznámenia. Špecifikácia započítania platieb žalovaného vyplýva z tzv. prehľadu priloženého žalobcom k doplneniu návrhu zo dňa 03.06.2015. V stĺpci „Zaplatené celkom“ je suma, ktorá bola žalovaným uhradená v súčte v konkrétnom mesiaci. V stĺpcoch „Zaplatená istina, Zaplatené úroky z veru a Zaplatené poplatky“ sú jednotlivito pre každý mesiac uvedené sumy ako boli započítané na úhrady Záväzkov žalovaného. Z tohto mesačného prehľadu taktiež vyplýva, že počas trvania zmluvného vzťahu až do septembra 2011 žalovaný riadne plnil svoje záväzky voči banke. Na výzvu súdu koľko žalovaný čerpal na úvere a akú sumu na ňom zaplatil úhrnom, žalobca v podaní doručenom súdu dňa 20.06.2016 uviedol, že Rozdiel súm čerpania a splácania úveru v jednotlivých mesiacoch je uvedený v mesačnom prehľade úverovej disciplíny. V stĺpci zostatok je uvedené, akú sumu žalovaný dlhuje postupcovi. Kreditná karta je špecifický úverový produkt, z ktorého bol oprávnený žalovaný peniaze vyberať a vkladať ľubovoľne. V prípade, že boli vrátené včas v zmysle čl. VIII ods. 11 Obchodných podmienok ČSOB nie sú úročené. V tabuľke mesačný prehľad je uvedený vždy len zostatok dlžnej sumy, nakoľko výška obratu na účte mohla byť ľubovoľná rovnako ako úhrady žalovaného. Pre určenie čerpanej alebo splatenej sumy táto skutočnosť nie je rozhodujúca. Výška jednotlivých úhrad žalovaného a spôsob ich započítania vyplýva z mesačného prehľadu úverovej disciplíny. Žalobca zároveň predložil výpis z účtu žalovaného č. XXXXXXXXXX/XXXX od 29.01.2009 do 11.12.2014.

6. Žalovaný sa k podanej žalobe, ktorá mu bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 27.09.2016, ani k predloženým dôkazom písomne nevyjadril.

7. Dňa 21.06.2017 súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 10C/182/2015-131 tak, že žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Dôvodom zamietnutia žaloby bol záver súdu o neplatnosti zmluvy o úvere pre nedostatok jej písomnosti a pre neexistenciu bezdôvodného obohatenia sa žalovaného. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie.

8. Odvolací súd o podanom odvolaní rozhodol uznesením č.k. 6Co/215/2017-179 zo dňa 27.06.2018 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení

uznesenia odvolací súd uviedol, že podmienka písomnosti zmluvy bola v danom prípade splnená. Obsah Oznámenia o poskytnutí úveru totiž preukazuje, že ním zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k akceptácii návrhu žalovaného zo dňa 29.01.2009, ktorým požadoval poskytnutie úveru k ČSOB kreditnej karte za uvedených podmienok. Právny predchodca žalobcu prijatím tohto návrhu a vyjadrením súhlasu s ním, ktorý došiel žalovanému v rovnaký deň, t. j. 29.01.2009, tak zavŕšil proces uzatvorenia zmluvy ako dvojstranného právneho úkonu. Podpis Oznámenia o poskytnutí úveru žalovaným túto skutočnosť nepochybne dokladuje, preto dňom 29.01.2009 prijatie návrhu nadobudlo účinnosť a týmto dňom bola zmluva i uzavretá. V tomto smere sú nenáležité úvahy prvoinštančného súdu o tom, že podpis žalovaného na Oznámení nepreukazuje jeho súhlas s individuálne dohodnutými zmluvnými podmienkami, ale iba prevzatie Oznámenia a že zo strany žalovaného nebolo preukázané ani kvalifikované podanie žiadosti o vydanie platobnej karty k účtu ČSOB kreditnej karty. Odhliadnuc od obsahu Oznámenia, v ktorom je jasne definované uzatvorenie zmluvy o úvere, ktorej súčasťou sú i Podmienky pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty, upravujúce právne vzťahy banky a jej klientov pri poskytovaní bankových služieb ku kreditnej karte, žalovaný v rámci konania ani nespochybnil, že došlo k uzatvoreniu sporom dotknutej zmluvy o úvere, touto zmluvou sa spravoval a úver aj čerpal aktívnym využívaním kreditnej karty a sčasti aj úver splácal za dohodnutých podmienok. Pokiaľ teda súd prvej inštancie dospel k záveru o absolútnej neplatnosti zmluvy o úvere pre nedostatok jej písomnosti, vychádzal tak z nesprávneho právneho posúdenia veci, čo dôvodne namietal žalobca vo svojom odvolaní, z ktorého dôvodu nemôže jeho rozhodnutie obstať ani po stránke jeho vecnej správnosti.

9. Súd na pojednanie veci nariadil na 14.02.2019 pojednávanie, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju a žalobcovu neúčast' ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, nedostavil sa ani žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dňa 20.12.2018, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Súd v zmysle § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Podľa oznámenia o poskytnutí úveru k ČSOB kreditnej karte k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR zo dňa 29.01.2009 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že mu zo strany žalobcu bude poskytnutý úver k ČSOB kreditnej karte do výšky úverového limitu 1.500,00 eur na základe žiadosti žalovaného zo dňa 29.01.2009. Deň splatnosti úveru bol určený na 20. deň v mesiaci. Podľa uvedeného oznámenia žalovaný mohol úver čerpať odo dňa 29.01.2009. Výška úrokovej sadzby bola ku dňu otvorenia úverového účtu 18,50 % ročne, debetnej úrokovej sadzby 30 % ročne a sadzby úrokov z omeškania 15,00 % ročne a aktuálna priemerná hodnota úrokovej miery pre kreditné karty bola 20,70 %. Z oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 21.03.2012 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu ku dňu 20.03.2012 vyhlásil pohľadávku zo zmluvy o úvere ČSOB Kreditnej karte č. XXXXXXXXXXR zo dňa 29.01.2009 za splatnú. Z vyčíslenia pohľadávky zo zmluvy o úvere ku dňu 04.11.2014 vyplýva, že pohľadávka žalobcu pozostáva z istiny vo výške 1.910,43 eur, úroku z úveru vo výške 817,72 eur, úroku z omeškania vo výške 509,88 eur, spolu vo výške 3.238,03 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku vyplývajúcu z úveru k ČSOB kreditnej karte na žalobcu.

11. Podľa § 708 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

14. Podľa § 261 ods.3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere (§ 497).

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu 29.01.2009 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako

aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 29.01.2009 (ďalej len ako „zákon č. 258/2001 Z.z.“) na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

21. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

22. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

23. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

24. Podľa ustanovenia § 524 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa ustanovenia § 526 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.11.2014 bola pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania, postúpená z obchodnej spoločnosti Československá obchodná banka, a.s. na žalobcu. Žalobcovi teda svedčí aktívna legitimácia v tomto spore.

29. Súd mal z hľadiska skutkového stavu vykonaným dokazovaním za preukázané, že právny predchodca žalobcu - Československá obchodná banka, a.s. poskytol žalovanému úver k ČSOB kreditnej karte. Podľa Oznámenia o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti č. XXXXXXXXXXR (ďalej len Oznámenie) zo dňa 29. 01. 2009, na základe žiadosti žalovaného o ČSOB Kreditnú kartu zo dňa 29.01.2009, v ktorej žiadal o poskytnutie úveru k ČSOB kreditnej karte, právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver k ČSOB kreditnej karte do výšky úverového limitu 1.500 eur s čerpaním od 29. 01. 2009, pri úrokovej sadzbe 18,5 % p. a., debetnej úrokovej sadzbe 30 % p. a. a sadzbe úrokov z omeškania 15 % p. a. s tým, že dňom splatnosti je vždy 20. deň v mesiaci a dňom konečnej splatnosti úveru je posledný deň výpovednej lehoty v zmysle Podmienok pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty (ďalej len Podmienky). V predmetnom Oznámení podpísaným oboma zmluvnými stranami, je zároveň uvedené, že tým došlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným k uzatvoreniu Zmluvy o úvere k ČSOB kreditnej karte č. 003065619R, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Podmienky, ako i dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný si svoje záväzky z takto uzavretej zmluvy o úvere riadne neplnil, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil zosplatnenie úveru ku dňu 20. 03. 2012, a to oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 21.03.2012 a vyzval žalovaného k úhrade celej zvyšnej čiastky v sume 1.709,34 eura do dňa 01.04.2012. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 04.11.2014, čo oznámil žalovanému listom zo dňa 03. 12. 2014 a ku dňu postúpenia pohľadávky žalobcu predstavovala sumu 3.238,03 eur a pozostávala z istiny v sume 1.910,43 eur, z úroku z úveru vo výške 817,72 eur a z úroku z omeškania vo výške 509,88 eur.

30. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom). Súd zastáva názor, že vyššie uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku a Obchodný zákonník len tam, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je v prospech spotrebiteľa. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom, a má teda prednosť.

31. Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vyhodnotil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bola platne uzavretá, podmienka písomnosti bola splnená, keďže obsah Oznámenia o poskytnutí úveru preukazuje, že ním zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k akceptácii návrhu žalovaného zo dňa 29.01.2009, ktorým požadoval poskytnutie úveru k ČSOB kreditnej karte za uvedených podmienok. Právny predchodca žalobcu prijatím tohto návrhu a vyjadrením súhlasu s ním, ktorý došiel žalovanému v rovnaký deň, t. j. 29.01.2009, tak zavŕšil proces uzatvorenia zmluvy ako dvojstranného právneho úkonu. Podpis Oznámenia o poskytnutí úveru žalovaným túto skutočnosť nepochybne dokladuje, preto dňom 29.01.2009 prijatie návrhu nadobudlo účinnosť a týmto dňom bola zmluva i uzavretá. Žalovaný úverový rámec poskytnutý na základe zmluvy o úvere využíval, nedodrжал však podmienky pre splácanie a dostal sa so splácaním do omeškania, preto právny predchodca žalobcu úver dňa 20.03.2012 zosplatnil, o čom bol žalovaný upovedomený Oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 21.03.2012. Oprávnenie právneho predchodcu žalobcu zosplatniť úver vyplýva z ustanovenia článku XIV bod 1 písm. a) a bod 2 písm. d) Podmienok pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty. Súd preskúmal uzavretú zmluvu o úvere a zistil, že obsahuje všetky náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. Vzhľadom na to, že žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprel, v priebehu konania nepreukázal, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom a žalobcom uplatnený nárok v časti istiny vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, súd žalobu v časti uplatnenej istiny vo výške 1.910,43 eur považoval za dôvodnú.

32. Keďže žalovaný sa s úhradou dlžnej sumy dostal do omeškania, súd považoval žalobu za dôvodnú aj v časti vyčíslených úrokov z omeškania ku dňu 04.11.2014 vo výške 509,88 eur, ako aj úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.910,43 eur od 05.11.2014 do zaplatenia. Žalobca si vyčíslené úroky z omeškania uplatňoval od 20.03.2012, t.j. od zosplatnenia úveru. Výšku úroku z omeškania určuje

Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 20.03.2012 bola 1,00 %.

33. Súd žalobu zamietol v časti vyčíslených úrokov z úveru ku dňu 04.11.2014 vo výške 817,72 eur a úrokov z úveru vo výške 19,50 % ročne zo sumy 1.910,43 eur od 05.11.2014 do zaplatenia, keďže vzhľadom na účel zmluvného úroku, ktorým je odplata za poskytnuté peňažné prostriedky, má súd za to, že vyhlásením splatnosti úveru poskytnutého na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, stratil žalobca právo uplatňovať si zmluvné úroky aj naďalej. Podľa názoru súdu dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov platia len do splatnosti dlhu a od splatnosti úveru je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. V danej veci žalobca pristúpil k vyhláseniu splatnosti úveru a tým treba považovať celý dlh za splatný a nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého by sa zmluvné dojednanie (jeho existenciu však žalobca skutkovo netvrdil), ktoré by zaväzovalo žalovanú k plateniu zmluvných úrokov aj po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru odchyľovalo od zákona v neprospech spotrebiteľa, pretože by zhoršilo jeho postavenie. S poukazom na uvedené súd žalobu v časti uplatneného zmluvného úroku za obdobie odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru (t.j. od 24.4.2012) do zaplatenia zamietol. Súd v tejto súvislosti dopĺňa, že splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Tento stav tzv. výhody splátok je obvyklý a od nepamäti justifikuje nárok dodávateľa na úroky ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru, a teda výhody splátok. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto rozdielne spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatnení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatennej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav v žiadnom prípade nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Takéto konanie veriteľa neponíma v slovenskom právnom poriadku nijakú právnu ochranu a ani preto niet titulu na inkasovanie odplatných úrokov. Ohľadne tohto právneho názoru súd odkazuje aj na rozhodovaciaj prax súdov SR napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2015 sp. zn. 6Co/190/2014. Branie úroku z úroku bolo zakázané už v rímskom práve a tento zákaz pretrváva do dnešných čias, keď v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka je úrok a aj úrok z omeškania len príslušenstvom veci a nie vecou hlavnou. Tento záver súdu korešponduje aj s judikatúrou Najvyššieho súdu Českej republiky (napr. rozsudok sp. zn. 35 Odo/101/2002 z 24.3.2004) ale aj uznesením Ústavného súdu ČR sp. zn. I. US 1893/08 zo dňa 13.11.2008. Dlžný úrok z úveru

je súčasťou dlžných splátok, ktorých splatnosť nastala do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Po márnom uplynutí lehoty splatnosti splátok úveru a splátok úroku z úveru ako aj poplatkov splatných do vyhlásenia predčasnej splatnosti a po márnom uplynutí lehoty splatnosti predčasne splatnej istiny úveru má veriteľ dlžníka nárok už len na úrok z omeškania z dlžnej istiny, keďže omeškaním dlžníka sa odmena za úver (t.j. zmluvný úrok) nezvyšuje. Tento záver vyslovil aj Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí publikovanom pod R 59/98, podľa ktorého veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov iba do splatnosti dlhu. Navyše je potrebné konštatovať, že žalobca na výzvu súdu, aby sa vyjadril k oprávnenosti požadovať od žalovaného zmluvné úroky aj po zosplatnení úveru žiadnym spôsobom nereagoval. S ohľadom na vyššie skutočnosti, súd žalobu v časti tak vyčíslených, ako aj nevyčíslených úrokov z úveru zamietol, keďže z denného prehľadu systému banky ČSOB vyplýva, že žalovaný ku dňu zosplatnenia úveru, t.j. ku dňu 20.03.2012 nemal dlh na úrokoch z úveru.

34. Žalovaného teda súd zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 1.910,43 eur, vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 509,88 eur, spolu teda vo výške 2.420,43 eur a úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.910,43 eur od 05.11.2014 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti, teda v časti vyčíslených úrokov z úveru ku dňu 04.11.2014 vo výške 817,72 eur a úrokov z úveru vo výške 19,50 % ročne zo sumy 1.910,43 eur od 05.11.2014 do zaplatenia, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Lehotu na plnenie súd v zmysle § 232 ods. 3 CSP určil na 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP, keďže súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 2.420,31 eur s príslušenstvom vyhovel a vo zvyšnej časti (817,72 eur s príslušenstvom) žalobu zamietol. Žalobca sa pritom podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 3.238,03 eur s príslušenstvom. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech žalobcu v rozsahu 74,75 %, hrubý úspech žalovaného v rozsahu 25,25 % a tým je daný prevažný čistý úspech žalobcu v rozsahu 49,50 % (74,75 % - 25,25 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo žalobcu na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve v takomto rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok.