

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417216538
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4417216538.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P.: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: otec U.. M. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, t. č. V., U. XX, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2 a matka C.. Y. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., V. XX, zastúpená JUDr. Barborou Vrbovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Wilsonova 6, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, o návrhoch otca a matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 22. októbra 2018 č. k. 7P/346/2017-1211 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch týkajúcich sa styku otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX m e n í takto:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu o 10:00 hodine pred bytu matky a je povinný vrátiť maloleté deti späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 17:00 hodine, počas vianočných sviatkov 25. 12. od 10:00 hodiny do 17:00 hodiny za prítomnosti Familiam, o. z., Prešov, 17. novembra 166.

Ostatné výroky napadnutého uznesenia zostávajú nedotknuté.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti P.: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matke. Styk otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX upravil tak, že otec je oprávnený vziať si maloleté deti k sebe každý týždeň v sobotu o 10:00 hod. pred bytu matky a je povinný vrátiť maloleté deti späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 17:00 hod. Za tých istých podmienok je otec oprávnený vziať si maloleté deti k sebe počas vianočných sviatkov 25.12 od 10:00 hod. do 17:00 hod. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ich a otec je povinný maloleté deti matke včas vrátiť. Vo zvyšku návrh matky na určenie výživného na maloleté deti zamietol. Zároveň určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletým deťom vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/346/2017.

2. Svoje rozhodnutie právne oprel o ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) a § 360 ods. 1, 2, § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP) a čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Uviedol, že na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom P.: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX, ako aj

konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom vedené pod sp. zn. 7P/9/2018 na návrh navrhovateľky: C.. Y. P., nar. XX. XX. XXXX proti manželovi: U.. M. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorá žiada ich manželstvo s otcom maloletých detí rozviesť, maloleté deti zveriť do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Zároveň žiadala, aby otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletú X. v sume 250 eur mesačne, na maloletú X. v sume 220 eur mesačne a na maloletú Y. v sume 220 eur mesačne. Zároveň žiadala upraviť styk otca s maloletou X. na každú nepárnu sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a s maloletými deťmi: X. a Y. na každú nepárnu sobotu od 09:00 hod. do 11:00 hod. za jej prítomnosti. Vo veci je už určený termín pojednávania na deň 21.11.2018. Z uvedeného spisového materiálu mal za preukázané, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 03. 07. 2018 č. k. 7P/9/2018-475 sa vylúčil na samostatné konanie návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10. 11. 2017, ktoré konanie bolo zapísané pod sp. zn. 7P/158/2018 a bolo pripojené k predmetnému spisu sp. zn. 7P/346/2017, ktoré tomuto konaniu predchádza. Okresný súd Bratislava V. nepostúpil súdu návrh matky o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ale tento bol vylúčený zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/9/2018, keďže ide o dve rôzne konania, ktoré sa na spojenie nehodia, t.j. konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a nariadenie neodkladného opatrenia a návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a chybou Okresného súdu Bratislava V. bol do spisu ohľadom rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva nesprávne zažurnalizovaný aj návrh na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a nariadenie neodkladného opatrenia, čo vyplýva aj z ich úradného záznamu zo dňa 09. 01. 2018. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal za preukázané, že neodkladným opatrením v konaní vedenom pod sp. zn. 6Pc/28/2017 bola otcovi uložená povinnosť platiť matke výživné v sume 200 eur mesačne, a to vopred vždy do 15-teho dňa v kalendárnom mesiaci, počnúc dňom doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia až do právoplatného skončenia konania o určení výživného na manželku, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 6Pc/28/2017. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec s tým, aby bolo určené výživné na navrhovateľku- manželku v sume 60 eur mesačne. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 07. 03. 2018 č. k. 5CoP/7/2018-117 bolo napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdené. Uviedol, že keďže matka zabezpečuje deťom starostlivosť, maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky, otca na platenie výživného na maloleté deti nezaviazal, pretože preukázal, že na deti už platí výživné v nevyhnutnej miere po 50 eur mesačne, pričom otec pravidelne na každé dieťa prispieva. Svoju vyživovaciu povinnosť si otec riadne plní a týmito sumami spolu s rodinnými prídavkami je možné zabezpečovať základné potreby maloletých detí. V tomto smere preto dospel k záveru, že nie je potrebná dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania, keďže ani nehrozí nebezpečenstvo bezprostrednej hrozacej ujmy maloletým deťom. Z tohto dôvodu preto návrh matky na určenie výživného zamietol. Ohľadom úpravy styku otca s maloletými deťmi uviedol, že tento upravil otcovi bez prítomnosti matky a prítomnosti FAMILIAM o. z. Prešov, keďže z predložených listín, a to znaleckého posudku č. 48/2018 zo dňa 25. 07. 2018 vypracovaného Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii spol. s r.o., Nové Zámky, Ernestova bašta 2, ako aj odborného vyjadrenia znalca ako konzultanta č. 6/2018 zo dňa 16. 07. 2018 Psychiatrickej a sexuologickej expertíznej organizácie s.r.o., ako i správy z polygrafického vyšetrenia zo dňa 21. 06. 2018 PhDr. Michala Berezňáka, mal za to, že otec maloletých detí netrpí nijakým druhom sexuálnej deviácie, resp. „sexuálnej úchyľky“, neboli u neho psychologickým vyšetrením zistené žiadne také príznaky psychopatológie, ktoré by vysvetľovali eventualitu sexuálneho zneužívania vlastnej maloletej dcéry. Zdôraznil, že záznam z phalopletyzmografického vyšetrenia otca maloletých detí nesvedčí pre prítomnosť sexuálnej deviácie, taktiež nesvedčí pre prítomnosť sexuálneho záujmu o nedospelé objekty (pedofiliu), ani poruchu koordinácie sexuálne motivačných systémov. V tejto súvislosti poukázal na správu z polygrafického vyšetrenia PhDr. Michala Berezňáka, z ktorej vyplýva, že vyšetrenie otca maloletých detí bolo vykonané v štyroch setoch na tému „Sexuálne zneužívanie dcéry“ a jeho výsledkom bolo, že nebola zistená lož na položené otázky. Taktiež ani z ďalších správ predložených do spisu, a to zo správy Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Mgr. Eriky Szalatnyaiovej zo dňa 06. 04. 2018, správy z Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 16. 04. 2018, správy PhDr. Šubovej zo dňa 22. 08. 2018, správy PhDr. Igora Obucha, klinického psychológa zo dňa 13. 01. 2018 nevyplýva, že by otec pre maloleté deti predstavoval riziko alebo hrozbu. Z vyššie uvedených dôvodov preto upravil styk otca s maloletými deťmi bez prítomnosti matky aj iného subjektu, keďže neboli zistené ani žiadne kontraindikácie, ktoré by tomu bránili a otec má vytvorené podmienky pre stretávanie sa s maloletými

deťmi. Uzavrel, že styk otca s maloletými deťmi upravený vo výrokovej časti uznesenia je v záujme maloletých detí. Rovnako je v záujme maloletých detí, aby sa na ich výchove podieľal aj ich otec aspoň v takomto rozsahu. V tomto smere uviedol, že pokiaľ otec hodnotne a pravidelne využije čas návštev, doba styku určená týmto uznesením bude postačujúca k tomu, aby sa medzi ním a maloletými deťmi upevňoval a rozvíjal cit spolupatričnosti. Zdôraznil, že v konaní neboli zistené žiadne kontraindikácie, ktoré by bránili styku otca s maloletými deťmi. Uviedol, že pokiaľ ide o trestné stíhanie otca maloletých detí vedené na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky, Sekcia kontroly a inšpekčnej služby, úrad inšpekčnej služby, odbor Inšpekčnej služby Západ, pod ČVS: SKIS-183/OISZ-V-2018, v trestnej veci zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, toto konanie nie je ukončené a nebolo preukázané, že by voči otcovi maloletých detí bolo vôbec vznesené obvinenie. Záverom poznamenal, že vo veci vykoná ešte dokazovanie a bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, t. j. ohľadom ich zverenia do osobnej starostlivosti, ako aj určenia výšky výživného a úpravy styku otca s maloletými deťmi, preto dočasne zveril deti matke, s ktorou v súčasnej dobe žijú, otca na platenie výživného nezaviazal, keďže si vyživovaciu povinnosť plní zatiaľ v nevyhnutnej miere, kým budú došetrené všetky osobné a majetkové pomery oboch rodičov, ako aj odôvodnené potreby maloletých detí.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka, ktorá žiadala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti výroku III., IV., a V. zmeniť a styk otca s maloletými deťmi zakázať. Záver súdu prvej inštancie ohľadom skutočnosti, že otec netrpí žiadnou sexuálnou úchylkou a netrpí nijakým druhom sexuálnej deviácie označila za predčasný a nezodpovedný, keďže mu stačil iba znalecký posudok, ktorý podľa jej názoru má tendenčný a účelový charakter, je neodborný a nijakým spôsobom nepopiera, že by k sexuálnemu zneužívaniu dieťaťa nemohlo dôjsť. V tejto súvislosti poukázala na publikáciu z roku 2016 Slávky Karkoškovej s názvom „Obete sexuálneho zneužívania detí medzi nami“, podľa ktorej „diagnóza sexuálnej deviácie sa vyskytuje asi len v 50 % jednotlivcov, ktorí sa dopúšťajú sexuálnej trestnej činnosti na deťoch. Zdá sa teda, že všeobecne rozšírenú predstavu, že CSA je primárne sexuálny akt- možno taktiež zaradiť medzi mýty. Hlavné motívy k CSA nie sú ani tak sexuálne, ale skôr mocenské. V CSA ide predovšetkým o zneužitie moci, o manipuláciu, o využitie stavu závislosti, o vykorisťovanie, CSA je sexuálnym násilím, len málo súvisí s abnormálnou pudovosťou“. Mala za to, že znalecký posudok ako nosný dôkazný prostriedok pri rozhodovaní súdu má zafinované dve otázky, z toho jedna je pre súd najdôležitejšia „trpí otec nejakým druhom sexuálnej deviácie, resp. tzv. sexuálnej úchylky?“ Poukazovala tiež na štúdiu „Problematika podozrení/obvinení zo sexuálneho zneužívania detí v kontexte rozhodovania o úprave styku rodičov a maloletých detí“ uverejnená v Justičnej revue, podľa ktorej „je potrebné v tejto časti štúdie podotknúť, že možnosti a limity znaleckých posudkov sú neraz determinované i tým, ako sú naformulované otázky, na ktoré má znalec v posudku odpovedať. Za nevhodné (a pritom frekventované a objavujúce) možno považovať tieto otázky: 1) Či dieťa trpí symptómami traumy? 2) Či podozrivý rodič trpí sexuálnou deviáciou?“ Vytkla súdu prvej inštancie, že neprihliadol na trestné stíhanie vedené voči otcovi pre podozrenie zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania. Tento postoj súdu označila za neakceptovateľný, pretože len podozrenie, že k niečomu tak ohavnému mohlo dôjsť a nie je to prešetrené, v trestnom konaní je nariadené znalecké dokazovanie, je v zjavnom rozpore so záujmom dieťaťa. Namietala, že súd v tomto prípade povýšil práva rodiča a zásadu prezumpcie neviny nad záujem dieťaťa. Poukázala, že v rámci úpravy styku detí s otcom v priebehu roka súd nariadil už tretie neodkladné opatrenie, ktorý postup považovala za nešťastné konanie, popierajúc pritom princíp neodkladného opatrenia. Uzavrela, že rozhodovanie súdu len na základe znaleckého posudku je v rámci aktuálnej judikatúry neprípustné.

3. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že matka sa ho iba snaží trestať za ich partnerské problémy, s ktorými sa nedokázala doposiaľ vysporiadať a využíva ich maloleté deti, prostredníctvom ktorých sa mu snaží mstiť. Konanie matky v tomto smere preto označil za nezodpovedné. Uviedol, že matka mu odmieta deti čo i len ukázať, aby sa mohol presvedčiť o ich aktuálnom vývoji, komforte či diskomforte. Matku opakovane žiadal, aby mu deti aspoň ukázala, emailom ju žiadal o poskytnutie aktuálnych informácií týkajúcich sa maloletých detí, ako i o zaslanie ich aktuálnych fotografií, pričom matka jeho žiadosti ignoruje, resp. bola mu doručená odpoveď zložená z jednoduchej vety, že dievčatá sa majú dobre. Uviedol, že mal. Y. a mal. X. boli v dňoch 09. 08. 2018 až 13. 08. 2018 hospitalizované v nemocnici s diagnózou norovírus, tzv. choroba špinavých rúk, ktorú skutočnosť mu matka zamlčala. Mal za to, že konanie matky, ktorým mu bráni v akomkoľvek kontakte s jeho deťmi nemožno odvodit' ochranou maloletých detí, keďže sa v tejto súvislosti obrátil na akreditovaný subjekt Familiam o. z. so žiadosťou,

aby bol tento subjekt prítomný pri odovzdávaní detí v rozsahu styku určeného napadnutým uznesením. V tejto súvislosti poukázal na správu Familiam o. z. zo dňa 14. 11. 2018, v ktorej sa okrem iného uvádza, že rodičom bola poskytnutá spolupráca a asistencia pri jeho stretnutí s deťmi, ktorú spoluprácu ale matka odmieta. Matka tak nesleduje záujmy maloletých detí, ale len svoje vlastné. Zdôraznil, že doposiaľ v konaní nebolo preukázané, že pre maloleté deti predstavoval akúkoľvek hrozbu či riziko. Mal za to, že pokiaľ by matka nadobudla podozrenie o nejakej jeho psychickej anomálii na úrovni pedofílie či sexuálnej deviácie, neohrozovala by ich maloleté deti, ale situáciu by riešila už v čase ich spolužitia. Pokiaľ by boli tvrdenia matky ohľadom správania sa mal. X. pravdivé, nenastalo by v takom krátkom období zlepšenie v súvislosti s nočným hysterickým plačom maloletej a záchvatmi hnevu. Mal za to, že deti sa v súčasnosti nachádzajú v období života, v rámci ktorého je pre ich správny psychický vývoj a výchovu nevyhnutná participácia zo strany oboch ich rodičov, pričom dočasne upravený rozsah styku považoval za spôsobilý zachovať a upevňovať vzájomné citové väzby medzi maloletými deťmi. Eliminovanie akéhokoľvek kontaktu s deťmi, o ktoré sa matka v súčasnosti usiluje, predstavuje hrozbu pre duševný vývoj a vývin maloletých detí a tiež je v rozpore s ich záujmami. V tejto súvislosti poukázal na právne závery obsiahnuté v uznesení Krajského súdu v Nitre zo dňa 16. 08. 2018 sp. zn. 9CoP/35/2018-851, sp. zn. 9CoP/36/2018 a sp. zn. 9CoP/37/2018. Uviedol, že podozrenie zo sexuálneho zneužívania mal. X. bolo doposiaľ prezentované len matkou, pričom správanie maloletej v období, kedy bol zachovaný ešte jeho kontakt s ňou, nekorešpondovalo s podozreniami prezentovanými matkou, ako ani so psychologickými závermi vyšetrení maloletej z tohto obdobia. Zo záverov všetkých dostupných vyšetrení pritom vyplýva, že u neho neboli zistené žiadne náznaky jeho záujmu o nedospelých jedincov, ani známky žiadnej sexuálnej úchyľky či deviácie. Záverom zdôraznil, že od vydania napadnutého uznesenia svoje maloleté deti nevidel, v dôsledku ktorých skutočností bol nútený podať návrh na výkon rozhodnutia. Ohľadom matkou predložených článkov, zaoberajúcich sa problematikou sexuálneho zneužívania uviedol, že z obsahu odborného vyjadrenia z phalopletyzmografického vyšetrenia bolo preukázané, že by sa ohavného konania popisovaného matkou nedokázal dopustiť. Z uvedených dôvodov navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť.

4. Okresná prokuratúra Nové Zámky vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky navrhla uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmeniť a upraviť styk otca s maloletými deťmi za účasti tretieho subjektu. Uviedla, že návrh matky na dočasnú neodkladnú úpravu pomerov v podobe úplného zákazu styku otca s maloletými deťmi nepovažovala za odôvodnený. Podľa jej názoru, by v takomto prípade išlo o radikálny zásah do práva rodiča na stretávanie sa s dieťaťom, pričom ochranu maloletých detí je možno zabezpečiť iným spôsobom, a to otcom už navrhovanou formu asistovanej úpravy styku. Poukázala na názor Krajského súdu v Nitre vyjadrený v uznesení č. k. 9CoP/35/2018-851 zo dňa 16. 08. 2018, ktoré predchádzalo odvolaním napádanému rozhodnutiu, a ktorým boli zrušené neodkladné opatrenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017-59 zo dňa 21. 12. 2017, č. k. 7P/346/2017-301 zo dňa 04. 05. 2018 a č. k. 7P/346/2017-657 zo dňa 05. 06. 2018 a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd v tomto rozhodnutí konštatoval, že z doposiaľ zisteného skutkového stavu veci, keď na jednej strane stojí závažné podozrenie matky vo vzťahu k otcovi, ktoré nemožno opomenúť, a na druhej strane z obsahu spisu nevyplýva, že by sa dieťa- maloletá X., navonok prezentovala zmenou postoja k otcovi, resp. zmenou správania sa, sa práve otcom navrhnutá forma stretávania (za účasti tretieho subjektu pri styku) javí ako jedna z prijateľných možností jeho kontaktu s deťmi. Súd prvej inštancie tak podľa jeho názoru v tomto smere nevykonal úkony v rozsahu potrebnom pre odôvodnenú, dočasnú úpravu reálne možnej a vhodnej formy ich stretávania a na základe svojho rozhodovania vzal bez ďalšieho otcom zabezpečený znalecký posudok, ktorý matka s poukazom na stále prebiehajúce trestné konanie, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené, spochybňuje. Mala za to, že otcom predložený znalecký posudok, ktorý vylučuje jeho sexuálnu deviáciu, je potrebné hodnotiť v súvislosti s okolnosťami na ktoré poukazuje matka, v rámci hodnotenia ktorého musí nepochybne dominovať ich záujem nad záujmom na ochrane práv rodiča a presadzovaní prezumpcie neviny. Je preto potrebné zabezpečiť účasť tretieho subjektu na realizácii styku, ktorý svojou účasťou poskytuje potrebnú ochranu nielen prioritnému záujmu maloletých detí, ale aj samotných rodičov pred ich možným vzájomným upodozrievaním sa z konania porušujúceho tento záujem a ktoré by nepochybne viedlo k podávaniu ďalších návrhov z ich strany na zmenu dočasnej úpravy pomerov a súčasne by malo negatívny dopad na rozhodovanie v merite veci.

5. K odvolaniu matky sa písomne vyjadril ÚPSVaR Nové Zámky, ktorý uviedol, že vo veci dočasnej úpravy styku otca s maloletými deťmi súd prvej inštancie rozhodol v štádiu vyšetovania trestnej veci zločinu sexuálneho zneužívania maloletej X. bez aplikácie osobitného ochranného opatrenia vo vzťahu

k maloletým deťom, pričom neprihliadol na skutočnosť, že pri kolízii práv (najmä práva rodiča na styk s dieťaťom a práva dieťaťa na ochranu), stojí právo dieťaťa na ochranu hierarchicky vyššie. Súd prvej inštancie sa tak podľa jeho názoru nezaoberal otázkou, či takouto formou úpravy styku neprispieje k zmareniu vyšetrovania prípadu a neposudzoval, či dieťa bude ohrozené sekundárnou viktimizáciou. Uzavrel, že v záujme zdravého psychického vývoja detí aktuálny stav pri úprave styku otca s maloletými deťmi odôvodňuje prijatie legitímnych opatrení na ochranu detí v akejkoľvek forme.

6. V podaní zo dňa 07. 01. 2019, doručenom súdu prvej inštancie dňa 08. 01. 2019, otec uviedol, že svoje deti nevidel po období deviatich mesiacov aj napriek tomu, že jeho styk s maloletými deťmi bol upravený napadnutým uznesením. Matka bezdôvodne zmarila jeho styk s deťmi v dňoch 10. 11. 2018, 17. 11. 2018, 24. 11. 2018, 01. 12. 2018, 08. 12. 2018, 15. 12. 2018, 22. 12. 2018, 25. 12. 2018, 29. 12. 2018, 05. 01. 2019, pričom bol nútený podať trestné oznámenie pre marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona. Matka mu v rámci jeho pokusov o prevzatie maloletých detí uviedla, že mu maloleté deti nikdy nedá, aj v prípade, ak by mala byť trestne stíhaná alebo by mala ísť do väzenia. Situáciu tak označil za veľmi závažnú, keďže môže dôjsť k vzájomnému odcudzeniu s maloletými deťmi. Uviedol, že sa pravidelne dostavuje k bytu matky, kde mu mala odovzdať maloleté deti, pričom matka považuje jeho konanie za obťažovanie. Uviedol, že na stretnutie privoláva aj príslušníkov Policajného zboru na odporúčanie pracovníčok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Matka mu nedovolila deťom odovzdať ani vianočné darčeky a maloleté deti mu odmieta čo i len ukázať. Opätovne poukazoval na správu akreditovaného subjektu Familiam o. z. Prešov. K podaniu pripojil i potvrdenie Ministerstva vnútra SR zo dňa 10. 11. 2018, dňa 17. 11. 2018, dňa 24. 11. 2018, dňa 01. 12. 2018, dňa 08. 12. 2018, dňa 15. 12. 2018, dňa 22. 12. 2018, dňa 25. 12. 2018, dňa 29. 12. 2018, dňa 05. 01. 2019 o podaní trestného oznámenia vo veci Marenia výkonu úradného rozhodnutia otcom spolu so zápisnicami o trestnom oznámení, ako i uznesenie Okresného riaditeľstva policajného zboru v Nových Zámkoch zo dňa 19. 12. 2018, ČVS: ORP-951/1-VYS-NZ-2018 RT, zo dňa 17. 12. 2018 ČVS: ORP-918/1-VYS-NZ-2018 BB, zo dňa 19. 12. 2018 ČVS: ORP-960/1-VYS-NZ-2018 RT, ktorými bola vec podozrenia z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorého sa mala dopustiť matka, odmietnutá z dôvodu, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku, ako i doplnenie trestných oznámení.

7. Podľa správy o psychologickej intervencii poskytnutej maloletej X. zo dňa 12. 12. 2018 vypracovanej PhDr. Katarínou Šubovou, poradenským psychológom, doručenej Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky dňa 14. 12. 2018, založenej v spise na č. l. 1343, maloletá navštevuje poradňu sporadicky od júla 2018 doteraz. O psychologickú intervenciu požiadala matka mal. X. za účelom psychologického poradenstva zameraného na výchovu maloletej najmä v otázke zmeny v správaní maloletej. Cieľom vyšetrenia maloletej bolo zistenie prežívania a objektivizovanie pozorovaných zmien v správaní s cieľom predísť nevyváženému osobnostnému vývinu maloletej. Zo zistení bolo vyvedené citové preťaženie v dôsledku otцovej výchovy v zmysle podmieňovania prijatia maloletej jej lojalitou voči očakávaniam otca (záväzok utajenia spoločných zážitkov s otcom).

8. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutých výrokoch, ktorými súd prvej inštancie upravil neodkladným opatrením styk otca s maloletými deťmi podľa § 388 CSP zmeniť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti

uznesení o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až 369 CMP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydlija, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately).

15. Odvolací súd pri rozhodovaní o návrhu matky a návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádza z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a právna úprava sa nemôže vzťahovať na minulý čas, pretože Civilný mimosporový poriadok v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle § 365 až § 368 CSP je možné nariadiť neodkladné opatrenia vo veciach o ochrane maloletého, výživného, osobnej starostlivosti a vo veciach povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých na neodkladné opatrenie. O úprave styku rodiča s maloletým je potrebné aplikovať právnu úpravu v ust. § 324 a nasl. CSP.

16. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, ako aj Charty základných práv a Dohovoru o právach dieťaťa najlepší záujem zostáva prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, teda aj pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia, i keď to Civilný sporový poriadok už výslovne v § 324 a nasl. neuvádza.

17. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 21. 12. 2017 č. k. 7P/346/2017-59 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s mal. X., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú k sebe každý párnny kalendárny týždeň v sobotu o 9:00 hod. pred bytu matky a je povinný vrátiť maloletú späť matke v ten istý deň na to isté miesto v nedeľu o 16:00 hod. Určil, že matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ju a otec je povinný maloletú včas matke vrátiť. Súčasne upravil styk otca s mal. Y., nar. XX. XX. XXXX a mal. X., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s nimi každý nepárny týždeň v sobotu od 15:00 hod do 17:00 hod. a každý nepárny týždeň v nedeľu od 15:00 hod. do 17:00 hod. v mieste ich bydliska za prítomnosti matky. Proti tomuto uznesení podala odvolanie matka, ktorá žiadala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a to v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. X. každú párnú sobotu od 10:00 hod. do nedele 14:00 hod. s tým, že otec si maloletú preberie v určený čas a odovzdá v mieste bydliska matky. Styk otca s mal. X. a mal. Y. žiadala upraviť tak, že otec je oprávnený sa s nimi stretávať za prítomnosti matky každú párnú sobotu od 10:00 hod. do 11:00 hod. s tým, že otec si maloleté preberie v určený čas a odovzdá v mieste bydliska matky. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 04. 05. 2018 č. k. 7P/346/2017-301 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal styk otca s maloletými deťmi a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/346/2017. Proti tomuto uznesení podal odvolanie otec, domáhajúc sa ním jeho zrušenia. Otec návrhom zo dňa 24. 05. 2018 sa domáhal nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 04. 05. 2018 č. k. 7P/346/2017-301 v časti zákazu styku otca s maloletými deťmi tak, aby bol upravený jeho styk s maloletými deťmi tak, že bude oprávnený stretávať sa s nimi každý týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 14:00 hod. za účasti akreditovaného subjektu Familiam o. z. Prešov s tým, že otec je oprávnený si maloleté deti v určený čas prevziať v mieste ich bydliska a po skončení stretnutia je ich povinný odovzdať matke, ktorá je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť

a včas odovzdať otcovi. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 05. 06. 2018 č. k. 7P/346/2017-657 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec, domáhajúc sa ním jeho zmeny a vyhovenia jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 16. 08. 2018 č. k. 9CoP/35/2018-851 napadnuté uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 21. 12. 2017 č. k. 7P/346/2017-59, zo dňa 04. 05.2018 č. k. 7P/346/2017-301 a zo dňa 05. 06. 2018 č. k. 7P/346/2017-657 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

18. Z obsahu spisu nesporne vyplýva, že na súde prvej inštancie prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom P.: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX a konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom, vedené pod sp. zn. 7P/9/2018 na návrh matky, ktorá sa domáha rozvodu manželstva s otcom a zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti otca na mal. X. sumou 250 eur mesačne, na mal. X. a mal. Y., na každú sumou 220 eur mesačne. Zároveň žiadala upraviť styk otca s mal. X. na každú nepárnu sobotu od 9:00 hod do 18:00 hod a s mal. X. a mal. Y. na každú nepárnu sobotu od 9:00 hod do 11:00 hod. za jej prítomnosti. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 03. 07. 2018 č. k. 7P/9/2018-475 bol návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10. 11. 2017 vylúčený na samostatné konanie sp. zn. 7P/158/2018 (pripojený k predmetnému spisu sp. zn. 7P/346/2017). Matka návrhom zo dňa 11. 09. 2018 žiadala zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti a zaviazat' otca na platenie výživného na mal. X. sumou 250 eur mesačne, na mal. X. a mal. Y., na každú sumou 220 eur mesačne. Zároveň žiadala styk otca s maloletými deťmi zakázať, opierajúc sa o správu PhDr. Šubovej z psychologického vyšetrenia mal. X., podľa ktorej má mal. X. akútny nespracovaný intrapsychický konflikt vo vzťahu k otcovi, pričom vzťah zo strany maloletej je sýtený strachom z následkov porušenia záväzkov mlčania, ako aj preberaním zodpovednosti za stav otca. Matka poukazovala tiež na prebiehajúce trestné konanie vedené Ministerstvom vnútra SR, sekciou kontroly a inšpekčnej služby, úradom špeciálnej služby, v trestnej veci zločinu sexuálneho zneužívania, ktorého sa podľa jej vyjadrení mal dopustiť otec voči mal. X., nar. XX. XX. XXXX.

19. Otec sa ďalším návrhom zo dňa 11. 09. 2018 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle jeho vyjadrenia zo dňa 07. 09. 2018 a ktorým by bol jeho styk s maloletými deťmi upravený bez prítomnosti matky. V tomto návrhu uviedol, že maloleté deti nevidel po období štyroch mesiacov, v ktorom kontakte s maloletými deťmi mu bráni matka. V ďalších podaniach poukazoval na závery znaleckého posudku č. 48/2018 zo dňa 25. 07. 2018, odborného vyjadrenia znalca ako konzultanta č. 6/2018 zo dňa 16. 07. 2018 Psychiatrickej a sexuologickej expertíznej organizácie s.r.o., správy z polygrafického vyšetrenia zo dňa 21. 06. 2018 PhDr. Michala Berezňáka, z ktorých záverov mal za to, že pre mal. X. nepredstavuje žiadne riziko, z ktorého dôvodu žiadal upraviť styk s maloletými deťmi na každý týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. bez prítomnosti matky, ako aj počas vianočných sviatkov 25. 12. od 9:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky vzhľadom na správanie matky, ktorá je len zdrojom konfliktov. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zo dňa 22. 10. 2018 č. k. 7P/346/2017-1211, riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti P.: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matke. Styk otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX upravil tak, že otec je oprávnený vziať si maloleté deti k sebe každý týždeň v sobotu o 10:00 hod. spreď bytu matky a je povinný vrátiť maloleté deti späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 17:00 hod. Za tých istých podmienok je otec oprávnený vziať si maloleté deti k sebe počas vianočných sviatkov 25.12 od 10:00 hod. do 17:00 hod. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ich a otec je povinný maloleté deti matke včas vrátiť. Vo zvyšku návrh matky na určenie výživného na maloleté deti zamietol. Zároveň určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletým deťom vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/346/2017. Predmetom odvolacieho konania sú odvolaním napadnuté výroky týkajúce sa styku otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX, ktorými súd neodkladným opatrením upravil stretávanie sa otca s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu o 10:00 hod. spreď bytu matky, pričom otec je povinný vrátiť maloleté deti späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 17:00 hod., počas vianočných sviatkov 25. 12. od 10:00 hod do 17:00 hod., pričom matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ich a otec je povinný maloleté deti matke včas vrátiť.

20. Zo záverov znaleckého posudku č. 48/2018 vypracovaného Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s.r.o., znalecký ústav zapísaný v Zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov MS SR v Odbore Psychológia a v Odbore Zdravotníctvo a farmácia zo dňa 25. 07. 2018 vyplýva, že v prípade otca sa jedná o duševne zdravého človeka, jeho osobnosť je diferencovaná, dostatočne vyzretá. Je bez preukazných známk osobnostnej patológie, sexuologický nález je v súlade s celkovým psychiatrickým pohľadom, v prípade otca sa jedná o heterosexuálneho jedinca, kde neboli zistené žiadne odchýlky vo funkčnom, či kvalitatívnom zmysle. Sexuálnu deviáciu, včítane pedofilného zamerania, znalci u otca vylučujú. Otec netrpí nejakým druhom sexuálne deviácie, resp. tzv. „sexuálnej úchyľky“ a vykonaným psychologickým vyšetrením neboli u neho zistené také príznaky psychopatológie, ktoré by vysvetľovali eventualitu sexuálneho zneužívania vlastnej maloletej dcéry.

21. Podľa odborného vyjadrenia znalca ako konzultanta č. 6/2018 vypracovaného Psychiatrickou a sexuologickou expertíznou organizáciou, s.r.o., v mene JUDr. MUDr. Jána Uhrina, MPH. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, Sexuológia zo dňa 16. 07. 2018 bolo na základe phalopletygmografického vyšetrenia otca zistené, že u neho nie je prítomná sexuálna deviácia. Záznam svedčí pre heterosexuálnosť, so záujmom o telesne dospelé ženy, s prítomnosťou druhotných sexuálnych znakov, pričom záznam nesvedčí pre prítomnosť sexuálneho záujmu o nedospelé subjekty (pedofíliu) ani poruchu koordinácie sexuálne motivačných systémov.

22. Podľa správy z polygrafického vyšetrenia, ktoré otec absolvoval v Pezinku dňa 21. 06. 2018 u PhDr. Michala Berezňáka, polygrafológa, sa otec maloletých detí podrobil vyšetreniu vykonaného v štyroch setoch na tému sexuálne zneužívanie dcéry, počas ktorého boli otcovi položené tieto relevantné otázky: 1. Počas hry s dcérou X. v posteli ste mali niekedy erekciu?, 2. Povedali ste niekedy dcére X., aby päťou udierala svoje mladšie sestry?, 3. Lahli ste si niekedy s dcérou X. na seba tak, že ste pritom mali obidvaja stiahnuté gaľky?. Otec na všetky položené otázky odpovedal nie a po celkovom vyhodnotení bol výsledok polygrafológa- nebola zistená u otca lož.

23. Odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, dospel k záveru, že v prejednávanej právnej veci je dôvodné neodkladne upraviť pomery účastníkov konania formou nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol otec oprávnený pravidelne sa stretávať s maloletými deťmi. Z obsahu spisu je nesporné, že otec sa s maloletými deťmi nestretáva, podľa jeho vyjadrenia, mu matka už dlhšiu dobu bráni v kontakte s maloletými deťmi z dôvodu jej obavy zo sexuálneho zneužívania mal. X., opierajúc sa o správu z psychologického vyšetrenia mal. X. u PhDr. Šubovej, podľa ktorej má mal. X. akútny nespracovaný intrapsychický konflikt vo vzťahu k otcovi, ktorý je sýtený strachom maloletej z následkov porušenia záväzkov mlčania, ako aj preberaním zodpovednosti za stav otca. Za situácie, že rodičia maloletých detí sa na stretávaní otca s deťmi nevedia dohodnúť, pričom matka prezentuje v konaní jej snahu na dosiahnutie zákazu styku otca s maloletými deťmi, je práve nariadenie neodkladného opatrenia možné považovať za prostriedok právnej ochrany, na základe ktorého otec môže docieľiť pravidelné stretávanie sa s maloletými deťmi, a to v takom rozsahu, ktorý je jednak z hľadiska neodkladnej úpravy pomerov, do právoplatného rozhodnutia konania vo veci samej, potrebný na udržanie vzájomných vzťahov, ako i v rozsahu, ktorý zároveň odráža aktuálne potreby maloletých detí na stretávanie sa s otcom. Odvolací súd na základe doposiaľ zisteného skutkového stavu nepovažoval za súladný stav, za ktorého by mali byť maloleté deti úplne vylúčené z kontaktu s otcom, zvlášť vo veku, kedy faktor času odlúčenia môže byť určujúci z hľadiska pretrhnutia vzájomných väzieb detí na otca. Pokiaľ teda súd prvej inštancie o neodkladnom opatrení nerozhodol v súlade s požiadavkou matky, takýto postup súdu prvej inštancie bol správny a plne odôvodnený. Právo styku rodičov s ich maloletými deťmi je totiž významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa a vyplýva i z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého dňa 20. 11. 1989, ktorý vo svojom článku 3 ods. 1 stanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či už je uskutočňovaná verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Zároveň čl. 9 ods. 3 predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. V nadväznosti na toto ustanovenie čl. 18 ods. 1 priznáva obom rodičom spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. V tejto súvislosti je preto potrebné zdôrazniť, že akákoľvek deformácia vzťahu rodiča s dieťaťom v dôsledku odcudzenia je v neskoršej dobe len ťažko napravitelná. Pri úprave styku by vždy mala byť zachovaná určitá proporionalita rozloženia pri rešpektovaní rovnakých práv každého z rodičov.

24. Pokiaľ ide o matkou prezentované podozrenie zo sexuálneho zneužívania mal X. zo strany otca, na základe ktorej skutočnosti podala na otca trestné oznámenie z páchania zločinu sexuálneho zneužívania, ktorého sa mal otec dopustiť voči mal. X., tieto tvrdenia v konaní doposiaľ neboli preukázané, voči otcovi nebolo doposiaľ vznesené obvinenie zo spáchania tohto trestného činu, tzn. nebolo právoplatne preukázané, že by sa otec dopustil trestného činu sexuálneho zneužívania voči mal. X.. Práve naopak, v konaní zo záverov znaleckého posudku č. 48/2018 vypracovaného Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s.r.o., odborného vyjadrenia znalca ako konzultanta č. 6/2018 vypracovaného Psychiatrickou a sexuologickou expertíznou organizáciou, s.r.o., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, Sexuológia zo dňa 16. 07. 2018 a v neposlednom rade zo správy z polygrafického vyšetrenia zo dňa 21. 06. 2018 vyplýva, že otec netrpí žiadnym druhom sexuálnej deviácie, pričom neboli u neho zistené také príznaky psychopatológie, ktoré by vysvetľovali eventualitu sexuálneho zneužívania vlastnej maloletej dcéry. Preto je potrebné v súlade so zásadou prezumpcie neviny považovať otca za nevinného, kým sa mu nepreukáže vina. Len samotné podozrenie matky voči otcovi maloletej nemôže byť dôvodom, pre ktorý by bolo možné zabrániť otcovi vo výkone jeho rodičovských práv, zvlášť vo vzťahu i k mal. Y. a k mal. X.. Navyiac odvolací súd dodáva, že matka vo svojom odvolaní neuviedla žiadne tvrdenia, ktorými by spochybnila uvedený záver a iba predloženie štúdie ohľadom problematiky podozrenia zo sexuálneho zneužívania detí a publikácie z roku 2006 „Obete sexuálneho zneužívania detí medzi nami „, iba vo všeobecnej rovine teoretizujú danú problematiku, nemajúcu vo vzťahu k otcovi, ktorý nie je obvinený zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania žiaden relevantný význam. Z uvedeného dôvodu preto odvolací súd považoval námietky matky v odvolaní vo vzťahu k danej veci bez právneho významu. Navyiac zo správy o psychologickú intervenciu poskytnutej maloletej X. zo dňa 12. 12. 2018 vypracovanej PhDr. Katarínou Šubovou, poradenský psychológ, vyplýva, že maloletá navštevuje poradňu sporadicky od júla 2018 doteraz, pričom o psychologickú intervenciu požiadala matka mal. X. za účelom psychologického poradenstva zameraného na výchovu maloletej najmä v otázke zmeny v správaní maloletej. Zo zistení bolo vyvedené citové preťaženie v dôsledku otcovej výchovy v zmysle podmieňovania prijatia maloletej jej lojalitou voči očakávaniam otca (záväzok utajenia spoločných zážitkov s otcom). Za situácie, že sa už dlhšiu dobu realizácia styku otca s maloletými neuskutočňuje, matka bráni otcovi v kontakte s maloletými deťmi, je pozorovaná zmena správania maloletej vo vzťahu k otcovi v tomto smere nedôvodná.

25. Pokiaľ teda súd prvej inštancie rozhodol tak, že neodkladným opatrením je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu o 10:00 hod. pred bytom matky a je povinný vrátiť maloleté deti späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 17:00 hod, počas vianočných sviatkov 25. 12. od 10:00 hod. do 17:00 hod, pričom matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ich a otec je povinný maloleté deti matke včas vrátiť, takáto úprava zodpovedá aktuálnym pomerom vzájomných vzťahov medzi otcom a maloletými deťmi, ako i požiadavke zabezpečenia styku otca v rozsahu zodpovedajúcom charakteru inštitútu neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletými deťmi ohľadom asistencie pri realizácii styku, odvolací súd, na rozdiel od súdu prvej inštancie, mal za to, že v danom prípade, rešpektujúc záujem maloletých detí, je vhodné a potrebné, aby bol pri realizácii styku prítomný odborný personál Familiam, o. z. Prešov, ktorý ako odborník v prípade potreby usmerňuje rodičov v žiaducej komunikácii, resp. dokáže eliminovať nevhodnú komunikáciu alebo konflikty medzi rodičmi a zabezpečuje priebeh styku v pokojnej atmosfére. Podľa vyjadrenia Familiam, o. z. Prešov, založeného na č. l. 1303, cieľom tohto subjektu je zlepšenie vzájomnej rodičovskej komunikácie, skonštruktívňovanie dohôd rodičov a maloletou dcérou X. pod vplyvom novej situácie v rodine, ako i verifikácia vzájomných obvinení rodičov zo sociálno- patologického správania sa k dcére X. zo strany otca a starého otca zo strany matky. Takéto neodkladné opatrenie vo forme asistovanej úpravy styku za účasti Familiam o. z. Prešov, ktorý poskytuje ochranu nielen záujmu maloletých detí, ale aj samotným rodičom pred ich možným vzájomným upodozrievaním sa z konania porušujúceho tento záujem, je nesporne v záujme maloletých detí, ktorý je prioritný, taktiež v záujme otca, ktorý takúto formu úpravy styku navrhoval a taktiež i v záujme matky, ktorá správanie otca považuje za hrozbu a riziko pre maloleté deti.

Takáto dočasná úprava styku uskutočňovanom v prítomnosti Familiam o. z. Prešov zmenší napätie vzhľadom k problémovej komunikácii rodičov. Odvolací súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že prioritnou snahou oboch rodičov by malo byť doceliť takú kvalitu vzájomných vzťahov, ktorá by našla odraz v bezproblémovom stretávaní sa otca s maloletými deťmi. Rovnako je potrebné uviesť, že pokiaľ matka poukazuje na sexuálne zneužívanie otca voči maloletej X., potom jej aktuálna snaha o stratu väzieb otca vo vzťahu k všetkým maloletým deťom, teda i vo vzťahu k mal. Y., nar. XX. XX. XXXX a k mal. X., nar. XX. XX. XXXX, za situácie, že doposiaľ nebolo preukázané také konanie otca, ktoré by ohrozovalo

telesné či duševné zdravie maloletých detí a ich vývoj z morálneho hľadiska, resp. že by došlo k takému správaniu zakladajúcemu podozrenie zo sexuálneho zneužívania zo strany otca, takáto snaha matky nie je namieste, keď nie je dôvodné nerešpektovať právo otca na stretávanie sa s maloletými deťmi a upevňovanie, resp. budovanie vzájomných vzťahov.

26. V danom prípade má neodkladné opatrenie charakter predbežnej úpravy, v rámci ktorej má otec zabezpečený pravidelný kontakt s maloletými deťmi, keď v konaní vo veci samej súd prvej inštancie vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, v rámci ktorého posúdi všetky aspekty relevantné z hľadiska tejto úpravy, ktoré nie je možné posúdiť v tomto štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Preto je odvolací súd i v súlade s vyjadrením Okresnej prokuratúry Nové Zámky k odvolaniu matky, toho názoru, že rešpektujúc okolnosti tejto veci, vychádzajúc z doterajších skutkových zistení veci, nariadeným neodkladným opatrením v takomto rozsahu a za asistencie Familiam o. z. Prešov, bude mať otec zabezpečený pravidelný kontakt s maloletými deťmi, v rámci ktorého bude možné jeho vzťah s maloletými deťmi upevňovať, a to bez toho, že by požiadavka otca na stretávanie sa s maloletými deťmi bola v rozpore s ich záujmami. Právo otca starať sa o maloleté deti je vo svojej kvalite i rozsahu rovnaké ako právo matky, a nie je preto dôvod ho najmä za situácie, kedy nie je právoplatne rozhodnuté o údajnom spáchaní trestného činu sexuálneho zneužívania zo strany otca voči mal. X., obmedzovať spôsobom, ktorý považuje matka za žiadúci. K uvedenému odvolací súd dodáva, že obaja rodičia by si mali uvedomiť, že je v záujme ich maloletých detí budovať si vzťah s oboma rodičmi, pričom k zhoršeniu vzťahov môže dôjsť pomerne ľahko, avšak obnova narušených vzťahov trvá oveľa dlhšie, pričom konflikty rodičov prenášané v takýchto prípadoch na maloleté deti môžu veľmi zasiahnuť ich psychiku a to až do takej miery, že je nevyhnutné takto postihnutej detskej psychike pomôcť aj s pomocou psychológa. Čím skôr si rodičia uvedomia, že napriek ich zhoršeným vzťahom, by ich nemali prenášať na ich maloleté deti, uľahčia im situáciu a pomôžu im budovať si vzťah k obom rodičom, čo je jednoznačne v ich záujme.

27. Záverom odvolací súd poukazuje, že po oboznámení sa so spisom a v ňom založenými mnohými podaniami oboch rodičov, zistil, že od podania návrhu vo veci samej zo dňa 15. 11. 2017 bolo zo strany matky, ako i otca podaných niekoľko návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia, čím predlžujú súdny spor, pretože súd sa musí neustále zaoberať podanými návrhmi na nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorého dôvodu nebolo ukončené dokazovanie vo veci samej a rozhodnuté s konečnou platnosťou, na základe riadne vykonaného dokazovania. Preto by svoju pozornosť mali obaja rodičia namiesto podávania neustálych podaní a návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia zamerať predovšetkým na rozhodnutie vo veci samej.

28. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch týkajúcich sa styku otca s maloletými deťmi v rozsahu účasti subjektu na styku podľa § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).