

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 13C/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117201466  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7117201466.4

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: Z. X.Í. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX M. N. I. N. U., Š. M., Y., H., proti žalovaným: 1/D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, H., zastúpený advokátkou JUDr. Monikou Meňhartovou, so sídlom Košice, Floriánska 16, Košice, 2/ D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., T. X, v konaní o určenie rozsahu užívania spoločných vecí s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.1.2017 domáhala voči žalovaným v 1. a 2. rade, aby tunajší súd určil rozsah užívania spoločných vecí s príslušenstvom.
2. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní konanom dňa 9.5.2018 navrhol konanie prerušiť za účelom dosiahnutia mimosúdnej dohody na dobu 6 mesiacov.
3. Právna zástupkyňa žalovanej v 1. rade podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.6.2018 súhlasila s prerušením konania za účelom dosiahnutia mimosúdnej dohody.
4. Žalovaná v 2. rade sa k prerušeniu konania nevyjadрила, hoci bola vo výzve súdu zo dňa 23.5.2018 riadne poučená o tom, že ak v lehote určenej súdom neoznámí svoj súhlas resp. nesúhlas s prerušením konania, súd bude mať zato, že s prerušením konania za účelom dosiahnutia mimosúdnej dohody súhlasí.
5. Tunajší súd uznesením č. k. 13C/3/2017-113 zo dňa 4.7.2018 konanie prerušil na dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.7.2018.
6. Podľa ust. § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strany zhodne navrhnu prerušenie konania alebo zhodne navrhnu odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.
7. Podľa ust. § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.
8. Prerušenie konania podľa § 163 CSP je osobitným prípadom obligatórneho prerušenia konania, t.j. súd je povinný konanie prerušiť. Osobitný charakter má z toho dôvodu, že kým dôvody uvádzané v § 162 CSP majú charakter prekážok v konaní, konsenzus strán sporu o prerušení alebo odročení pojednávania je prejavom dispozície s konaním, a to predovšetkým dispozičným prejavom žalobcu. Prerušenie konania

podľa § 163 CSP má teda charakter procesnej sankcie za pasivitu v spore, preto súd konanie preruší najmenej na tri mesiace. Zhodné navrhnutie odročenia pojednávania možno považovať za procesnú pasivitu predovšetkým na strane žalobcu, ktorý má mať v kontradiktórnom spore v prvom rade záujem na pokračovaní v konaní, nie na jeho odročení, čím vznikajú zbytočné preťahy.

9. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že strany sporu v priebehu 6 mesiacov od právoplatnosti predmetného uznesenia o prerušení konania nepodali návrh na pokračovanie v konaní.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania uplynulo šesť mesiacov a žiadna zo strán sporu nepodala návrh na pokračovanie v konaní, súd s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

11. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené, ak už vznikol procesnoprávny vzťah medzi súdom a oboma stranami sporu a medzi stranami sporu navzájom. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255 CSP) a od zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1 CSP). Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojím zavinením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Použitie tohto ustanovenia preto negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii, kde sa tieto často vyskytujú, a tento dôvod je daný charakterom tohto konania alebo charakterom procesnej situácie.

14. Dôvody hodné osobitného zreteľa súd videl v tom, že predmetné konanie bolo prerušené na základe zhodného prejavu vôle oboch sporových strán, pričom žiadna zo strán nepodala v zákonnej lehote návrh na pokračovanie v konaní. Súd tak má za to, že zavinenie zastavenia konania možno pričítať obom sporovým stranám.

15. Na základe uvedeného v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

#### **Poučenie:**

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Odvolať sa možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).