

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/102/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116218613
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoláková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8116218613.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zolákovvej a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Mareka Košča v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: M. Y., G.. XX.XX.XXXX, Ž. XXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 2.676,55 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. XXCsp/XX/XXXX-XX zo dňa 24. júla 2018, v spojení s opravným uznesením č. k. XXCsp/XX/XXXX-XX zo dňa 4. októbra 2018, takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením č. k. 15Csp/69/2016-86 zo dňa 4.10.2018 v odvolaní napadnutej časti, t.j. vo výroku pod bodmi II. a III. a v rozsahu zrušenia vec vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 491,55 Eur s úrokom z omeškania 8 % ročne splatným od 19.08.2016 do zaplatenia v splátkach vo výške 50 Eur mesačne, splatných k 28.dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku, opakovane do budúcnosti, do úplného uhradenia dlhu, pod následkom strany výhody splátok.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

III. Náhradu trov konania stranám nepriznáva.

Výrok rozhodnutia odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 2 676,55 Eur, úroku 111,50 Eur, úrokov z omeškania 3,85 Eur, úrok z omeškania vo výške 8 % z nezaplatennej istiny vo výške 2 677,74 Eur od 19.08.2016 do 09.09.2016 a z nej zaplatennej istiny vo výške 2 676,55 Eur od 10.09.2016 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 8 % z nezaplatených úrokov vo výške 111,50 Eur od 19.08.2016 do zaplatenia. Zároveň si žalobca uplatnil náhradu trov konania od žalovaného. V odôvodnení žaloby uviedol, že so žalovaným dňa 21.11.2012 uzavrel úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky vo výške 4 900 Eur. Po vyčerpaní poskytnutého úveru, žalovaný porušil zmluvné povinnosti spôsobom, že prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas. Na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol žalobca o predčasnej splatnosti úveru dňa 18.08.2016 potom, ako žalovaného včas na možnosť predčasného zosplatenia upozornil. Žalovaný uviedol, že nespochybňuje čerpanie peňažných prostriedkov. V prípade, ak súd posúdi žalobu ako dôvodnú, požiadal o možnosť uhradiť dlžnú sumu v splátkach v maximálnej výške po 50 Eur, nakoľko je úverovo zaťažený a spláca aj iné dlžoby. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci aplikujúc zákonné ustanovenia považoval súd návrh žalobcu za čiastočne dôvodný. V konaní bolo žalobcom tvrdené a preukázané poskytnutie úveru vo výške 4 900 Eur, čo v konečnom dôsledku žalovaný nerozporoval. Žalovaný tiež

nepoprel, že poskytnutý úver nesplácal riadne a včas z dôvodu finančných problémov. Súd po kontrole predmetnej úverovej zmluvy č. XXXXX dospel k záveru, že táto dôsledne nerešpektuje zákonnú úpravu zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, keď v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) veriteľ neuvádza výpočet RPMN na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kedy bolo potrebné uviesť všetky predpoklady použité na výpočet tejto RPMN. Napriek tomu, že v zmluve údaj o RPMN nechýba, nie je možné túto informáciu podrobiť kontrole, keďže v zmluve naopak chýbajú všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN, z uvedeného dôvodu má súd zato, že banka dôsledným spôsobom nerešpektovala zákon. Súd preto posúdil poskytnutý úver ako bezúročný a bez poplatkov z dôvodu nedostatku obsahových náležitostí tak, ako ich vymedzuje ustanovenie § 9 ods. 2 písm. j), čo má v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 písm. a) za následok aplikácie zákonnej sankcie. Pokiaľ súd posúdil poskytnutý úver ako bezúročný a bez poplatkov, žalobca má nárok len na zaplatenie rozdielu medzi reálne poskytnutými peňažnými prostriedkami v sume 4 900 Eur a žalovaným uhradenou sumou v celkovej výške 4 408,45 Eur, keď rozdiel tak predstavuje 491,55 Eur, na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne splatným od 19.8.2016 do zaplatenia. Úrok z omeškania má oporu v ustanovení § 517 ods. 2 OZ v spojení s vykonávacím predpisom Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., neuhradením dlžnej sumy sa žalovaný dostal do omeškania a toto omeškania trvá. Keďže žalovaný požiadal o možnosti uhradiť dlžnú sumu v splátkach súd mu vyhovel, keď zohľadnil jeho príjmové možnosti a už existujúce záväzky a povolil mu uhradiť dlžnú sumu v splátkach po 50 Eur mesačne pod následkom straty výhody splátok. V prevyšujúcej časti súd žalobu z dôvodov vyššie uvádzaných zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 CSP.

2. Okresný súd Prešov opravným uznesením č. k. XXCsp/XX/XXXX-XX zo dňa 4.10.2018 opravil záhlavie rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. XXCsp/XX/XXXX-XX zo dňa 24.7.2018 v časti týkajúcej sa uvedenia mena a priezviska sudcu rozhodujúceho vo veci tak, že správne má byť uvedené: „Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: M. Y., G.. XX. XX. XXXX, K. Ž.Č. XXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 2 676,55 eur s prísl., takto“. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie žalobca, a to proti výroku II, v ktorom súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a v súvisiacom výroku III o trovách konania, ktoré odôvodnil tým, že sa nestotožňuje s argumentmi súdu prvej inštancie, z dôvodu, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN v úverovej zmluve, ktorej plnenie je predmetom konania uvedené súd, pričom ide o nasledovné:

- výška úveru (ods. 1.2 úverovej zmluvy)
- dátum prvej splátky (ods. 1.2 úverovej zmluvy)
- dátum poslednej splátky (ods. 1.2 úverovej zmluvy)
- termín splatnosti splátky (ods. 1.2 úverovej zmluvy)
- úroková sadzba (ods. 1.2 úverovej zmluvy)
- anuitná splátka (ods. 1.2 úverovej zmluvy)
- poplatok za poskytnutie úveru (ods. 1.2 úverovej zmluvy)
- dátum zmluvy (v úverovej zmluve in fine)

Poukázal na to, že všetky uvedené náležitosti boli vyznačené v prehľadnej tabuľke označenej ako „Základné podmienky“ a to v úvodnom ustanovení úverovej zmluvy. Zákon nepožadovala a ani v súčasnosti nepožaduje uvádzať v zmluve konkrétny matematicky výpočet RPMN a nepožadoval, ani predpoklady pre výpočet RPMN špeciálne v zmluve označovať ako predpoklady pre výpočet RPMN. Zákon stanovuje, že sa majú tieto predpoklady v zmluve uviesť, čo banka ako vyplýva z vyššie uvedeného splnila. Žalobca zdôraznil, že v zmysle zákona nie je bezúčelný formalizmus alebo vynucovanie náležitosti zmluvy bez akéhokoľvek konkrétneho účelu. Účelom je dosiahnuť zrozumiteľnosť zmluvy pre spotrebiteľa, aby bol schopný posúdiť rozsah svojho záväzku a tieto náležitosti boli v zmluve dostatočne uvedené. Keďže je daný odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP - rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci - žalobca navrhuje, aby odvolací súd podľa § 388 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu

- zmenil a vyhovel žalobe žalobcu v plnom rozsahu a zaviazal žalovaného uhradiť dlžnú sumu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň, aby priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania ako aj trov odvolacieho konania vo výške zaplatených súdnych poplatkov na oboch inštitúciách.

3. Žalovaný sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP) vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce podľa zásad vyplývajúcich z ust. § 389 a § 380 CSP bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

5. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdi relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením toho, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne v úplnosti aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia musí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (ÚS SR T. Ú. XX/XX).

6. Súd prvej inštancie zamietnutie žaloby založil na použití ust. § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy a konštatoval, že úverová zmluva č. XXXXX dôsledne nerešpektuje zákonnú úpravu zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, keď neuvádza výpočet RPMN na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kedy bolo potrebné uviesť všetky predpoklady použité na výpočet tejto RPMN. Napriek tomu, že v zmluve údaj o RPMN nechýba, nie je možné túto informáciu podrobiť kontrole, keďže v zmluve naopak chýbajú všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN, a preto dospel k záveru, že banka dôsledným spôsobom nerešpektovala zákon. Poskytnutý úver posúdil ako bezúročný a bez poplatkov z dôvodu nedostatku obsahových náležitostí tak, ako ich vymedzuje ust. § 9 ods. 2 písm. j/, čo má v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm. a/ za následok aplikáciu zákonnej sankcie. Takéto odôvodnenie záveru súdu prvej inštancie nepovažuje odvolací súd za dostatočné. Nevyplýva z neho na základe čoho dospel súd k názoru, že v úverovej zmluve má byť uvedený výpočet RPMN a z akého dôvodu nepostačujú údaje uvedené v zmluve.

7. Neprihádza do úvahy, aby odvolací súd nahradzoval úlohu súdu prvej inštancie, nakoľko súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil sporovým stranám, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Keďže tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, odvolaciemu súdu nezostala iná možnosť, ako napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietavej časti, t.j. vo výroku II v spojení so súvisiacim výrokom III o trovách konania podľa ust. § 380 a v spojení s opravným uznesením podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušiť a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude znovu rozhodnúť o žalobnom návrhu, postupovať v súlade s ust. § 181 ods. 2, § 182 CSP, vyporiadať sa so všetkými námietkami vznesenými žalobcom pred súdom prvej inštancie ako aj v odvolacom konaní a v prípade potreby doplniť dokazovanie, pričom musí postupovať spôsobom uvedeným v odôvodnení rozhodnutia odvolacieho súdu podľa ust. § 391 ods. 3 CSP s tým, že podľa § 391 ods. 2 CSP je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

9. Novým rozhodnutím súd prvej inštancie rozhodne aj o trovách odvolacieho konania podľa § 396 ods. 3 CSP.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta, § 3 ods. 9 zákona č. 757/2001 Z. z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).