

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Csp/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118200097
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118200097.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu: Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s. so sídlom Ul. 29. augusta 1/A, 814 80 Bratislava, IČO: 31 338 976 proti žalovanému: N.. N. Z., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom W.Ž. B.. XA, XXX XX X. v konaní o zaplatenie 141,96 eur takto

rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 23. apríla 2018 pod číslom konania 16Csp/2/2018-12 zrušuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 141,96 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 03.01.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia 141,96 eur titulom odplaty za poskytnutie služby „CD-55-vedenie účtu majiteľa“. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že v rozhodnom období v zmysle zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách viedol žalovanému účet majiteľa cenných papierov. Službu „CD - vedenie účtu majiteľa“ poskytol žalovanému v zmysle § 99 ods. 8 zákona o cenných papieroch a investičných službách za odplatu. Cena služby bola vypočítaná v zmysle cenníka centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s.. Žalobca vyfakturoval žalovanému poplatok za vedenie účtu majiteľa - služba „CD - 55“ v súlade s cenníkom platným ku dňu vystavenia faktúry. Poplatok za vedenie účtu žalovaného žalobca vyfakturoval za rok 2013 faktúrou č. 1300131861 vo výške 70,98 eur, splatnou dňa 28.02.2014 a za rok 2014 faktúrou č. 1400099587 vo výške 70,98 eur splatnou dňa 28.02.2015. Žalovaný žalobcom vystavené faktúry neuhradil.

2. Okresný súd Bratislava I na návrh žalobcu vydal dňa 23. apríla 2018 platobný rozkaz č.k. 16Csp/2/2018-12, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 141,96 eur a náhradu trov konania v celkovej výške 16,50 eur alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením vo veci samej.

2.1. Platobný rozkaz sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu adresovaná žalovanému na adresu trvalého bydliska W.Ž. B.. XA, X. sa vrátila súdu späť ako neprevzatá v odbernej lehote a zásielka adresovaná na adresu uvedenú žalobcom R. X, Bratislava sa vrátila súdu späť ako neprevzatá v odbernej lehote

3. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že adresa trvalého pobytu žalovaného evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky je W. B.T.. XA, X..

3.1. Súd podľa § 116 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 16.11.2018 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

4. Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 16Csp/2/2018-19 zo dňa 16.11.2018 vyzval žalovaného v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 03.01.2018 s prílohami, vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok neuznáva. Súd zároveň žalovaného poučil, že v prípade ak žalovaný túto povinnosť nesplní v určenej lehote, súd môže podľa § 273 Civilného sporového poriadku rozhodnúť bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

4.1. Žaloba žalobcu spolu v pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručená dňa 13.12.2018 podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, keď sa zásielka súdu vrátila späť ako neprevzatá v odbernej lehote.

4.2. Žalovaný sa k doručenej žalobe v súdom určenej lehote a ani do dňa rozhodnutia súdu, písomne nevyjadril a teda povinnosť uloženú mu uznesením si nesplnil.

5. Podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

Podľa § 273 Civilného sporového poriadku súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 14.02.2019 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 31.01.2019. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

7. Podľa § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

8. Súd z dôvodu, že žalovanému nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, zrušil platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 23. apríla 2018 pod číslom konania 16Csp/2/2018-12 podľa § 266 Civilného sporového poriadku.

9. Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 141,96 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie z dôvodu, že žalovaný si

nesplnil svoju povinnosť bez vážneho dôvodu, keď sa písomne nevyjadril k žalobe v určenej lehote 15 dní a teda neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a to i napriek tomu, že uznesením č.k. 16Csp/2/2018-19 zo dňa 16.11.2018, ktoré bolo žalovanému doručené, bol žalovaný poučený o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podľa § 277 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 277 ods. 3 Civilného sporového poriadku návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

11. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 ods. 1 písmeno b Civilného sporového poriadku).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením.

Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).

Proti výroku II. tohto rozsudku o nároku na náhradu trov konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).