

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6T/129/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318010954
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318010954.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 14.02.2019 takto

rozhodol:

rozhodol:

Obvinení:

X. Q. E.: N.. XX.XX.XXXX, C. A. N. - B. V., Q. K. XXXX/XX,
X. Q. N.: N.. XX.XX.XXXX, C. A. N. - F., Na S. XXX/XX,

sú vinní, že

1.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase okolo 20.00 hod. dňa 09.03.2015 v Bratislave, na Rybníčnej ulici, na čerpacej stanici Benzinol, začal Q. N. odvádzať slovne pozornosť pokladníčky V. T. pracujúcej na čerpacej stanici, zatiaľ čo obvinený Q. E. pri pokladni, po zaplatení tovaru, začal rôzne zamieňať finančnú hotovosť, čím zmiatli pokladníčku a využili jej nepozornosť, ktorá im tak pri zamieňaní celkovo vydala vyššiu hotovosť ako reálne dostala, čím týmto konaním spôsobili poškodenú V. T.N., C. A. A., S. L. Č.. XX škodu vo výške 100 €,

2.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase dňa 10.11.2015 v Bratislave, na Detvianskej ulici, v cukrárni Marienka po tom čo jeden z nich objednával kávu u jednej pracovníčky a druhý z nich začal u pokladníčky T. P. rôzne zamieňať finančnú hotovosť, pričom obe pracovníčky rôznymi spôsobmi zabávali a neustále rozprávali, zmiatli pokladníčku a využili jej nepozornosť takým spôsobom, že kávu ani nezaplatili a reálne im vydala vyššiu hotovosť ako reálne dostala, čím spôsobili poškodenému S. P., C. A. A., K. L. Č.. X škodu vo výške 65 €,

3.

obvinený Q. E. s doposiaľ nestotožnenou osobou v čase okolo 14.50 hod. dňa 05.12.2015 v Bratislave, na Rustaveliho ulici, v predajni Billa po tom čo Q. E. začal po nákupe a zaplatení za tovar u pokladníčky rôzne zamieňať finančnú hotovosť, druhý, doposiaľ nestotožnený, páchatel súčasne slovne odvádzať pozornosť tejto pokladníčky na iné témy, čím u pokladníčky vyvolali zmätok a využili jej nepozornosť, ktorá im tak pri zamieňaní celkovo vydala vyššiu hotovosť ako reálne dostala, čím týmto konaním spôsobili poškodenú R. L., C. A. K. XXX škodu vo výške 150 €,

4.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase okolo 13.30 hod. dňa 29.01.2015 v Bratislave, na Karadžičovej ulici č. 8, v predajni Norbi Trade po tom čo Q. E. začal po nákupe a zaplatení za tovar u pokladníčky rôzne zamieňať finančnú hotovosť, Q. N. súčasne slovne odvádzať pozornosť tejto pokladníčky na iné témy, čím u pokladníčky vyvolali zmätok a využili jej nepozornosť, ktorá im tak pri

zamieňaní celkovo vydala vyššiu hotovosť ako reálne dostala, čím týmto konaním spôsobili poškodenej B. V., C. A. K., Q. L. Č. X škodu vo výške 40 €,

5.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase okolo 18.30 hod. dňa 07.12.2015 v Žiline, na Košickej ulici č. 14, v predajni Merkur Market po tom čo Q. E. začal po nákupe a zaplatení za tovar u pokladníčky rôzne zamieňať finančnú hotovosť, Q. N. súčasne slovne odvádzať pozornosť tejto pokladníčky na iné témy, čím u pokladníčky vyvolali zmätok a využili jej nepozornosť, ktorá im tak pri zamieňaní celkovo vydala vyššiu hotovosť ako reálne dostala, čím týmto konaním spôsobili poškodenej J. M., C. A. T. Č. XXX škodu vo výške 150 €,

6.

v čase okolo 10.35 hod. dňa 04.09.2015 v Bratislave v Obchodnom centre Vajnoria, v stávkovej kancelárii Niké, Q. E. po zaplatení tiketu pri pokladni začal u pokladníka rôzne zamieňať finančnú hotovosť, pričom pri zamieňaní využil nepozornosť pokladníka, ktorý mu tak reálne vydal vyššiu hotovosť ako reálne dostal, čím týmto konaním spôsobil poškodenému M. K., C. A. A., V. L. Č. 5 škodu vo výške 150 €,

7.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase okolo 18.07 hod. dňa 21.03.2016 v Bratislave, na Bajkalskej ulici Č. 7, v predajni Shell po tom čo Q. N. začal po nákupe a zaplatení za tovar u pokladníčky rôzne zamieňať finančnú hotovosť, Q. E. súčasne slovne odvádzať pozornosť tejto pokladníčky na iné témy, čím u pokladníčky vyvolali zmätok a využili jej nepozornosť, ktorá im tak pri zamieňaní celkovo vydala vyššiu hotovosť ako reálne dostala, čím týmto konaním spôsobili poškodenej AF. V., C. A. A., T. L. Č. XX škodu vo výške 150 €,

8.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase okolo 16.27 hod. dňa 28.04.2016 v Bratislave, na Slovnaftskej ulici č. 10, na čerpacej stanici LukOil po tom čo Q. N. začal po nákupe a zaplatení za tovar u pokladníčky rôzne zamieňať finančnú hotovosť, Q. E. súčasne slovne odvádzať pozornosť tejto pokladníčky na iné témy, čím u pokladníčky vyvolali zmätok a využili jej nepozornosť, ktorá im tak pri zamieňaní celkovo vydala vyššiu hotovosť ako reálne dostala, čím týmto konaním spôsobili poškodenej R. S., C. A. B. N. M., C. X. V. Č. X škodu vo výške 150 €,

9.

v čase okolo 18.50 hod. dňa 03.08.2015 v Rimavskej Sobote, na ulici Š. M. Daxnera, v predajni OD Kaufland, Q. N. po zaplatení tovaru začal pri pokladni u pokladníka rôzne zamieňať finančnú hotovosť, pričom pri zamieňaní využil nepozornosť pokladníka, ktorý mu tak reálne vydal vyššiu hotovosť ako reálne dostal, čím by týmto konaním spôsobil poškodenému M. A., trvale A. N. B. Č. XX škodu vo výške 148 €, avšak táto poškodenému nakoniec nevznikla, nakoľko obvinený bol po skutku pracovníkom SBS chytený a finančná hotovosť bola do pokladne vrátená,

10.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase okolo 16.45 hod. dňa 03.02.2016, v Košiciach, na ulici Južná trieda č. 3, v kaviarni Sega Fredo, po tom čo jeden z nich pri platení účtu začal u pokladníčky rôzne zamieňať finančnú hotovosť, pričom druhý z nich ju rozptyľoval tým, že nadväzoval kontakt so zákazníčkou kaviarne, strkal do nej a ťahal ju za šál, čím nemala dostatočný čas na prepočítanie si hotovosti, nakoľko aj títo z kaviarne odišli, im tak pri zamieňaní celkovo vydala vyššiu hotovosť ako reálne dostala, čím spôsobili poškodenej F. T., C. A. L. Č. X, Košice škodu vo výške 150 €,

11.

obvinený Q. E. s doposiaľ nestotožnenou osobou v čase okolo 15.00 hod. dňa 13.05.2016 v Bratislave, na Sibírskej ulici, v potravinách Delia, začal Q. E. po zaplatení tovaru u pokladníka chcel zameniť svoje drobnejšie bankovky za bankovku v nominálnej hodnote 50 €, pričom túto ihneď po prevzatí predavačovi vrátil späť s tým, že mu dal celkovo bankovky v hodnote 100 €, pričom druhý, doposiaľ nestotožnený, páchatel začal predavača taktiež presviedčať, že mu Q. E. odovzdal bankovky v hodnote 100 €, čoho následkom vydal pokladník Q. E. bankovku v hodnote 100 €, pričom ich tvrdenia pravdivé neboli a týmto konaním bola poškodenému C. W., C. A. A., Ž. XX spôsobená škoda vo výške 50 €,

t e d a

obvinený Q. E.

v bodoch 1-5,7,8,10,11

- spoločným konaním s iným páchatelom na škodu cudzích majetkov seba obohatili tým, že uviedli iných do omylu a spôsobil tak na cudzích majetkoch malú škodu,

v bode 6

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinený Q. N.

v bodoch 1, 2,4, 5, 7, 8, 10,

- spoločným konaním s iným páchatelom na škodu cudzích majetkov seba obohatili tým, že uviedli iných do omylu a spôsobil tak na cudzích majetkoch malú škodu,

v bode 9

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l i

obvinený Q. E.

v bodoch 1-5, 7, 8, 10 a 11 pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, a to formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode 6 pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,

obvinený Q. N.

v bodoch 1, 2, 4, 5, 7, 8 a 10 pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, a to formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode 9 pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obvinený Q. E.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 02.05.2017, sp. zn. 4T/61/2014, právoplatný dňa 23.11.2017, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidla na dobu 5 /päť/ rokov, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

obvinený Q. N.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených:

X. V. T., C. A. S. XX, A.,
X. S. P., trvale bytom K. 8, A.,
X. R. L., trvale bytom K. 8,
X. B. V., trvale bytom K. T. 3, A.,
X. J. A., trvale bytom T. č. XXX,
X. M. K., trvale bytom T. XX/A, A.,
X. P. V., trvale bytom T. XX, A.,
X. R. S., V. pálenisko 6. A.,
X. M. A., trvale bytom B.,
XX. F. T., L.,
XX. C., trvale bytom D.

s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).

Okresný súd Bratislava III
v Bratislave dňa 14.02.2019

JUDr. Juraj K a p i n a j
samosudca