

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6Csp/42/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718202809  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3718202809.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému M. F., T.. XX.XX.XXXX, U. H. G. XX/XX, C. H., o zaplatenie 1.084,48 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 312,21 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.
- III. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 1.084,48 eur, spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 1.084,48 eur od 7.9.2018 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 22.5.2014 zmluvu č. 1560189002, na základe ktorej pre neho zriadil a viedol účet č. G.. V zmysle uvedenej zmluvy sa táto zmluva spravuje zmením obchodných podmienok banky pre jednotlivé produkty a Všeobecnými obchodnými podmienkami, pričom žalovaný svojím podpisom potvrdil, že sa s ich znením pred podpisom zmluvy riadne oboznámil. Následne žalobca so žalovaným dňa 20.8.2017 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere - povolené prečerpanie na účte ako zmluvu uzatvorenú na diaľku cez internetbanking, ktorou žalobca poskytol žalovanému limit povoleného prečerpania vo výške 1.000 eur s variabilnou úrokovou sadzbou vo výške 19,90 % ročne s tým, že na základe žiadosti žalovaného sa uvedený limit mohol meniť. Výška aktuálneho limitu povoleného prečerpania bola uvádzaná vo výpisoch z účtu žalovaného. Žalovaný mal poskytnutú službu povolené prečerpanie na účte s úrokom 19,90 % ročne, pričom povolené prečerpanie je úverom, ktorý dlžník čerpá naraz alebo po častiach vo výške a termínoch podľa svojej potreby, až do výšky poskytnutého limitu, a to nad rámec aktuálneho zostatku bankového účtu. Splácanie povoleného prečerpania sa uskutočňuje automaticky, priebežným znižovaním záporného salda bežného účtu, na ktorom bolo povolené prečerpanie zriadené, teda nie vo vopred určených mesačných splátkach. Žalovaný bol povinný vrátiť všetky peňažné prostriedky poskytnuté formou povoleného prečerpania na požiadanie v lehote určenej žalobcom v žiadosti o splatenie povoleného prečerpania, ktorá nesmie byť kratšia ako sedem dní. Za žiadosť o splatenie povoleného prečerpania sa považuje aj zníženie limitu pre povolené prečerpanie na hodnotu 0 eur. Žalovaný opakovane porušoval zmluvu tým, že prekračoval povolený limit povoleného prečerpania, na základe čoho žalobca pristúpil k postupu v zmysle čl. 8.9 Všeobecných obchodných podmienok účinných ku dňu zníženia limitu povoleného prečerpania na 0 eur a znížil žalovanému limit povoleného prečerpania na 0 eur dňa 28.8.2018, čo vyplýva z výpisu z účtu za dané obdobie. Zrušením povoleného prečerpania a neuhradením dlžnej sumy v uvedenej lehote sa žalovaný dostal do nepovoleného debetu vo výške debetného zostatku na účte. Po znížení limitu na 0 eur sa dlh žalovaného navyšoval. V zmysle bodu 3.8 Všeobecných obchodných podmienok bol žalovaný

povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov v zmysle Sadzobníka a akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke. Vzhľadom na porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti žalovaným tým, že sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnal, žalobca zatvoril účet žalovaného č. G., o čom žalovaného informoval v poslednom výpise z účtu. Účet je možné zatvoriť len s nulovým zostatkom, preto žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 6.9.2018 internú účtovnú transakciu- prevod, kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet č. G., pričom nešlo o úhradu zo strany žalovaného. Žalovaná suma 1.084,48 eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného. Sadzba úroku 28 % platná pre nepovolené prečerpanie vyplýva z čl. 3.12 Všeobecných obchodných podmienok účinných ku dňu zníženia limitu na 0 eur v spojení s Výveskou úrokových sadzieb časť Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu, pričom žalobca poukazuje na to, že zverejňuje vývesky úrokových sadzieb na svojom webovom sídle a sú prístupné v jeho pobočkách. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil: Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 22.5.2014, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - Povolené prečerpanie na účte zo dňa 20.8.2017, výpisy z účtu žalovaného č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 05/2014, 06/2014, 7/2014, 8/2014, 9/2014, 10/2014, 11/2014, 12/2014, 1/2015, 2/2015, 3/2015, 4/2015, 5/2015, 6/2015, 7/2015, 8/2015, 9/2015, 10/2015, 11/2015, 12/2015, 1/2016, 2/2016, 3/2016, 4/2016, 5/2016, 6/2016, 7/2016, 8/2016, 9/2016, 10/2016, 11/2016, 12/2016, 1/2017, 2/2017, 3/2017, 4/2017, 5/2017, 6/2017, 7/2017, 8/2017, 9/2017, 10/2017, 11/2017, 12/2017, 1/2018, 2/2018, 3/2018, 4/2018, 5/2018, 6/2018, 7/2018, 8/2018, 9/2018, Úrokové sadzby produktov účinné od 1.4.2018, Všeobecné obchodné podmienky žalobcu účinné od 1.8.2017 a od 13.1.2018, Sadzobník poplatkov účinný od 1.1.2017.

2. Dňa 24.10.2018 súd vydal vo veci Platobný rozkaz č.k. 6Csp/42/2018-253, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

3. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote žalovaný odpor, a preto súd Uznesením č. k. 6Csp/42/2018-264 zo dňa 19.11.2018 citovaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

4. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že zmluva zo dňa 22.5.2014 neobsahuje obligatórne náležitosti, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, zmluva síce obsahuje údaj o RPMN, ale neobsahuje podklady na jej výpočet. Žalovaný poukázal aj na to, že uvedená zmluva jednoznačne neobsahuje úrokovú sadzbu vo výške 28 % ročne, žalobca sa iba odvoláva na ustanovenie o úrokovej sadzbe vo Všeobecných obchodných podmienkach, keďže však tieto neboli žalovaným osobitne podpísané, podľa názoru žalovaného, nie sú súčasťou uvedenej zmluvy. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca nepreukázal splnenie podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu, takže nemôže požadovať jednorazové splatenie dlhu. Ďalej poukázal na to, že žalobca nemá nárok na zmluvný úrok po zosplatnení úveru a tiež na absenciu náležitostí predmetnej zmluvy, z dôvodu čoho sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žiadal, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

5. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 28.11.2018 uviedol, že uzatvorená zmluva spĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti. Podľa ustanovení predmetnej zmluvy sa táto spravuje aj obchodnými podmienkami banky pre jednotlivé produkty a Všeobecnými obchodnými podmienkami, pričom žalovaný sa s ich znením pred podpisom zmluvy riadne oboznámil, čo potvrdil svojim podpisom, z toho vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o účte sú aj obchodné podmienky banky, Všeobecné obchodné podmienky, teda niektoré náležitosti, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy a ďalšie náležitosti sú vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca uviedol, že Zmluva o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 20.8.2017 bola a uzatvorená elektronickými prostriedkami na diaľku v súlade s § 40 ods. 4 OZ a žalobca má za to, že bola splnená aj podmienka písomnej formy zmluvy. Pokiaľ ide o sadzbu úroku 28 % ročne táto je platná pre nepovolené prečerpanie a vyplýva z bodu 3.12, oddielu 3 Všeobecných obchodných podmienok účinných ku dňu zníženia limitu na 0 eur - teda účinných od 13.1.2018, ktoré sú zároveň súčasťou zmluvy, v spojení s Výveskou úrokových sadzieb, časťou „ Úrok pri nepovolenom

prečerpaní účtu“ v spojení d § 2 písm. f) a § 18 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca je toho názoru, že je dostatočné, že žalovaný bol o úrokovej sadzbe informovaný na trvanlivom médiu, pričom žalobca zverejňuje výšku úrokových sadzieb v úrokovej výveske na svojej webovej stránke. Mal za to, že došlo k splneniu podmienok na to, aby vyžadoval od žalovaného jednorazové splnenie dlhu, nakoľko žalovaný mal vrátiť žalobcovi všetky finančné prostriedky na požiadanie, v lehote určenej bankou v žiadosti o splatenie povoleného prečerpania, nie kratšej ako sedem dní, pričom za žiadosť o splatenie povoleného prečerpania sa považuje aj zníženie limitu pre povolené prečerpanie na hodnotu 0 eur, a to v zmysle čl. 8.9. Všeobecných obchodných podmienok účinných ku dňu zníženia limitu povoleného prečerpania. Zrušením povoleného prečerpania a neuhradením dlžnej sumy v uvedenej lehote sa žalovaný dostal do nepovoleného debetu vo výške debetného zostatku na účte. Po znížení limitu na 0 eur sa dlh žalovaného navyšoval z právneho titulu prekročenia. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná suma vo výške 1.084,48 eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obrátmi vykonanými na účte žalovaného. Súčet kreditných a súčet debetných položiek za príslušné obdobie je v úvode každého výpisu z účtu žalovaného. Pokiaľ žalovaný uvádza, že žalobca nemá nárok na zmluvný úrok aj po zosplatnení úveru, žalovaný nesprávne posudzuje 28 % úrok ako úrok z úveru, avšak tento úrok nie je zmluvným úrokom z úveru.

6. V písomnom vyjadrení zo dňa 18.1.2018 žalobca uviedol, že poplatky účtoval na základe čl. VI. ods. 2 zmluvy o účte, v zmysle ktorého je banka za poskytovanie produktov/ služieb oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov banky v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ťarchu účtu zriadeného na základe zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu/ služby týka. Žalobca poukázal aj na to, že v zmysle čl. 3.12 Všeobecných obchodných podmienok s nepovoleným prečerpaním, upomienkou a výzvou na jeho vyrovnanie je spojená povinnosť zaplatiť poplatok. K vyjadreniu pripojil: Európske informácie o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa povolených prečerpaní a tabuľkový prehľad účtu žalovaného.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, a to Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 22.5.2014, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - Povolené prečerpanie na účte zo dňa 20.8.2017, výpismi z účtu žalovaného č. 1560189002 za obdobie 05/2014, 06/2014, 7/2014, 8/2014, 9/2014, 10/2014, 11/2014, 12/2014, 1/2015, 2/2015, 3/2015, 4/2015, 5/2015, 6/2015, 7/2015, 8/2015, 9/2015, 10/2015, 11/2015, 12/2015, 1/2016, 2/2016, 3/2016, 4/2016, 5/2016, 6/2016, 7/2016, 8/2016, 9/2016, 10/2016, 11/2016, 12/2016, 1/2017, 2/2017, 3/2017, 4/2017, 5/2017, 6/2017, 7/2017, 8/2017, 9/2017, 10/2017, 11/2017, 12/2017, 1/2018, 2/2018, 3/2018, 4/2018, 5/2018, 6/2018, 7/2018, 8/2018, 9/2018, Úrokovými sadzbami produktov účinnými od 1.4.2018, Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu účinnými od 1.8.2017, Sadzobníkom poplatkov účinným od 1.1.2017, Európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere týkajúcimi sa povolených prečerpaní, tabuľkovým prehľadom účtu žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 22.5.2014 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným vyplýva, že žalobca zriadil žalovanému účet č. 15601899002/5600. V bode IV. Tejto zmluvy je uvedené, že za poskytovanie produktov/ služieb je žalobca oprávnený zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ťarchu účtu zriadeného na základe zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu/ služby týka.

9. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere - Povolené prečerpanie na účte zo dňa 20.8.2017 vyplýva, že žalobca zriadil žalovanému povolené prečerpanie na účte vo výške limitu povoleného prečerpania 1.000 eur na účte č.: G. s variabilnou úrokovou sadzbou 19,9% ročne. Z uvedenej zmluvy vyplýva, že v súvislosti s povoleným prečerpaním môžu byť žalovanému inkasované poplatky a náklady.

10. Z výpisu z predmetného účtu žalovaného za obdobie 1.9.2019 - 6.9.2018 vyplýva, že dlh žalovaného ku dňu zrušenia účtu predstavuje sumu vo výške 1.084,48 eur.

11. V zmysle článku 3.12 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu účinných k 13.1.2018 pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania musí majiteľ účtu platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Ustanovenia 8.8. sa použijú primerane. Výšku sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ môže banka znížiť alebo zvýšiť.

12. V zmysle článku 8.9 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu účinných k 13.1.2018 klient musí vrátiť banke všetky čerpané peňažné prostriedky. Splácanie povoleného prečerpania sa uskutočňuje automaticky priebežným znižovaním debetného zostatku bežného účtu klienta, na ktorom bolo povolené prečerpanie zriadené. Klient musí vrátiť banke všetky peňažné prostriedky poskytnuté formou povoleného prečerpania na požiadanie, v lehote určenej bankou v žiadosti o splatenie povoleného prečerpania, ktorá nesmie byť kratšia ako sedem dní. Za žiadosť o splatenie povoleného prečerpania sa považuje aj zníženie limitu pre povolené prečerpanie na hodnotu 0 eur. Ak dôjde k zníženiu limitu, musí klient splatiť tú časť povoleného prečerpania, ktorá prevyšuje novú výšku limitu najneskôr v deň predchádzajúci dňu, v ktorom zníženie nadobudne účinnosť.

13. Z časti I. bod 5. Sadzobníka poplatkov účinného od 1.1.2017 vyplýva, že zmluvná pokuta pri nepovolenom prečerpaní účtu je 15 eur, zmluvná pokuta pri nepovolenom prečerpaní účtu po upozornení je 15 eur, poplatok za výzvu na splatenie nepovoleného prečerpania účtu je vo výške 30 eur.

14. Z Európskych informácií o spotrebiteľskom úvere týkajúcich sa povolených prečerpaní vyplýva, že poplatok za potvrdenia a súhlasy k úverom vydané bankou na klientovu žiadosť je v sume 25 eur, zmluvná pokuta pri nepovolenom prečerpaní účtu je 15 eur, zmluvná pokuta pri nepovolenom prečerpaní účtu po upozornení je 15 eur, poplatok za výzvu na splatenie nepovoleného prečerpania účtu je vo výške 30 eur.

15. Z tabuľkového prehľadu účtu žalovaného s ohľadom na prečerpanie vyplýva, že debetný zostatok je vo výške 1.084,48 eur, celková výška transakcií debet je 146.671,47 eur a celková výška transakcií kredit je 145.586,99 eur. Ďalej poplatky za transakcie sú vo výške 288,50 eur, poplatok za balík služieb je vo výške 203,45 eur, poplatok za upozornenie - debet je vo výške 60 eur, avízo o nezrealizovaní príkazu je vo výške 8 eur, zrážková daň je v sume 0,07 eur, zistenie zostatku na ATM inej banky SR je v sume 2,40 eur, poplatok za výzvu - debet je vo výške 30 eur, zmena / zrušenie povolenia na inkase je vo výške 1,50 eur, úroky sú vo výške 178,35 eur, čo spolu predstavuje sumu vo výške 772,27 eur.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

18. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 2 písm. a), b), d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) zákon č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

26. Podľa § 10 ods. 1 písm. a), b), c) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti: a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), g) a u), b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške, c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

27. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c).

28. Podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom došlo k uzatvoreniu a realizácii záväzkového vzťahu - zmluvy o spotrebiteľskom úvere - povolené prečerpanie na účte zo dňa 20.8.2017, a to v zmysle § 497 ObZ. Uvedená zmluva je vzhľadom na povahu účastníkov právneho vzťahu spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ a zároveň i zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. Žalobca v rámci predmetu svojej činnosti touto zmluvou poskytol žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal vrátiť aj s úrokmi. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať tak ustanovenia § 52 a nasl. OZ, ako aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z..

30. Ďalej mal súd za preukázané, že žalobca zriadil žalovanému povolené prečerpanie na účte vo výške 1.000 eur s variabilnou úrokovou sadzbou vo výške 19,90% ročne. Povolené prečerpanie malo byť v zmysle uvedenej zmluvy splatené na požiadanie žalobcu v zmysle citovaného znenia Všeobecných obchodných podmienok žalobcu účinných v čase uzatvorenia zmluvy. V danej zmluve absentuje náležitosť formulovaná v § 10 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, a to dohoda o presnej výške úrokovej sadzby požadovanej žalobcom a výške jednotlivých poplatkov účtovaných žalobcom, preto súd konštatuje, že uvedený úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalobca už pri stanovení variabilnej úrokovej sadzby nedodrжал svoje zákonné povinnosti, pretože výška úroku musí byť stanovená jasne a zrozumiteľne, aby mal žalovaný ako spotrebiteľ v ktorejkoľvek fáze trvania právneho vzťahu vedomosť o hodnote čerpanej služby. V žalobe odkázal žalobca na úrokovú sadzbu nepovoleného prečerpania vo výške 28% ročne, ktorá mala byť určená Výveskou úrokových sadzieb časť Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu, v zmluve bola pritom dojednaná jediná úroková sadzba vzťahujúca sa na povolené prečerpanie účtu, a to 19,90%, hoci išlo o variabilnú úrokovú sadzbu. Je zjavné, že žalobca rozlišoval úrokové sadzby pri povolenom a nepovolenom prečerpaní účtu, čo však nenašlo odraz v obsahu uzavretej zmluvy. Samotná úroková sadzba uvedená v zmluve mohla byť podľa znenia zmluvy menená, čo tiež sponchybňuje postup žalobcu a znemožňuje preskúmať, či čerpané prostriedky úročil žalobca touto sadzbou alebo inou úrokovou sadzbou. Pokiaľ majú medzi účastníkmi občianskoprávných vzťahov vznikáť isté práva a povinnosti, tieto musia existovať na základe obojstranného súhlasu (§ 44 ods. Občianskeho zákonníka), pričom tento obojstranný súhlas v naznačenom smere absentoval. Vzhľadom na neexistenciu dohody o výške úrokovej sadzby požadovanej žalobcom, súd sa už nezaoberal ďalšími porušeniami § 10 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Chýbajúca, resp. neúplná dohoda o sadzbe úroku sama o sebe vylučuje možnosť veriteľa uplatňovať nárok v takom rozsahu, ako to bolo uvedené v žalobe. Žalobca by si mohol voči žalovanému uplatniť úroky a poplatky len za predpokladu, že by boli individuálne dojednané. Pokiaľ sa žalobca v tomto smere odvoláva na Všeobecné obchodné podmienky, Sadzobník poplatkov a Vývesku úrokových sadzieb, je potrebné zdôrazniť, že tieto neboli individuálne dojednané medzi stranami sporu. Žalobca nepreukázal platné individuálne dojednanie 28 % úroku ako aj ďalších poplatkov v spotrebiteľskej zmluve, ani v inej listine, ktorá by bola spojená so zmluvou o povolenom prečerpaní. Samotná zmluva upravuje len výšku úroku pri povolenom prečerpaní na účte, avšak neupravuje jeho výšku pri nepovolenom prečerpaní a neupravuje ani aké odplaty za služby by bol a za akých podmienok žalovaný povinný platiť, táto odkazuje len na Sadzobník poplatkov a Všeobecné obchodné podmienky, pričom takýto odkaz nie je riadnym dojednaním účastníkov zmluvy o povinnosti žalovaného platiť tieto poplatky. V zmysle § 53 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ, teda žalobca nepreukázal opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi ním a spotrebiteľom- žalovaným sa nepovažujú za individuálne dojednané. Individuálnosť ich dojednaní nie je daná ani tým, že na Všeobecné obchodné podmienky, prípadne na Sadzobník poplatkov zmluva odkazuje. Tento záver vyplýva aj z toho, že uvedené listiny neboli nikým podpísané. Pokiaľ ide o spotrebiteľský právny vzťah, nemožno podstatné náležitosti zmluvy dohodnúť vo všeobecných obchodných podmienkach, a pokiaľ sa tak stalo, predstavuje to neprijateľnú zmluvnú prax, ktorá je neprípustná. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách majú slúžiť predovšetkým na to, aby nebolo potrebné do každej zmluvy dávať dojednanie technického a vysvetľujúceho charakteru. Nezodpovedá zásade

profesionality a poctivosti, ak sa dávajú do nich dojednania, ktoré sú pre uzatvorenie zmluvy podstatné, z hľadiska informovania spotrebiteľa dôležité. Ak takéto podstatné ustanovenia dodávateľ zahrnie do všeobecných obchodných podmienok, nepočína si v právnom vzťahu poctivo a takémuto konaniu nemožno priznať právnu ochranu (nález Ústavného súdu Českej republiky sp.zn. I.ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013).

31. Pokiaľ sa žalobca odvoláva na úpravu § 18 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý upravuje tzv. prekročenie, pre uvedený režim sa vyžaduje s odkazom na ust. § 2 písm. f) Zákona o spotrebiteľských úveroch, aby veriteľ umožnil spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania. Túto podmienku žalobca v konaní ani netvrdil, ani nepreukázal. Rovnako je splnenie tejto podmienky logicky vylúčené tým, že uplatnený nárok spočíva v úroku z úveru a sankčných poplatkoch. Súd zároveň dáva do pozornosti, že úrok 28 % ročne z dlžnej sumy pri nepovolenom prečerpaní bol už právoplatnými rozsudkami viacerých súdov vyhlásený z dôvodu neprijateľnosti za neplatnú zmluvnú podmienku dohodnutú v spotrebiteľskej zmluve (napr. rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 29. novembra 2013, č. k. 36C/117/2013-55 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Co/91/2014 zo dňa 24.03.2015). Tento rozsudok je pre žalobcu záväzný a bolo preto jeho povinnosťou zdržať sa ďalšieho uplatňovania tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky, ako aj uplatňovania nárokov znej vyplývajúcich.

32. Pri vyčíslení sumy, ktorú žalovaný dlhuje, súd vychádzal z tabuľkového prehľadu účtu žalovaného s ohľadom na prečerpanie pripojeného k písomnému podaniu žalobcu zo dňa 18.12.2019. Zo sumy žalobcom deklarovaného dlhu 1.084,48 eur súd odpočítal neoprávnene započítané debetné položky v celkovej sume 772,27 eur ( poplatky za transakcie sú vo výške 288,50 eur, poplatok za balík služieb je vo výške 203,45 eur, poplatok za upozornenie - debet je vo výške 60 eur, avízo o nezrealizovaní príkazu je vo výške 8 eur, zrážková daň je v sume 0,07 eur, zistenie zostatku na ATM inej banky SR je v sume 2,40 eur, poplatok za výzvu - debet je vo výške 30 eur, zmena/zrušenie povolenia na inkase je vo výške 1,50 eur, úroky sú vo výške 178,35 eur, čo spolu predstavuje sumu vo výške 772,27 eur). Uvádzané položky sú úrokmi a poplatkami, ktoré žalobcovi v zmysle vyššie uvedeného konštatovania o bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetného úveru nepatria. Pre úplnosť súd udáva, že uplatnené poplatky taktiež nemajú základ v zmluvnom vzťahu, ale v jednostrannej politike banky formulovanej v jednotlivých (pravidelne menených) Sadzobníkoch poplatkov. Výška deklarovaných úrokov a poplatkov nebola obsiahnutá v zmluve, žalobca ich požadoval od žalovaného na základe jednostrannej vôle, čo nemôže byť relevantným základom pre priznanie práva. (viď rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k 11Co 146/2018 zo dňa 28.8.2018). Výsledná suma, vo vzťahu ku ktorej súd žalobe vyhovel, predstavuje 312,21 eur ( t.j. 1.084,48 - 772,27). Vo zvyšnej časti, t.j. čo do uplatnenej sumy 772,27 Eur súd žalobu zamietol.

33. O trovách súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 1.084,48 Eur s prísl.. Vo veci mal žalobca čiastočný úspech čo do sumy 312,21 Eur, teda jeho úspech predstavuje 28,79% a neúspech 71,21%. Žalovanému tak príslúcha nárok na náhradu trov v rozsahu 42,42 %. Keďže žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.