

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2S/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8018200408
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8018200408.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu SWIPO, s.r.o., so sídlom Stropkov, Matice slovenskej 1, IČO: 36 457 043, zastúpeného JUDr. Vitalij Franko, advokátom so sídlom v Prešove, Slovenská 69, proti žalovanému Okresný úrad Prešov, pozemkový a lesný odbor, Masarykova 10, Prešov, za účasti: 1/ Y. Z., H. č. 3, 2/ E.. K. V., O. dZ. XX, K., 3/ E. 4/ Daňový úrad Prešov, Hviezdoslavova 7, Prešov, 5/ E., 6/ G., 7/ H., 8/ E., F. B. Z., H., 9/ E., o odstránenie vád a doplnenie podania zo dňa 08.06.2018 takto

rozhodol:

Žalobu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 08.06.2018 podanou na Krajskom súde v Prešove dňa 15.06.2018 žalobca navrhol obnovu konania v zmysle § 397 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, v súvislosti s konaním vedeným na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Sp/8/2014, právoplatne skončeným v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžo/26/2015, pričom ako dôvod na obnovu konania poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky I ÚS 549/2015 - 33 zo dňa 16.03.2016 a na právne závery tam uvedené, ktoré majú mať relevanciu tiež k predmetnej veci.

2. Vzhľadom na obsah podanej žaloby a absenciu zákonných náležitostí správny súd uznesením zo dňa 16.07.2018 č.k. 2S/58/2018 - 15 vyzval žalobcu na odstránenie vád podania a na doplnenie náležitostí tak, aby podaná žaloba spĺňala podmienky podľa § 476 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len S.s.p.) a aby bolo možné posúdiť dôvodnosť podaného návrhu. Zároveň bol žalobca primeraným spôsobom poučený o spôsobe, v akom rozsahu je potrebné podanie doplniť, ako aj o možnosti podaný návrh odmietnuť.

3. Žalobca na výzvu súdu doručенú dňa 01.08.2018 nereagoval, správne súdu doplnenie žaloby nezaslal, vady žaloby ani inak neodstránil.

4. Podľa § 6 ods. 1 S.s.p., právneho predpisu upravujúceho postup správneho súdu v konaniach o správnych žalobách, účinného od 01.07.2016, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

5. Podľa § 57 ods. 1 S.s.p., ak tento zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

6. Podľa § 31 ods. 3 S.s.p. žaloba okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 musí obsahovať aj náležitosti ustanovené osobitne pre určitý druh konania uvedený v § 6 ods. 2.

7. Ak má ísť o žalobu na obnovu konania, žaloba musí obsahovať náležitosti podľa § 476 S.s.p., pričom žalobca musí v podanej žalobe preukázať splnenie zákonných podmienok podľa príslušných ustanovení § 472 a nasl. S.s.p.

8. Podľa § 472 S.s.p. žalobou na obnovu konania možno napadnúť právoplatné rozhodnutie správneho súdu, ak

a) bolo rozhodnuté v neprospech účastníka konania v dôsledku trestného činu sudcu, iného účastníka konania alebo osoby zúčastnenej na konaní,

b) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím správneho súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným zadošťačením,

c) rozhodnutie správneho súdu je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre účastníkov konania záväzné.

9. Podľa § 475 ods. 1, 2 S.s.p. žaloba na obnovu konania musí byť podaná v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dozvedel o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť.

10. Podľa § 476 v žalobe na obnovu konania sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

a) označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje,

b) rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda,

c) dôvod obnovy,

d) skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas,

e) dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať,

f) žalobný návrh.

11. Podľa § 477 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 481 S.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, možno rozšíriť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania, pričom rozsahom žaloby na obnovu konania je správny súd viazaný.

12. Podľa § 59 ods. 3 S.s.p. ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

13. Správny súd konštatuje, s odkazom na § 59 ods. 3 S.s.p., že žalobca vady podania v zmysle poučenia daného správnym súdom neodstránil a žalobu nedoplnil.

14. Z obsahu podania zo dňa 08.06.2018 tak bez jeho doplnenia nie je zrejmé splnenie zákonných podmienok pre povolenie obnovy konania podľa § 472 S.s.p., ani splnenie lehoty podľa § 475 ods. 1 S.s.p.. Podaný návrh tak nie je možné vecne prejednať, posúdiť jeho dôvodnosť a opodstatnenosť.

15. Podľa § 97 S.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (procesné podmienky).

16. Podľa § 98 ods. 1 písm. h/ S.s.p. správny súd uznesením odmietne žalobu, ak tak ustanoví tento zákon.

17. Podľa § 483 ods. 1 písm. d/ S.s.p. správny súd žalobu na obnovu konania uznesením odmietne, ak nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom a nejde o žalobu na obnovu konania o správnej žalobe v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d).

18. Správny súd konštatuje, že v tejto veci postupoval v súlade so zákonom, v uznesení primerane poučil žalobcu o tom, ako má podanú žalobu opraviť a doplniť na to, aby správny súd mohol vo veci riadne konať, pričom bol žalobca zároveň poučený o možnosti podanie odmietnuť.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia správny súd podanie žalobcu zo dňa 08.06.2018 podľa § 98 ods. 1 písm. h/ v spojení s § 483 ods. 1 písm. d/ S.s.p. odmietol, keďže podaná žaloba na obnovu konania nespĺňa náležitosti dané zákonom.

20. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a/ S.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

21. Správny súd vo veci rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 S.s.p.), a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V kasačnej sťažnosti sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 57 ods. 1, 2 S.s.p.) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 S.s.p. sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 S.s.p.).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 1 S.s.p.). Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov podľa § 449 ods. 2 S.s.p.